



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai 2018-01-05 Nr. ((27.28-02)-5K-1722513)-6K-
1300076
į 2017-12-01 Nr. (4.19E)-R2-3361

DĖL IŠVADOS PATEIKIMO

100 Atkurtai
Lietuvai

Finansų ministerija, išnagrinėjusi Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pateiktą „Klaipėdos daugiafunkcis sveikatingumo centras“ koncesijos sutarties projektą (toliau – Sutarties projektas), ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymo (toliau – Koncesijų įstatymas) 14 straipsnio 11 dalimi, teikia išvadą dėl koncesijos sutarties projekto finansinių sąlygų vertinimo fiskalinės drausmės reikalavimų požiūriu. Sutarties projekto vertinimas atliktas vadovaujantis Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) Valdžios deficito ir skolos vadovo (2016 metų redakcija) (toliau – Eurostato MGDD) nuostatomis.

Norėtume atkreipti dėmesį, kad pagal Koncesijų įstatymo 3 straipsnio 10 dalį koncesija yra suteikiančiosios institucijos koncesininkui suteikiamas leidimas vykdyti ūkinę komercinę veiklą, apimančią paslaugų teikimą ir (ar) darbų vykdymą, ir (ar) viešųjų paslaugų teikimą, kai koncesininkas pagal koncesijos sutartį prisiima visą ar didžiąją dalį su tokia veikla susijusios rizikos bei atitinkamas teises ir pareigas, o koncesininko atlygį už tokią veiklą sudaro tik teisės užsiimti atitinkama veikla suteikimas ir pajamos iš tokios veiklos arba tokios teisės suteikimas ir pajamos iš tokios veiklos kartu su atlygiu, mokamu koncesininkui suteikiančiosios institucijos, atsižvelgiant į jos prisiimtą riziką. Pagal šią imperatyvią koncesijos sąlygą, atlygį koncesininkui suteikiančioji institucija gali mokėti tik tuo atveju, jeigu ji prisiima dalį rizikos ir tik šios rizikos apimtimi.

Kalbant apie rizikos pasiskirstymą tarp Sutarties šalių pažymėtina:

1. Sutarties projekto 14.12. papunktyje numatyta, kad nutraukus Sutartį ar jai pasibaigus, Koncesininkas privalo besąlygiškai ir kaip įmanoma greičiau grąžinti Suteikiančiajai institucijai su teikiamomis paslaugomis susijusias teises ir įgaliojimus, įskaitant ir pagal su Sutarties vykdymu susijusias sutartis, kurios Sutartyje leidžiamais atvejais nesibaigia kartu su Sutartimi. Pažymėtina, kad Valdžios subjektas neturi prisiimti rizikos ir įsipareigojimų pagal su Sutarties vykdymu susijusias sutartis, o tokios Privataus subjekto pasirašytos sutartys turėtų baigtis kartu su Sutartimi (ją nutraukus ar jai pasibaigus).

2. Tikslintinas Sutarties projekto 21.1.4 punktas, kuriuo nustatomas atleidimo atvejis dėl investicijų atlikimo vėlavimo, sukulto įgaliotų Lietuvos viešojo sektoriaus institucijų veiksmais. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Sutarties projekto nuostatas, perdavus Infrastruktūrą privačiam subjektui, jam suteikiamas leidimas atlikti Investicijas, teikti Paslaugas, valdant ir naudojant Infrastruktūrą ir teikiant Paslaugas gauti iš veiklos pajamas, todėl nėra aišku kokie viešojo sektoriaus institucijų veiksmai gali įtakoti šio atleidimo atvejo pasireiškimą, kai Koncesininko investicijos į turtą yra patalpų įrengimas, įrangos įsigijimas ir pan.

Pažymėtina, kad Atleidimo atvejai visuomet yra susiję su Suteikiančiosios institucijos prisiimta rizika, todėl kyla abejonės dėl 21.1.6 punkto nuostatų tinkamumo, kuriuo nustatomas

Klaipėdos m. sav. dėl Koncesijos Daugiafunkcis 2017

atleidimo atvejis, kai įvyksta esminis elektros energijos, vandens tiekimo sutrikimas ar atsiranda jos trūkumas ne dėl Koncesininko kaltės, apie kurį elektros energijos, vandens tiekėjas oficialiai pranešė. Iš Koncesininko sutartinių santykių su komunalinių paslaugų tiekėjais kylanti rizika neturi būti priskirta atleidimo atvejams, nes tai nėra rizika, kuri gali būti priskirta Suteikiančiajai institucijai.

3. Kadangi Suteikiančioji institucija įsipareigoja pirkti sutartą paslaugų kiekį, Sutarties projekto 23 punktą turi būti papildytas šia „nulinis tinkamumas – nulinis mokėjimas“ (angl. „zero availability – zero payment“) nuostata:

„Jeigu dėl Koncesininko kaltės Infrastruktūra negali būti naudojama Suteikiančiosios institucijos perkamų paslaugų teikimui, Suteikiančioji institucija nemoka už tokias paslaugas už laikotarpį, per kurį Infrastruktūra negalėjo būti naudojama Suteikiančiosios institucijos perkamų paslaugų teikimui, t. y. taikomas principas „nulinis tinkamumas – nulinis mokėjimas“. Šalys susitaria ir patvirtinta, kad Sutartyje nurodyti Atleidimo atvejai ir/arba Nenugalimos jėgos atvejai nėra laikomi „nulinis tinkamumas – nulinis mokėjimas“ atvejais.

Tokiu atveju Suteikiančioji institucija turi nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 5 (penkis) Darbo dienas nuo Infrastruktūros netinkamumo teikti Suteikiančiosios institucijos perkamoms paslaugoms, raštu pranešti apie tai Koncesininkui ir ne vėliau kaip per 10 (dešimt) Darbo dienų pateikti Koncesininkui pagrindžiančius dokumentus (apie Paslaugų neteikimą bei laikotarpį, per kurį objektyviai nebuvo įmanoma naudotis Infrastruktūra).“

Taip pat minėtą 23 punktą siūlytume papildyti nauju 23.5 punktu „Bet kokie Šalių nesutarimai dėl šios Sutarties 23 punkto sprendžiami Sutarties (50 arba 52 nurodyti) punkte nustatyta tvarka“.

4. 42.1 punkte numatyta kompensavimo formulė, kurioje vartojama nekilnojamojo turto sąvoka, neapibrėžta Sutarties sąvokose. Jeigu tai Infrastruktūra, tuomet reikia taip ir nurodyti. Jeigu ne, tuomet reikėtų paaiškinti, koks tai nekilnojamas turtas ir kaip jis susijęs su Projektu.

5. Atsižvelgiant į tai, kad privačiam subjektui bus perduota suteikiančiosios institucijos sukurta infrastruktūra paslaugoms teikti, infrastruktūros projektavimo ir rangos darbų rizikos, nurodytos Sutarties 5 priedo „Rizikos pasiskirstymo tarp šalių matrica“ (toliau – 5 priedas) I.1.–I.6. punktuose, nėra šios Sutarties dalykas, todėl brauktinos iš rizikos matricos.

6. Atsižvelgiant į Sutarties projekto 9.3. punkto nuostatą, kurioje nurodyta, kad Koncesininkas atsako už Infrastruktūros naudojimą ir valdymą nepažeidžiant Lietuvos Respublikos teisės aktų, įskaitant ir teisės aktus, reglamentuojančius aplinkos apsaugą, Investicijų saugą, higienos normų laikymąsi, tikslintina 5 priedo VIII.1 punkte nurodyta rizika, priskiriant ją Koncesininkui, nes pagal rizikos aprašymą, Koncesininkas turi užtikrinti nustatytus gamtos saugos reikalavimus.

7. Tikslintinos 5 priede rizikų aprašymuose nurodytos nuostatos „ir pan.“, išbraukiant „ir pan.“. Pažymėtina, kad Sutarties projekto nuostatose negali būti jokių neapibrėžtumų siekiant, kad tinkamumo rizika būtų perduodama privačiam subjektui visa apimtimi.

8. Tikslintinas 5 priede nurodytas Mokesčių teisės aktų pasikeitimo rizikos priskyrimo detalizavimas. Pažymėtina, kad PVM pasikeitimo riziką Suteikiančioji institucija gali prisiimti tik ta apimtimi, kiek tai susiję su Suteikiančiosios institucijos perkamų iš Koncesininko paslaugų apmokėjimu.

9. Siūlome Sutarties projektą suderinti su kalbos redaktorėmis, taip pat teikiame šias redakcinio pobūdžio pastabas: turi būti nurodytas Sutarties projekto turinys; Sutarties tekste „Galutinis pasiūlymas“ pakeistas į „Pasiūlymas“ (nėra trumpinio Galutinis pasiūlymas); sąvokos „Infrastruktūros vertė“ apibrėžimą papildyti „vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisės aktais“; Sutarties projekto tekste išbrauki „kalendorinės“, kadangi yra sąvoka Darbo dienos ir jeigu ji nevartojama tekste, vadinasi kalbama apie kalendorines dienas; 1.1. punkte apibrėžti 18 punkte vartojamą sąvoką „Pavadinimas“; kadangi į Paslaugos sąvokos apibrėžimą įtraukta komercinė

veikla, tikslintina Sutarties projekto 2.4. punkte nurodyta Koncesininko teisė „teikti Paslaugas bei vykdyti ūkinės-komercinės veiklas“ atsisakant perteklinės nuorodos į ūkinę komercinę veiklą; tikslintinas Sutarties projekto 10.2.3 punktas atsižvelgiant į tai, kad 1.1 punkte jau yra nurodytas Paslaugų teikimo pradžios apibrėžimas; Sutarties projekto 10.2.3 punkte nustatyta, kad Suteikiančioji institucija išduoda raštišką patvirtinimą, todėl tikslintinas 10.2.5 punktas, nes jame numatytas patvirtinimo aktas; siūlome aiškiai nustatyti ar 10.2.5 punkto atveju taip pat yra Paslaugų teikimo pradžia, ar Koncesininkas turi ištaisyti esminius neatitikimus; tikslintina 20.1.1 punkte pateikta nuoroda į kitą punktą (turi būti nuoroda į 16 punktą); kadangi nėra pateikta Papildomų Investicijų santrauka ir apibrėžimas, todėl tikslintinas 22.1.2 punktas arba turi būti papildytos sąvokos atitinkamu apibrėžimu; tikslintinas Sutarties projekto 22.1.5 punktas išbraukiant žodžius „Suteikiančiosios institucijos“, kadangi Žemės sklypas nuosavybės teise priklauso valstybei; 22.1.6 punktą papildyti „jei Koncesininkas, Dalyvis ar Subtiekėjai“; 23.1 punkto pabaigą papildyti „visa apimtimi“.

Pagal ministerijai pateiktas Sutarties projekto sąlygas galima daryti išvadas, kad rizikų pasiskirstymas gali turėti įtakos savivaldybės finansiniams rodikliams ir koncesijos sutarties pagrindu sukurtas naujas turtas turės būti registruojamas valdžios subjekto balanse. Todėl siūlome tikslinti Sutarties projekto sąlygas pagal Finansų ministerijos 1–9 punktuose išdėstytus pastebėjimus, siekiant išvengti koncesijos sutartyje nurodytų finansinių sąlygų įtakos savivaldybės finansiniams rodikliams. Apie atliktus pakeitimus prašome informuoti Finansų ministeriją.

Pažymime, kad galutinį sprendimą dėl partnerytės sutarties statistinio įvertinimo priims Lietuvos statistikos departamentas ir Eurostatas, įvertinę įsigaliojusios sutarties nuostatas.

Finansų viceministras



Darius Sadeckas