

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ANTIKORUPCIJOS KOMISIJA

2018 M. KOVO 27 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2018-05-08 Nr. TAR1-73

Posėdis įvyko 2018-03-27, prasidėjo 15.04 val., baigėsi 16.28 val.

Posėdžio vieta - Liepų g. 11, Klaipėda, Tarybos posėdžių salė.

Posėdžio pirmininkas - Rimantas Didžiokas.

Posėdžio sekretorius (pavadojantis) – Linas Ališauskas.

Dalyvavo komisijos nariai: Arūnas Barbšys, Arvydas Cesiulis, Andrej Kugmerov, Saulius Liekis, Lilija Petraitienė, Nina Puteikienė, Aldona Staponkienė, Giedrė Bugauskaitė, Regina Derkintytė-Kaupienė, Rita Borta.

Dalyvavo: žurnalistai, kiti dalyviai, besidomintys posėdžio darbotvarkėje numatytų klausimų svarstymu (viso posėdžio metu nebuvo ribojamas dalyvių atėjimas ir išėjimas).

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Antikorupcijos komisijos pirmininko pavaduotojo rinkimų. Pranešėjas – R. Didžiokas, Komisijos pirmininkas.
2. Dėl Nerijaus Rimkevičiaus paklausimų ir jų turinio antikorupcinio vertinimo (svarstymo tęsinys). Pranešėjas – R. Didžiokas, Komisijos pirmininkas.
3. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2017-2019 m. korupcijos prevencijos programos ir jos įgyvendinimo priemonių plano ataskaitos svarstymo ir pasiūlymų programos atnaujinimui teikimo. Pranešėjai – Komisijos nariai, atsakingi už priemonių įgyvendinimą.
4. Kiti klausimai.

1. SVARSTYTA. (15.15 val. – 15.19 val.) Dėl Antikorupcijos komisijos pirmininko pavaduotojo rinkimų.

Pranešėjas Rimantas Didžiokas, pateikė balsavimo biuletenius bei informavo apie procedūrą dėl Antikorupcijos pirmininko pavaduotojo rinkimų.

Slaptu balsavimu dalyvavusių komisijos narių balsų dauguma Antikorupcijos komisijos pirmininko pavaduotoja išrinkta Nina Puteikienė.

Balsavimo rezultatai: už - 7, prieš - 0, susilaikė - 4.

NUTARTA: Antikorupcijos komisijos pirmininko pavaduotoja išrinkta Nina Puteikienė.

Išrinktos Antikorupcijos komisijos pirmininko pavaduotojos Ninos Puteikienės sveikinimo kalba.

2. SVARSTYTA: Dėl Nerijaus Rimkevičiaus paklausimų ir jų turinio antikorupcinio vertinimo (svarstymo tęsinys). Pranešėjas – R. Didžiokas, Komisijos pirmininkas.

Pranešėjas informavo, jog medžiaga apie Nerijų Rimkevičių (toliau – pareiškėjas) komisijos nariams pateikta elektroniniu paštu. Pranešėjo pasiūlė pirmiausia išnagrinėti dažniausiai pareiškėjo prašymuose bei skunduose minimą epizodą dėl Klaipėdos gatvės atkarpos asfaltavimo darbų. Atkreipė dėmesį, kad pareiškėjo prašymai ir skundai yra didelės apimties, sąrašas komisijos nariams pateiktas, todėl pateikia tik santrauką.

Pranešėjas cituoja ištrauką „*jau pusantrų metų tęsiasi tyrimai dėl gatvių asfaltavimo prioritetų Tauralaukyje, tačiau iki šiol Klaipėdos Tauralaukio bendruomenei nėra pateikti aiškūs ir suprantami atsakymai dėl prioriteto tvarka prie Seimo narės[...]dukros namų valdos įrengtos gatvės atkarpos*“ (ištrauka iš 2017-06-22 d. N. Rimkevičiaus skundo generaliniam prokurorui). Remiantis tuo, pranešėjas iškėlė klausimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų, arba neveikimo, vykdant Klaipėdos gatvės dalies esančios tarp Uosio ir Virkučių gatvės kapitalinio remonto. Pranešėjas taip pat įgarsino Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2016-12-30 pažymoje Nr. 4D-2016/2-1127 pateiktas išvadas, priimtą sprendimą bei rekomendacijas, pareiškėjo 2017-02-05 Lietuvos Respublikos Generalinei prokuratūrai pateiktą pareiškimą, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus Sauliaus Budino 2017-08-10 raštą reg. Nr. TAS-190.

Pranešėjas pažymėjo, kad situacija dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos atsakymų į pareiškėjo užklausas/skundus gali būti pasikeitusi, o Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos (toliau – KMSA) atstovai dalyvaujantys šiame posėdyje galės pasisakyti kaip pasikeitė situacija.

Pranešėjas pranešė, kad 2018-03-20 raštu kreipėsi į Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorių kviesdamas jį dalyvauti 2018-03-27 organizuojamame Antikorupcijos komisijos posėdyje, kuriame numatoma toliau nagrinėti klausimą „*Dėl Nerijaus Rimkevičiaus paklausimų ir jų turinio antikorupcinio vertinimo*“, kuris pradėtas svarstyti 2017-08-22 posėdyje bei pateikti paaiškinimus į rašte pateiktus klausimus. Pranešėjas pristato klausimus:

1. Prašome pakomentuoti LR Seimo kontrolieriaus pažymoje Nr. 4D-2016/2-1127 „*Dėl Nerijaus Rimkevičiaus skundo prieš Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją*“ pateiktą išvadą – „*15.2. Seimo kontrolierius, kaip ir 2016 11 30 Nutarime nurodė Generalinė prokuratūra (pažymos 14.6 punktas), pažymi, Savivaldybės nurodytas vienas iš kriterijų (gatvė suformuota bortais), kuriuo vadovaujantis buvo priimtas sprendimas atlikti Klaipėdos g. atkarpos remontą, kelia abejonių ir Seimo kontrolieriui, nes bortai Klaipėdos g. atkarpos remonto metu, kaip neatitinkantys C kategorijos gatvei keliamų reikalavimų, buvo pakeisti. Seimo kontrolierius abejoja ir tokiais savivaldybės paaiškinimais, kad, tik pradėjus rengti gatvės techninį projektą, paaiškėjo, kad bortais suformuota gatvės atkarpa netenkina C kategorijos gatvei keliamų reikalavimų ir yra per siaura (pažymos 8.8, 14.2 punktai).*“
2. Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2015-12-17 rašte Nr. (4.28)-R2-3850 nurodo, kad 2014-09-08 savivaldybėje gautas Klaipėdos gatvės gyventojų prašymas dėl Klaipėdos gatvės tarp Uosio ir Virkučių gatvių asfaltavimo darbų (reg. Nr. RS-6646). Prašome supažindinti komisiją su šio rašto turiniu ir pateikti komisijai rašto kopiją.
3. Ar Jūs sutinkate su Seimo kontrolieriaus pažymoje Nr. 4D-2016/2-1127 „*Dėl Nerijaus Rimkevičiaus skundo prieš Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją*“ pateikta išvada – „*16. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į tai, kad savivaldybė nėra nustatčiusi ir patvirtinusi kriterijų, kuriais būtų privaloma vadovautis sprendžiant gatvių remonto (tiesimo) prioritetų nustatymo klausimą, į tai, kad savivaldybė tinkamai neįgyvendina Vietos savivaldos įstatyme įtvirtinto skaidrumo principo, nes Pareiškėjui, Generalinei prokuratūrai bei Seimo kontrolieriui kelia abejonių kriterijai, kuriais vadovaujantis Klaipėdos gatvės atkarpai buvo suteiktas prioritetas prieš Klaipėdos gatvės dalį nuo Virkučių gatvės prieš kitas gatves, skundo dalis dėl savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nesprendžiant Klaipėdos gatvės dalies remonto (tiesimo) klausimo, pripažinta pagrįsta“?*“
4. Kas, Jūsų nuomone, turėtų prisiimti atsakomybę už aukščiau nurodytus Vietos savivaldos įstatymo pažeidimus, žinant, kad savivaldybės administracijos siūlymas, vadovaujantis, kaip aukščiau pažymėta, formaliai nepatvirtintais ir abejonių keliančiais kriterijais įtraukti į savivaldybės Strateginės veiklos plano Susisiekiimo sistemos priežiūros ir plėtros programą naują priemonę – Klaipėdos g. ruožo tarp Uosio g. ir Virkučių g. kapitalinį remontą – buvo parengtas 2014 m. pabaigoje (baigiantis priešpaskutinės miesto Tarybos kadencijai)?
5. Prašau Jūsų informuoti, kada ir kaip įgyvendintos LR Seimo kontrolieriaus išvadoje pateiktos rekomendacijos (22.1, 22.2, 22,3 išvados punktai).

KMSA atstovas Investicijų ir ekonomikos departamento direktorius Ričardas Zulcas savo kompetencijos ribose pateikė atsakymą į antrą užduotą klausimą. Pranešėjas išreiškė nuomonę, kad jam neaiški savivaldybės administracijai pateikto Klaipėdos gatvės gyventojų prašymo nagrinėjimo tvarka, todėl paprašė pateikti raštišką paaiškinimą apie prašymo nagrinėjimo ir sprendimo priėmimo procedūros nuoseklumą.

N. Puteikienės klausimas: ar seimo narės dukros [...] prašymas buvo vienintelis, ar buvo daugiau gautų gyventojų prašymų; kodėl buvo pasirinkta išskirtinė atkarpa. KMSA atstovas R. Zulcas pakomentavo, kad negalintis atsakyti, todėl gali pasisakyti tik apie konkretų gautą prašymą ir jo nagrinėjimo tvarką. Pažymėjo, kad gatvės atkarpa jau buvo pradėta tvarkyti, buvo perduotos dalinės lėšos, todėl buvo taikytas prioritetas tai gatvei.

A. Barbšio klausimas: Ar buvo dar gautų kitų gyventojų prašymai? Atstovas dar kartą pasisakė, kad reiktų kelti archyvą ir žiūrėti. Jo manymu, gautų prašymų buvo daug.

Pranešėjas pakomentavo KMSA atstovo atsakymą ir išreiškė nuomonę, kad esmė šio klausimo yra abejonės dėl gatvės remontų prioritetų.

KMSA atstovė Statybos ir infrastruktūros įgyvendinimo poskyrio skyriaus vedėja Vaida Lendraitienė pateikė paaiškinimus savo kompetencijos ribose apie gatvės įrengimo techninius klausimus.

KMSA atstovė Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja Elida Mantulova savo kompetencijos ribose pateikė savo nuomonę bei paaiškino ir pacitavo specialaus ir detalaus plano sąvoką. Taip pat pasisakė apie procedūras ir tvarką dėl gatvių asfaltavimo.

N. Puteikienės pateikė komentarą apie specialaus plano prigimtį.

Pranešėjas komentuoja trečią klausimą dėl administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nesprendžiant Klaipėdos gatvės dalies remonto (tiesimo) klausimo bei paprašė KMSA atstovės E. Mantulovos pateikti nuomonę.

KMSA E. Mantulova savo kompetencijos ribose pateikė nuomonę, kad tuo metu kai buvo priimti sprendimai asfaltuoti gatvės atkarpa, nebuvo nustatyta asfaltavimo tvarka, kuria remiantis būtų buvę galima nustatyti prioritetus dėl gatvių asfaltavimo. Pažymėjo, kad tuo metu buvo vadovautasi galiojančiomis tvarkomis, t.y. gyventojų kreipimosi nagrinėjimo tvarka, investicinių projektų parengimo tvarka bei strateginio planavimo tvarka. Iškilus šiai problemai Klaipėdos miesto taryba 2017 m. pasitvirtino asfaltuotųjų gatvių prioritizavimo tvarką. Atstovė išreiškė nuomonę, kad Seimo kontrolieriaus pažymoje Nr. 4D-2016/2-1127 „Dėl Nerijaus Rimkevičiaus skundo prieš Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją“ pateiktą išvadą vertina kaip pagrįstą. Taip pat pažymėjo, kad procesas yra nuolatiniame tobulinime ir ko pasekoje gimė tvarka, t.y. šiai dienai turime reglamentuotą tvarką.

Pranešėjas pakomentavo, kad Klaipėdos miesto tarybai priimant sprendimą dėl tvarkos, komisijos nariai nebuvo supažindinti su projektu. Pabrėžia, kad jam priimta tvarka nesuprantama. Jo nuomone, išlieka klausimas ar miesto tarybos patvirtinta ir gerb. E. Mantulovos minima „asfaltuotųjų gatvių prioritizavimo“ tvarka, atspindi Seimo kontrolierius pažymoje nurodytas rekomendacijas.

NUTARTA:

1. (bendru sutarimu) paskirti redakcinę grupę (R. Didžiokas, N. Puteikienė, L. Petraitienė) nutarimo projektui (nagrinėjama klausimu) parengti;
2. pateikti nutarimo projektą Antikorupcijos komisijai svarstymui (sekančiame posėdyje);
3. prašyti savivaldybės administracijos pateikti raštišką paaiškinimą:
 - apie 2014-09-08 savivaldybėje gauto Klaipėdos gatvės gyventojų prašymo dėl Klaipėdos gatvės tarp Uosių ir Virkučių gatvių asfaltavimo darbų (reg. Nr. RS-6646) nagrinėjimo ir sprendimo dėl asfaltavimo darbų priėmimo procedūros nuoseklumą;
4. apie LR Seimo kontrolieriaus pažymoje Nr. 4D-2016/2-1127 „Dėl Nerijaus Rimkevičiaus skundo prieš Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją“ pateiktą rekomendacijų įgyvendinimo.

3. SVARSTYTA: Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2017-2019 m. korupcijos prevencijos programos ir jos įgyvendinimo priemonių plano ataskaitos svarstymo ir

pasiūlymų programos atnaujinimui teikimo pristatymas. Pranešėjai – Komisijos nariai, atsakingi už priemonių įgyvendinimą, t.y. KMSA Teisės skyriaus patarėja Eglė Mockienė.

KMSA atstovė Teisės skyriaus vyresnioji patarėja Eglė Mockienė pateikė ir pristatė Klaipėdos miesto savivaldybės 2017-2019 m. korupcijos prevencijos programos ir jos įgyvendinimo priemonių plano ataskaitą.

R. Didžiokas pasiūlė imtis priemonių plano tobulinimui. Jo nuomone, reikalinga kiekviename Antikorupcijos komisijos posėdyje aptarti programos įgyvendinimą bei atsisakyti tų programos dalių, kurios neveikia, bei pasiūlyti naujas.

NUTARTA: (bendru sutarimu) pritarti pristatytai ataskaitai (apklausos būdu), prašyti komisijos narių teikti pasiūlymus programos ir jos įgyvendinimo priemonių plano tobulinimui.

Posėdžio pirmininkas

Rimantas Didžiokas

Posėdžio sekretorius

Kristina Gureckienė