

cuo. V. Palmi menes:
priešlūgite pane
Tarybos sprendimus
projektu.
20180717

Klaipėdos miesto savivaldybės
tarybos ir miesto sekretoriatai
71-176 m 3p
Gerb. M. Vitkui
Susipažinti ir vykdyti
20180717
Dokumentai



**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS
ADMINISTRACIJA**

Klaipėdos miesto savivaldybės merui
Vytautui Grubliauskui

2018-07-17
I

Nr. TAS-219
Nr.

**DĖL PAPILDOMOS MEDŽIAGOS PRIE KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS
TARYBOS SPRENDIMO PROJEKTO „DĖL ARCHITEKTŪRINIŲ KONKURSU
ORGANIZAVIMO“**

Teikiame Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo projekto Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymą ir šio tarybos sprendimo aiškinamajame rašte minimą Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos kolegijos 2018 m. liepos 10 d. protokolo Nr. TAK-5 išrašą.
PRIDEDAMA. 7 lapai.

Savivaldybės administracijos direktorius

Saulius Budinas

Elida Mantulova, tel. (8 46) 39 60 32, el. p. elida.mantulova@klaipeda.lt

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PĄŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo „Dėl architektūrinių konkursų organizavimo“ projektas
 Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja Elida Mantulova.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹:

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)²:

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| | | <i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i> | <i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i> | <i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i> |
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | Nesudaro | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą | Nenustatyta | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir | Nustatyta | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|---|--|---|
| | įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Nenustatyta | | x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Nustatyta | | x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Nustatyta | | x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtyys | Nustatyta | | x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas | Nenustatyta | | x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka | Nenustatyta | | x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 9. | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; | Nenustatyta | | x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| | <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p> | | | |
| 10. | Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka | Nenustatyta | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma | Nustatyta | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Nenustatyta | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Nenustatyta | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką | Nenustatyta | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Nenustatyta | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³ | Nenustatyta | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 17. | Teisės akto projekte nustatyta subjektu, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | Nenustatyta | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 18. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Nenustatyta | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui bei liudininkų ir panašiai.

| | | | | |
|----------|-------------------------|---|--|--|
| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | Nėra | | |

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja Elida Mantulova
(pareigos)


(parašas) 2018 07 17
(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Teisės skyriaus vyresnioji patarėja Eglė Mockienė
(pareigos)


(parašas) 2018-07-17
(data)

**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA
SAVIVALDYBĖS TARYBOS KOLEGIJA****POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2018-07-13 Nr. TAK-5

Posėdis vyksta 2018-07-10. Pradžia 9.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Vytautas Grubliauskas.

Tarybos ir mero sekretorius – Modestas Vitkus.

Posėdyje dalyvavusių Savivaldybės tarybos kolegijos narių ir kitų asmenų sąrašai pridedami (1, 2 priedai).

R. Taraškevičius mano, kad klausimas Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. sausio 25 d. sprendimo Nr. T2-6 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2018–2020 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo turėtų pakartotinai būti svarstomas komitetuose, todėl siūlo šio klausimo nesvarstyti.

V. Grubliauskas primena, kad šis klausimas jau buvo svarstytas komitetuose ir pastabos buvo išsakytos, todėl pakartotinai svarstyti nebereikia. Siūlo išklausti administracijos pateiktus pasiūlymus bei paaiškinimus ir prašo Kolegijos apsispręsti.

Kolegijos nariai pritaria klausimo „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. sausio 25 d. sprendimo Nr. T2-6 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2018–2020 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo“ svarstymui ir pritaria pateiktai darbotvarkei bendru sutarimu.

Darbotvarkė (patvirtinta bendru sutarimu):

1. Švietimo paslaugų modernizavimo 2018-2020 metais programos projektas. Pranešėja V. Kazakauskienė.

2. Dėl trūkstančių lėšų VšĮ Klaipėdos vaikų ligoninei. Pranešėjas S. Budinas.

3. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. sausio 25 d. sprendimo Nr. T2-6 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2018–2020 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėjai I. Butenienė, R. Zulcas.

4. Dėl projektų konkursų rengimo tvarkos. Pranešėja E. Mantulova.

4. SVARSTYTA. Projektų konkursų rengimo tvarka.

Pranešėja E. Mantulova informuoja, kad 2017-11-21 Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu „Dėl darbo grupės sudarymo“ Nr. AD1-2864, buvo sudaryta darbo grupė, kuriai pavesta parengti tarybos sprendimo projektą vadovaujantis Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo 13 straipsnio 2 dalimi, kuri suteikia diskreciją savivaldybių taryboms priimti sprendimą, kuriais architektūriniu, urbanistiniu, valstybiniu ar viešojo intereso požiūriu reikšmingų objektų planavimo ar projektavimo atvejais turi būti rengiami architektūriniai konkursai, skirti geriausiai statinio architektūrinei idėjai, pateikiamai projektiniuose pasiūlymuose, ir urbanistinei idėjai, pateikiamai teritorijos vystymo koncepcijoje, išreikšti. Savivaldybės administracijos architektūros skyrius, atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo 13 straipsnio 2 dalyje nurodytus objektus, kurie savivaldybės tarybos sprendimu gali būti pripažįstami architektūriniu, urbanistiniu, valstybiniu ar viešojo intereso požiūriu reikšmingais objektais parengė sprendimo projektą Nr. 1. Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaryta darbo grupė, vadovaudamasi Vilniaus miesto rengiamo sprendimo projekto pavyzdžiu, parengė jam identišką sprendimo projektą Nr. 2. Abu parengti tarybos sprendimo projektai derinimui buvo siunčiami verslo asocijuotoms struktūroms, stambiausiems verslo atstovams bei architektų rūmams. Kadangi verslą atstovaujančios institucijos prioritetą teikė projektui Nr.2, o Architektų rūmai projektui Nr. 1, siekiant subalansuoti skirtingų grupių nuomonę, darbo grupė parengė maksimaliai subalansuotą sprendimo

projektą Nr. 3, kuris buvo teikiamas 2018 m. birželio mėnesio Klaipėdos miesto tarybai. Minėtą sprendimo projektą derinant savivaldybės tarybos Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitete jam nebuvo pritarta ir buvo gautas siūlymas rengti tarybos sprendimo projektą kuo mažiau varžantį greitų investicijų į miestą atėjimą. Esant nurodytoms aplinkybėms, savivaldybės tarybos kolegijos svarstymui yra teikiami 3 alternatyvūs tarybos sprendimo projekto variantai:

1. Nr. 1 Lietuvos architektų rūmų nuomone tinkamiausias ir labiausiai atitinkantis Įstatymo nuostatas;

2. Nr. 2 Vilniaus miesto tarybos sprendimo projekto pagrindu parengtas tarybos sprendimo projektas, kuriam pritarė suinteresuotos verslo organizacijos;

3. Nr. 3 2017-11-21 Administracijos direktoriaus įsakymu Nr. AD1-2864 sudarytos darbo grupės, parengtas sprendimo projektas, kuriuo buvo siekiama maksimaliai suderinti skirtingų grupių ginamas vertybes (investicijų ir verslo plėtros bei architektūrinės urbanistinės kokybės).

A. Vaišvila pasisako už 2 variantą ir ragina Kolegijos narius nepritarti pateiktam 3 variantui, nes pritarus, jo manymu, labai užsitęstų pastatų statyba.

A. Grublys pritaria A. Vaišvilos nuomonei ir pasisako už 2 variantą.

J. Simonavičiūtė sako, kad pritaria 2 variantui.

V. Grubliauskas sako, kad taip pat palaiko 2 variantą, tačiau prašo įtraukti papildomą punktą, nusakantį sprendimo įsigaliojimo pradžią, kaip yra numatyta projekto Nr. 3 4-me punkte. Siūlo balsuoti už variantą Nr. 2 – „Vilniaus miesto tarybos sprendimo projekto pagrindu parengtas tarybos sprendimo projektas, kuriam pritarė suinteresuotos verslo organizacijos“, įtraukiant punktą, nusakantį sprendimo įsigaliojimo pradžią ir sprendimo įtaką projektams, pradėtiems iki sprendimo įsigaliojimo.

NUTARTA. Pritarti variantui Nr. 2 – „Vilniaus miesto tarybos sprendimo projekto pagrindu parengtas tarybos sprendimo projektas, kuriam pritarė suinteresuotos verslo organizacijos“ su papildymu dėl įsigaliojimo. BALSUOTA: (už – 9, prieš – 0, susilaiko – 1).

Posėdis baigėsi 11.30 val.

Posėdžio pirmininkas

Vytautas Grubliauskas

Tarybos ir mero sekretorius

Modestas Vitkus

A. Meniakina, tel. 21 56 54
2018-07-13