

**DĖL DETALIŲJŲ PLANŲ KEITIMO TERITORIJOJE, RIBOJAMOJE ŠIAURĖS PR. IR SKLYPO
PRIESTOČIO G. 1 ŠIAURINĖS RIBOS, KLAIPĖDOJE
SPAV ATRANKOS DOKUMENTO IR SUBJEKTŲ PASIŪLYMŲ DĖL VERTINIMO ATLIKIMO
ĮVERTINIMO PAŽYMA**

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Pasiūlymai	Išvadų motyvuotas įvertinimas
1	2	3	4
1.	Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyrius, Tomo g. 2, Klaipėda	2018-05-30 raštu Nr. (9.38.-KI)2KI-656 - SPAV nėra privalomas.	Subjekto išvadai pritarta.
2.	Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos, Antakalnio g. 25, Vilnius	2018-05-31 raštu Nr. (4)-V3-816 (7.23) SPAV nėra privalomas.	Subjekto išvadai pritarta.
3.	Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Klaipėdos departamentas, Liepų g. 17, Kaunas	2018-05-31 raštu Nr. (3-1114.3.8 E)2-23584 - tikslinga atlikti strateginį pasekmių aplinkai vertinimą, nes SPAV dokumente neįvertintos galimos reikšmingos tiesioginės, netiesioginės, kaupiamosios, sąveikaujančios (sinergetinės), teigiamos ir neigiamos pasekmės visuomenės sveikatai triukšmo aspektu.	Subjekto išvadai nepritarta. Pažymėtina, kad tikslūs triukšmo šaltiniai, jų kiekis ir išsidėstymas teritorijoje bus žinomas tik techninio projekto metu. SPAV atrankoje minima, kad planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 2 priedas numato, kad planuojama ūkinei veiklai – šiluminių elektrinių bei kitų deginimo įrenginių ar kitokių pramoninių įrenginių elektrai, garui gaminti arba vandeniui šildyti įrengimas (kai įrenginių galingumas – mažiau kaip 300 MW, bet daugiau kaip 20 MW) – turi būti atliekama atranka dėl poveikio aplinkai vertinimo. Prieš katilinės statybos/techninį projektą turi būti atliktos PŪV PAV procedūros. Pažymėtina, kad atliekant PAV procedūras – vienas iš vertinimo subjektų yra ir Visuomenės sveikatos centras, kuris visą aktualią su triukšmu susijusią informaciją gaus katilinės PAV atrankos dokumentacijoje.
4.	Aplinkos apsaugos agentūra, A. Juozapavičiaus g. 9, Vilnius	2018-06-01 raštu Nr. (28.8)-A4-5255 - SPAV nėra privalomas.	Subjekto išvadai pritarta.
5.	Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, Liepų g. 11, Klaipėda	2018-06-12 raštu Nr. (4.39)-R2-1734 - tikslinga atlikti strateginį pasekmių aplinkai vertinimą, nes DP formuojami sprendiniai	Rengiamu teritorijų planavimo dokumentu projektuojamas žemės sklypas, kuriame gali būti statoma katilinė, tačiau galutinis sprendimas dėl katilinės statybos bus priimtas tik atlikus PAV procedūras (šiuo

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Pasiūlymai	Išvadų motyvuotas įvertinimas
1	2	3	4
		<p>dėl Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centro aikštelės, katilinės neatitinka Klaipėdos miesto BP, o AB „Lietuvos geležinkeliai“ nevykdo BP priedo 13.5 punkto sprendinių dėl centrinės geležinkelio stoties plotų ir veiklos joje mažinimo. Be to atrankos rengėjai 5.2 skyriuje nurodo, kad „galimas nepasitenkinimas dėl planuojamos rezervinės katilinės...dažniausiai nepasitenkinimas kyla dėl informacijos trūkumo.“</p>	<p>metu sprendimo, kad katilinė bus statoma būtent šioje teritorijoje nėra).</p> <p>Svarbu paminėti, kad AB „Lietuvos geležinkeliai“ centrinės stoties teritorija nepatenka į DP formuojamą teritoriją, todėl ši pastaba nėra aktuali DP rengėjams.</p> <p>Dėl visuomenės nepasitenkinimo – ataskaitos rengėjai 5.2 skyriuje nurodo, kad: „Galimas nepasitenkinimas dėl planuojamos rezervinės katilinės. Pažymėtina, kad tik tolimesniuose etapuose bus žinoma ar šis sprendinys bus įgyvendintas. Dažniausiai nepasitenkinimas kyla dėl informacijos trūkumo. Kaip buvo minėta anksčiau, jei bus numatyta įgyvendinti šį sprendinį, bus atliekamos PŪV PAV procedūros, kuriose dalyvauti gali suinteresuota visuomenė (teikti motyvuotus pasiūlymus ir pastabas dėl planuojamos ūkinės veiklos).“</p> <p>Tai reiškia, kad PAV procedūrų metu visuomenė bus informuota ir suteikta visa aktuali informacija dėl planuojamos ūkinės veiklos teisės aktų nustatyta tvarka. Taip pat suinteresuota visuomenė PAV proceso metu gali teikti motyvuotus pasiūlymus ir pastabas dėl planuojamos ūkinės veiklos, todėl visuomenės nepasitenkinimas dėl informacijos trūkumo tolimesniuose planavimo etapuose – mažai tikėtinas.</p>

PRIDEDAMA. Vertinimo subjektų gautos išvados/pasiūlymai, 1 egz., 8 lapai.

Plano ar programos rengimo organizatorius _____
(vardas, pavardė, pareigos, parašas, data)