

# KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA MIESTO PLĖTROS IR STRATEGINIO PLANAVIMO KOMITETAS

## POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2018-09-26 Nr. TAR-86

Klaipėda

Posėdis įvyko 2018-09-24. Posėdžio pradžia 15.00 val.

Posėdžio pirmininkas – A. Grublys.

Posėdžio sekretorė – A. Meniakina.

2. SVARSTYTA. Klaipėdos sporto ir laisvalaikio komplekso statybos, valdymo ir naudojimo perdavimas pagal koncesijos sutartį.

Pranešėjas E. Simokaitis sako, kad šis sprendimo projektas teikiamas, siekiant, kad Klaipėdos miesto savivaldybės taryba pritartų Klaipėdos sporto ir laisvalaikio komplekso statybos, valdymo ir naudojimo perdavimui privačiam partneriui pagal koncesijos sutartį ir pavestų savivaldybės administracijai vykdyti privataus partnerio atrankos procedūrą pagal LR Koncesijų įstatymą, Viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektų rengimo bei įgyvendinimo taisykles.

Pažymi, jog esama sporto infrastruktūra yra nepakankama patenkinti kylančią paklausą bei poreikį atitinkančios ir kokybiškų paslaugų teikimo poreikius tenkinančios infrastruktūros, kurioje galėtų būti vykdoma sporto ir aktyvaus laisvalaikio paslaugų plėtra šiuo metu Klaipėdos mieste nėra. Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, įvertinusi mieste esančias sporto bazes bei atskirų sporto šakų sporto bazių poreikį, organizavo investicinio projekto parengimo procedūras dėl naujo sporto ir laisvalaikio komplekso statybos. Savivaldybės administracijos užsakymu UAB „Peritus“ parengė Sporto komplekso investicijų projektą. Atlikta Projekto įgyvendinimo VPSP būdų analizė atskleidė, jog koncesijos ir VžPP modeliai šiam Projektui įgyvendinti yra tinkami, Projekto įgyvendinimo modelį siūloma pasirinkti priklausomai nuo finansinės analizės rezultatų. Finansinė Projekto rodiklių analizė parodo, jog Projektą tikslinga įgyvendinti koncesijos būdu. Savivaldybės planuojamas mokėti koncesijos mokestis privačiam partneriui realiaja verte siektų 18 883 790 Eur per 23 metus, t. y. per vienerius metus apie 821 034,35 Eur.

Tarybai priėmus nurodytą sprendimą savivaldybės administracija ne vėliau kaip per 180 dienų nuo tokio sprendimo priėmimo pradeda vykdyti pirkimus, reikalingus partnerystės projektui įgyvendinti.

Koncesijos projekto tikslas – padidinti sporto ir aktyvaus laisvalaikio paslaugų prieinamumą Klaipėdos mieste sukuriant tam reikiamą infrastruktūrą. Partnerystės projekto įgyvendinimui privačiam partneriui (koncesininkui) būtų perduotas savivaldybei priklausantis nekilnojamasis turtas, esantis Ryšininkų g. 11, Klaipėdoje. Tai yra buvusios II-os vandenvietės teritorijoje esantis turtas, kuris įgyvendinant projektą būtų rekonstruojamas arba nugriautas. Taikant koncesijos modelį savivaldybė suteiktų leidimą koncesininkui vykdyti Sporto komplekso projektavimo ir statybos darbus bei valdyti ir naudoti naujai sukurtą infrastruktūrą bei teikti viešąsias paslaugas kultūros, sporto, laisvalaikio srityse ir gauti iš tokios veiklos pajamas. Didžioji dalis pajamų gaunama iš trečiųjų asmenų. Sporto komplekso koncesijos atveju koncesininkas didžiąją dalį pajamų gautų iš lankytojų, prisiimtų įsipareigojimą investuoti į Sporto komplekso projektavimo ir statybos darbus. Savivaldybė mokėtų nustatytą koncesijos mokestį. Savivaldybė galėtų naudotis Sporto kompleksu miesto reikmėms. Savivaldybės planuojamas mokėti koncesijos mokestis privačiam partneriui realiaja verte siektų 18 883 790 Eur per 23 metus, t. y. per vienerius metus apie 821 034,35 Eur.

J. Simonavičiūtė mano, kad prieš pateikiant sprendimo projektą, investicinis projektas turėjo būti pristatytas viešai, suderintas su atsakingais asmenimis bei patvirtintas SPG. Sako, jog

pirmiausia reikėjo įsivertinti sporto bazių poreikį, išsiaiškinti ar toks objektas reikalingas miestui ir įvertinti kas tikslingiau- patiems statyti ar atiduoti koncesininkui.

A. Staponkienė domisi ar buvo būtinas SPG pritarimas ir ar nebuvo pažeistos procedūros.

E. Simokaitis patikina, jog investicinis projektas buvo derintas su atsakingais asmenimis ir ne kartą buvo pristatytas viešai. Pažymi kad procedūros pažeistos nebuvo, o SPG pritarimas nėra būtinas.

A. Grublys sako, kad pats dalyvavo šio investicinio projekto viešajame pristatyme, kuriame dalyvavo ir sporto bendruomenė, todėl įsitikinęs, kad poreikis statyti šį objektą tikrai yra. Siūlo pritari ir balsuoti už pateiktą sprendimo projektą.

Balsavimu: už-1, prieš-1, susilaiko-3. Sprendimo projektui nepritarta.

A. Staponkienė sako, kad keičia savo apsisprendimą dėl balsavimo. Pritaria šiam sprendimo projektui, nes procedūros nėra pažeistos, o sprendimo projektą vizavo už jį atsakingi savivaldybės administracijos darbuotojai.

Balsavimu: už-2, prieš-1, susilaiko-2. Sprendimo projektui nepritarta.

NUTARTA. Nepritarti sprendimo projektui.

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorė



Algirdas Grublys

Aldutė Meniakina