

**Strateginio pasekmių aplinkai vertinimo subjektų išvadų
dėl Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos ir jos sprendinių strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitos
įvertinimo pažyma**

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
1.	Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamentas A. Juozapavičiaus g. 9 09311 Vilnius	<p>2018-05-30 Raštas Nr. (28.8)-A4-5127</p> <p>1 pastaba. SPAV ataskaitos „Pasekmės paviršiniam vandeniui“ skyriuje nepakankamai išnagrinėtos galimos potvynių ir teritorijų užtvindymo prie Danės ir Smeltalės upių pasekmės. Nėra pagrįsta, kad potencialių želdynų teritorijos praplėtimas siaurame teritorijos ruože būtų pakankama priemonė atsižvelgiant į Danės upės keliamo potvynio pavojų bei užtvindomos teritorijos dydį. Nėra informacijos, kokios priemonės siūlomos Smeltalės potvynio pavojui sumažinti ar išvengti. Alternatyvos „2“ sprendiniuose numatytos priemonės dėl nepaminėtos 3.2.3.3. skyriuje „Priemonės neigiamoms pasekmėms išvengti, sumažinti ar kompensuoti“.</p>	<p>Į pastabas atsakyta 2018-07-09 Raštas Nr. V1-1567/18</p> <p>Parengtoje SPAV ataskaitoje nurodoma, kad Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepciniai sprendiniai gali sukelti pasekmes dėl potvynių rizikos, nes Akmenos – Danės upės žemupio atkarpa yra išskiriama kaip upių ruožas, kuriame yra galimybė formuotis su potvyniais susijusiems ekstremaliems hidrologiniams reiškiniams. Taip pat periodiškai pasikartoja Klaipėdos miesto pietinės dalies užliejimai, sukeliami Smeltalės upelio poplūdžių bei jūros vandens lygio svyravimų, bei Danės slėnio ruožas ties Pūrmaliais. Pastarojoje teritorijoje realios užliejimo rizikos zona Alternatyvos „2“ sprendiniuose numatyta kaip gyvenamosios paskirties teritorijų plėtra, todėl ši teritorija suplanuota atsižvelgiant į galimas rizikas dėl potvynių. Teritorijų užtvindymo bei užtvindymo pasekmės galimos ir dėl esamos melioracinės sistemos pažeidimo urbanizuojant naujas teritorijas.</p> <p>Šiuo metu parengti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepciniai sprendiniai nurodo kryptis, kuriomis vadovaujantis bus rengiami konkretizuoti bendrojo plano sprendiniai. Šiame vertinimo etape numatyti detalių potvynių rizikos valdymo priemonių negalima. Pažymėtina, kad Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo konkretizuotuose sprendiniuose šioms teritorijoms bus numatyti papildomi reglamentai. Remiantis 1992-05-12 LRV nutarimu Nr.343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ 127.9 p., potvynių užliejamose teritorijose statyti naujus pastatus draudžiama.</p> <p>Atsižvelgiant į pastabą patikslintas SPAV ataskaitos 3.2.5.1. skyrius.</p>
		<p>2 pastaba. 3.2.5.1. skyriuje „Žemės gelmių apsaugos teisinis reguliavimas BP SPAV kontekste“ neteisingai naudojamos požeminio vandens vandenviečių apsaugos zonos sąvokos bei cituojami negaliojantys Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992-05-12 nutarimu Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“, XX skyriaus apibrėžimai.</p>	

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadą, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>3 pastaba. SPAV ataskaitoje nėra pagrįsta, ar įgyvendinant alternatyvos „2“ sprendinius, kuriuose numatyta sumažinti 34,5 procentus bendro želdynų kiekio, bus išlaikoma nustatyta norma rekreacinės paskirties želdynų, įskaitant vejas ir gėlynus, tenkanti vienam gyventojui, kaip yra reglamentuota Atskirųjų rekreacinių paskirties želdynų plotų normų ir Priklausomųjų želdynų normų (plotų) nustatymo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 21 d. įsakymu Nr. D1-694 „Dėl 694 „Dėl atskirųjų rekreacinių paskirties želdynų plotų normų ir priklausomųjų želdynų normų (plotų) nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“.</p> <p>4 pastaba. SPAV ataskaitoje teigiama, kad naujos teritorijos suformavimas užpilant dalį Klaipėdos sąsiaurio akvatorijos, nukasant dalį Kiaulės Nugaros salos ir dalį Smeltės pusiasalio jautrioje gamtinėje aplinkoje, gali sukelti Kuršių marių bei Klaipėdos sąsiaurio ekosistemų egzistavimo sąlygų pokyčius bei daryti įtaką Kuršių nerijos kraštovaizdžio vizualinei kokybei, pakeisti susiklosčiusią kraštovaizdžio morfologinę struktūrą (53 psl.). SPAV ataskaitos 3.2.8. skyriuje „Pasekmės kraštovaizdžiui“ nėra išnagrinėtos šios galimos neigiamos pasekmės kraštovaizdžiui, nenumatytos priemonės neigiamoms pasekmėms išvengti ar sumažinti.</p>	<p>Igyvendinus abiejų alternatyvų sprendinius savivaldybės teritorijoje pasikeistų augalija apaugusių teritorijų pasiskirstymas. Nors bendras augalija apaugusių teritorijų plotas lyginant su esama būkle, Alternatyvos „1“ atveju sumažėtų 31%, Alternatyvos „2“ atveju – 34,5% (daugiausiai apeleisti ir nenaudojamų teritorijų sąskaita), tačiau miškų, parkų ir kitų vertingų želdynų plotas lyginant su esama būkle padidėtų. Procentinis mažėjimas vyksta dėl kitų augalija apaugusių teritorijų plotų mažėjimo. Įgyvendinant Alternatyvų „1“ ir „2“ sprendinius išlaikoma nustatyta rekreacinės paskirties želdynų, įskaitant vejas ir gėlynus, norma, tenkanti vienam gyventojui, kaip yra reglamentuota Atskirųjų rekreacinių paskirties želdynų plotų normų ir Priklausomųjų želdynų normų (plotų) nustatymo tvarkos apraše, patvirtintame LR aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 21 d. įsakymu Nr. D1-694 „Dėl atskirųjų rekreacinių paskirties želdynų plotų normų ir priklausomųjų želdynų normų (plotų) nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“.</p> <p>Atsižvelgiant į pastabą informacija patikslinta SPAV ataskaitos 3.2.7 skyriuje.</p> <p>Pastaba sietina su šiuo metu rengiamu Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (toliau - KVJU) (žemės vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusio infrastruktūros) bendruoju planu, kurio patvirtinti koncepciniai sprendiniai yra integruoti į rengiamo Klaipėdos miesto bendrojo plano (toliau - Klaipėdos BP) keitimo koncepcinės alternatyvos „2“ sprendinius. Atkreiptinas dėmesys, kad šiuo metu jau yra patvirtinta minėto KVJU teritorijos bendrojo plano koncepcija, atliktos koncepcinių alternatyvų strateginio sprendimų aplinkai vertinimo (toliau - SPAV) procedūros, parengti ir viešinami konkretizuoti sprendiniai, o visą informaciją apie minėtus dokumentus galima rasti adresu http://www.portofklaipeda.lt/viesas-svarslymas. Minėto plano SPAV ataskaitoje yra įvertintos galimos pasekmės įvairiems aplinkos elementams, t.t. ir kraštovaizdžiui, preliminariai pasiūlytos pasekmių išvengimo, mažinimo ir kompensavimo priemonės.</p> <p>Pažymėtina, kad į rengiamą Klaipėdos miesto bendrąjį planą perkeliama aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumento - KVJU bendrojo plano, patvirtintos koncepcijos sprendiniai siekiant parodyti bendras miesto ir uosto vystymo tendencijas bei atsižvelgti į abiejų planų koncepcinių sprendinių galimas pasekmes. Tai pažymėta ir Klaipėdos BP SPAV nuostatose (SPAV ataskaitos 3.1 skyrius), kuriose nurodoma, kad „šiuo metu yra baigiamas rengti Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos bendrasis planas, kurio metu jau buvo atliktos pilnos plano sprendinių SPAV procedūros. Minėtame plane tolimesnei uosto plėtrai pasirinktos 4-os alternatyvos sprendiniai yra integruoti į rengiamo Klaipėdos miesto teritorijos bendrojo plano koncepcijos Alternatyvą „2“. Todėl atliekant šį BP SPAV pasekmės dėl KVJU plėtros sprendinių buvo vertinamos remiantis jau paminėtos SPAV ataskaitos rezultatais ir išvadomis“.</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>5 pastaba. SPAV ataskaitos 3.2.9. skyriuje „Pasekmės saugomoms teritorijoms“ neišnagrinėtos galimos pasekmės Smeltės botaniniam draustinii, nepateiktos priemonės šiom neigiamom pasekmėm sumažinti, išvengti ar kompensuoti.</p>	<p>Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad planuojant konkrečias ūkines veiklas, kurios patenka į Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo reglamentavimo sritį, turės būti atliekamos poveikio aplinkai vertinimo procedūros, kurių metu, esant žymiai detalesnei informacijai apie planuojamą ūkinę veiklą, būtų tiksliau įvertinamas galimas poveikis aplinkai bei pasiūlomos ir parenkamos konkrečios neigiamo poveikio išvengimo, mažinimo ir/ar kompensavimo priemonės.</p> <p>Į planuojamą Bendorjo plano teritoriją patenka Smeltės valstybinis botaninis draustinis, įsteigtas siekiant išsaugoti Lietuvos pajūryje unikalių halofitinių pievų bendrųjų fragmentus ir natūraliai augančias Lietuvos raudonosios knygos keturias augalų rūšis: trispalvį astrą, pajūrinę pienąžolę, druskinį vikšrį ir porinį česnaką. Smeltės valstybinio botaninio draustinio unikalumą lemia istorinės Klaipėdos uosto plėtos aplinkybės (jis yra aktyvios industrinės veiklos zonoje), taip pat geografinė padėtis (teritorija yra nuolat veikiamą druskingo Jūros ir Kuršių marių vandens). Šiuo metu galiojantys LR saugomų teritorijų įstatymas ir kiti Smeltės botaninio draustinio apsaugą reglamentuojantys teisės aktai apibrėžia šios saugomos teritorijos apsaugą. Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo sprendiniai nenumato pokyčių šioje saugomoje gamtinėje teritorijoje.</p>
		<p>2018-07-12 Raštas Nr. (30.2)-A4-6497 SPAV ataskaitai pritaria</p>	-

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadą, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
2.	Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyrius Tomo g. 2 1245 Klaipėda	<p>2018-06-05 Raštas Nr. (9.38-KI)2 KI-690</p> <p>1 pastaba. Prašome apibrėžti SPAV ataskaitoje naudojamus terminus „kultūros paveldo naratyvas“, „Uostamiesčio naratyvas“, „Klaipėdos senjojo miesto naratyvas“, „Miesto – tvirtovės naratyvas“. Naudojami terminai neatitinka NKPAJ 2 str. naudojamų sąvokų.</p>	<p>2018-07-09 Raštas Nr. V1-1568/18</p> <p>Atsižvelgta. SPAV ataskaitos tekstas (191 p.) patikslintas: „Konceptijos Nr. 2 sprendiniai atitinka Klaipėdos miesto kultūros paveldo apsaugos strategijos sprendinių (2016 m.) - antrąją prioritetinę kryptį, kurios nuostata - kultūros paveldo saugojimas, naudojimas, pažinimas ir atgaivinimas - turi remtis visuomenei ir miesto istorijai svarbiausių, iškilusių Klaipėdos miesto kultūros paveldo objektų ar jų grupių, vietovių, artimų savo sandara ir reikšmingumą lemiančių vertingųjų savybių pobūdžiu ar jų deriniu, išryškinimu: Klaipėdos senjojo istorinio miesto (Klaipėdos senamiesčio, u.k. 16075; Klaipėdos miesto istorinės dalies, u.k. 22012; Naujamiesčio; Klaipėdos senjojo miesto vietos su priemiesčiais, u.k. 27077) bei senąją miesto istoriją atspindinčių aplinkinių, patenkančių į vizualinės apsaugos pozonį, teritorijų, apsauga, naudojimas ir pažinimas; Miesto-tvirtovės įvaizdį formavusių objektų (atspindinčių ilgalaikės Klaipėdos gynybos istoriją) išryškinimas; Uostamiesčio įvaizdį kuriančių ir atspindinčių objektų (jūrinis, vidaus vandenų paveldas bei su šiais objektais susijusios teritorijos) saugojimas, naudojimas ir atgaivinimas.“</p>
		<p>2 pastaba. SPAV ataskaitoje nurodoma: „Klaipėdos senjojo miesto naratyvas (Senamiestis ir Naujamiestis, senąją miesto istoriją atspindinčios teritorijos)“. Informuojame, jog naudojamas terminas „Klaipėdos senjojo miesto [...]“ gali būti tapatinamas su registruotos kultūros vertybės Klaipėdos senjojo miesto vieta su priemiesčiais (unikalus kodas Kultūros vertybių registre 27077). Prašome patikslinti naudojamus terminus, atsižvelgiant į Kultūros vertybių registro duomenis.</p>	Atsižvelgta, SPAV ataskaitos dokumentas patikslintas.
		<p>3 pastaba. SPAV ataskaitoje nėra pateiktas numatytų aukštybinių pastatų išdėstymo vertinimas paveldosauginių aspektu, kaip tai nurodyta KPD Klaipėdos skyriaus 2018-05-15 rašte Nr.(9.38.-KI)2KI-488.</p>	Klaipėdos miesto aukštybinių pastatų išdėstymo schema (specialusis planas) patvirtintas 2007-06-08 Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T2-201. Šiame SP Klaipėdos miesto centrinėje dalyje išskirta vizualinio identiteto zona (Klaipėdos senamiestis, istorinė miesto dalis), kur nauji vertikalūs akcentai griežtai reglamentuojami arba iš viso nenumatomi. Saugomose vietovėse pagal Nekilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymą negali būti aukštybinių pastatų. Vietovių apsaugos zonos turi būti išlaikomas foninis aukštingumas, išskyrus SP rekomenduojamas „įvaizdžio mazgo“ formavimo zonas - Istorinių Pelenyno ir Malūnų kalno priemiesčių vietos bei Klaipėdos miesto bastioninių įtvirtinimų ir pilnavietės prieigos, Špihuto ir Rumsišės dvaro teritorija. Įvaizdžio mazgo

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>„Nekilnojamas kultūros paveldas“, skirsnyje „Uostamiesčio įvaizdžio stiprinimas ir paveldo objektų saugojimas“ nenumatyti konkretūs sprendiniai, kurie užtikrintų registruotų kultūros vertybių (žr. Kultūros vertybių registras https://kvr.kpd.lt/#/statie-heritage-Search) apsaugą. Šioje dalyje kalbama apie projektą „Dangės upės krantinės pritaikymas centrinėje Klaipėdos miesto dalyje“. Atkreiptinas dėmesys, jog Dangės krantinės nėra registruota kultūros vertybė ar vertingoji savybė.</p> <p>4 pastaba. SPAV dokumento dalyje „Nekilnojamas kultūros paveldas“, skirsnyje „Uostamiesčio įvaizdžio stiprinimas ir paveldo objektų saugojimas“ nenumatyti konkretūs sprendiniai, kurie užtikrintų registruotų kultūros vertybių (žr. Kultūros vertybių registras https://kvr.kpd.lt/#/statie-heritage-Search) apsaugą. Šioje dalyje kalbama apie projektą „Dangės upės krantinės pritaikymas centrinėje Klaipėdos miesto dalyje“. Atkreiptinas dėmesys, jog Dangės krantinės nėra registruota kultūros vertybė ar vertingoji savybė.</p> <p>5 pastaba. SPAV dokumento dalyje 3.2.10.2 nurodoma: Alternatyva „1“ atveju numatyta, kad planuojant naujas Statybas Klaipėdos senamiestyje, Klaipėdos miesto istorinėje dalyje ir kituose kultūros paveldo teritorijose, būtina išsaugoti urbanistinį audinį, charakteringą struktūrą [...]“. Nagrinėjant tikėtinas pasekmes Alternatyvai „2“, panašūs Sprendiniai nėra numatomi. Siekiant užtikrinti kultūros paveldo vietovių apsaugą, būtina sprendinį „planuojant naujas Statybas Klaipėdos senamiestyje, Klaipėdos miesto istorinėje dalyje ir kituose kultūros paveldo teritorijose, būtina išsaugoti urbanistinį</p>	<p>užstatymo projektavimui turi būti rengiamas urbanistinis – architektūrinis konkursas, kurio pasiūlymai vertinami specialistų ir visuomenės. Turi būti užtikrinta, jog naujas užstatymas nenustelbia saugomą kultūros paveldo objektą ar jų grupę saugomoje vietovėje, netrukdo saugomos vietovės apžvalgai.</p> <p>Atsižvelgiant į 2018-05-15 SPAV apimties nustatymo dokumentui pateiktą pastabą raštu Nr.(9.38.-Kl)2Kl-488 dėl aukštybinių pastatų išdėstymo vertinimo paveldosauginiu aspektu, tolimesniuose bendrojo plano rengimo etapuose, t. y. rengiant Klaipėdos miesto BP sprendinius būtina atsižvelgti į minėto SP rekomenduojamą aukštumą, paveldosaugos, aplinkosaugos, inžinerinės ir susisiekimo infrastruktūros plėtojimo, teritorijos naudojimo reikalavimus, turi būti atliekama papildoma urbanistinė ir architektūrinė analizė, vizualinė patikra.</p> <p>Minėtas skirsnis tikslinamas į „Uostamiesčio įvaizdis“. Numatytos priemonės, kurios padėtų išvengti neigiamo poveikio jūriniam paveldui – pateiktos SPAV ataskaitos 3.2.10.3 skyriuje.</p> <p>Atsižvelgta, SPAV ataskaita patikslinta.</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>audinį, charakteringą Struktūra [...]“ perkelti ir į 2 alternatyvą.</p> <p>6 pastaba. Šioje dalyje nurodoma: „[...] būtina atsižvelgti į galiojančių apsaugos dokumentų (daugiausia apie NKP vertybių reglamentavimą - žr. 3.2.10.1 skyrių) keliamus apribojimus teritorijos užstatymui stacionariais pastatais ir plėtrai“. Terminas „Stacionarūs pastatai“ nėra apibrėžtas Statybos įstatyme, Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatyme. Prašome naudoti teises aktuose nustatytus terminus.</p>	Atsižvelgta, terminas išbrauktas.
		<p>7 pastaba. Dalyje 3.2.10.3 numatytos priemonės neigiamoms pasekmėms išvengti, sumažinti ar kompensuoti numatyta: „Planuojama naujo užstatymo tūrių skaidymas tarpais pagal atliktą vizualinių ryšių analizę, įvertinant Klaipėdos istorinės dalies (Naujamiesčio) ir Klaipėdos Senamiesčio panoramas, pagal PRT 2.12.01:2006 „Urbanistinės struktūros. Bendrieji reikalavimai“ (Žin., 2006, Nr. 53-1951)“. KPD Klaipėdos skyrius nesutinka su minimo reglamento nuostatų interpretavimu. Naudojamas terminas „Skaidymas tarpais pagal vizualinių ryšių analizę [...]“, nėra aiškus, neatitinka PTR 2.12.01:2006 „Urbanistinės struktūros. Bendrieji reikalavimai“ nuostatų bei naudojamų terminų.</p> <p>Atkreipiamė dėmesį, jog vartojami kultūros vertybių pavadinimai neatitinka Kultūros vertybių registro duomenų, nenurodyti unikalūs kodai Kultūros vertybių registre, tokiu būdu yra pažeidžiamas NKPA 11 str. 1 d., 3 d. nuostatos.</p>	SPAV ataskaitos 3.2.10.3 skyrius tikslinamas taip: „Planuojant statyti kultūros paveldo teritorijose, darbais gali būti atliekami tik turint išsamius tyrimus, tikslius duomenis apie saugomos vietovės elementus: žemės sklypų formavimo bei jų užstatymo principus, istoriškai susiformavusių gatvių, aikščių struktūrą, jų planinę bei erdvinę sandarą, gatvių išklotinių kompoziciją, užstatymo tankumą, intensyvumą. Siekiant atverti vizualinius koridorius į marias, būtina atlikti vizualinių ryšių su mariomis analizę, įvertinti planuojamo užstatymo aukštingumo ir tūrinės - erdvinės kompozicijos poveikį Klaipėdos istorinės dalies (Naujamiesčio) ir Klaipėdos Senamiesčio panoramoms.“
		<p>8 pastaba. SPAV ataskaitos koncepcijos Variante 2, grafinėje dalyje, sutartinių žymėjimų lentelėje naudojami žymėjimai „Esamas istorinis daugiafunkcinis</p>	Atsižvelgta, patikslinta SPAV ataskaitos grafinė dalis.

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>centras", kurį sudaro a) ir b) dalys, bei „Senamiesčiui ir istorinei daliai morfologiškai artimos urbanistinės sandaros teritorijos“, neatitinka Kultūros vertybių registro duomenų, pažeidžia NKPAĮ 11 str. 1 d., 3 d. nuostatas. Atkreipiamė dėmesį, jog registruotų kultūros vietovių teritorijos yra apibrėžtos Klaipėdos miesto istorinės dalies (unikalus kodas Kultūros vertybių registre: 22012, buvęs kodas U16) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiuoju planu - teritorijos ir apsaugos zonos ribų planu, bei Klaipėdos senamiesčio (unikalus kodas Kultūros vertybių registre: 16075, buvęs kodas U17) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiuoju planu - teritorijos ir apsaugos zonos ribų planu. Prašome vadovautis nurodytais dokumentais.</p>	
		<p>9 pastaba. SPAV ataskaitoje nurodoma: „[...] Dalis uosto teritorijos patenka į NKP vietovių Senamiesčio ir Naujamiesčio, Klaipėdos pilnavietės komplekso, jų apsaugos zonų teritorijas, todėl rengiant techninius sprendimus, būtina atsižvelgti į galiojančių apsaugos dokumentų (daugiausia apie NKP vertybių reglamentavimą - žr. 3.2.10.1 skyrių) keliamus apribojimus teritorijos užstatymui [...]“. Siekiant užtikrinti NKPAĮ 22 str. 2 d., 3 d. nuostatų taikymą, būtina Klaipėdos pilies ir bastionų komplekso (G136KP) specialiojo plano (paveldotvarkos projekto) sprendinius integruoti į Klaipėdos miesto Bendrojo plano sprendinius.</p>	<p>Siekiant užtikrinti NKPAĮ 22 str. 2 d., 3 d. nuostatų taikymą, Klaipėdos pilies ir bastionų komplekso (G136KP) specialiojo plano (paveldotvarkos projekto) sprendiniai bus integruoti į Klaipėdos miesto Bendrojo plano sprendinius.</p>
		<p>10 pastaba. SPAV ataskaitos dalyje 3.2.10.2 pateikta neteisinga informacija, jog yra patvirtintas Klaipėdos senamiesčio (unikalus kodas Kultūros vertybių registre: 16075, buvęs kodas U17) nekilnojamojo</p>	<p>Atsižvelgta, SPAV ataskaita patikslinta.</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentas – tvarkymo planas. Informuojame, jog yra patvirtinta tik minimo specialiojo teritorijų planavimo dokumento koncepcija.</p> <p>11 pastaba. SPAV ataskaitoje nėra pateikta informacija kokiai koncepcijos variantui yra pritarusi Klaipėdos miesto taryba.</p> <p>2018-07-27 Raštas Nr. (9.38-KI)2 KI-922</p> <p>1 pastaba. SPAV ataskaitoje aukštybinių pastatų išdėstymas paveldosauginiu aspektu nėra išnagrinėtas, kaip tai nurodyta KPD Klaipėdos skyriaus 2018-05-15 rašte Nr.(9.38-KI)2KI-488, bei išsakyta pastaba Nr. 3 2018-05-30 rašte Nr.(9.38-KI)2KI-690.</p> <p>2 pastaba. SPAV ataskaitos 3.2.10.3 skyriuje nurodyta: „Siekiant atverti vizualinius koridorius į marias, būtina atlikti vizualinių ryšių su mariomis analizę, įvertinti planuojamo užstatymo aukštingumo ir tūrinės erdvinės kompozicijos poveikį Klaipėdos istorinės dalies (Naujamiesčio) ir senamiesčio panoramoms“. Šią pasekmių išvengimo ir kompensavimo priemonę būtina papildyti, nurodant, būtinybę įvertinti poveikį minėtų kultūros paveldo vietovių apskaitos dokumentuose nurodytoms vertingosioms savybėms.</p> <p>3 pastaba. Atsakyme į KPD Klaipėdos skyriaus 2018-06-05 raštu Nr.(9.38-KI)2KI-690 išsakytą pastabą Nr.8 nurodoma, jog „Atsižvelgta, ataskaitos grafine dalis patikslinta“. SPAV ataskaitos grafine dalis KPD Klaipėdos skyriui nėra pateikta, dėl šios priežasties nėra galimybės įvertinti, ar grafine dalis patikslinta.</p>	<p>Pažymėtina, kad šiuo metu vyksta Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos ir SPAV viešinio procedūros, po kurių Planavimo organizatorius (Klaipėdos miesto savivaldybė) nuspręs, kuriai koncepcinei alternatyvai bus pritarta.</p> <p>BP sprendiniai bus papildyti remiantis Klaipėdos miesto istorinės dalies, vad. Naujamiesčiu (unikalus kodas 22012, buvęs kodas U16) ir Klaipėdos senamiesčio (unikalus kodas 16075, buvęs kodas U17) Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiųjų planų preliminariais sprendiniais.</p> <p>BP sprendiniuose bus nurodyta ši pasekmių išvengimo ir kompensavimo priemonė: „Siekiant atverti vizualinius koridorius į marias, būtina atlikti vizualinių ryšių su mariomis analizę, įvertinti planuojamo užstatymo aukštingumo ir tūrinės erdvinės kompozicijos poveikį Klaipėdos istorinės dalies (Naujamiesčio) ir Klaipėdos senamiesčio panoramoms bei įvertinti poveikį minėtų kultūros paveldo vietovių apskaitos dokumentuose nurodytoms vertingosioms savybėms“.</p> <p>SPAV ataskaitos grafine dalis buvo pateikta KPD Klaipėdos skyriui (žr. 2018-07-09 raštu Nr. V1-1568/18 išsiųstos SPAV ataskaitos 268- 271 p.).</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadą, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
3.	Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Klaipėdos departamentas Liepų g. 17 92138 Klaipėda	<p>2018-06-06 Raštas Nr. (3-11 14.3.10 E)2-24780</p> <p>1 pastaba. SPAV ataskaitoje neišsamiai įvertintas/nevertintas poveikis visuomenės sveikatos saugos požūrių jautrioms teritorijoms Klaipėdos mieste ir rajone (esamoms (taip pat ir Klaipėdos miesto III-iai vandenvietės vandens kokybei) ir planuojamoms prie Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos, uosto plėtros teritorijų, prie esamų ir potencialių pramonės teritorijų, esamų ir planuojamų magistralinių ir krašto kelių, gatvių, geležinkelio kelių, Klaipėdos centrinės geležinkelio stoties), galimos pasekmės sveikatai ir gyvenimo kokybei oro taršos, triukšmo, kvapų, vibracijos aspektais. Visuomenės sveikatos saugos požūrių jautrios teritorijos planuojamos šalia esamų ir planuojamų teritorijų, kurios gali daryti neigiamą poveikį visuomenės sveikatai.</p>	<p>2018-07-09 Raštas Nr. V1-1569/18</p> <p>Klaipėdos teritorijos BP keitimo koncepcinių alternatyvų strateginis pasekmių aplinkai vertinimas atliktas vadovaujantis Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugpjūčio 18 d. nutarimu „Del planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (su vėlesniais pakeitimais), reikalavimais. Vienas iš pagrindinių SPAV tikslų - nustatyti, apibūdinti ir įvertinti galimas reikšmingas rengiamo Klaipėdos BP keitimo koncepcijos alternatyvų įgyvendinimo pasekmes aplinkai. Šiame vertinimo etape dar nėra žinomi tikslūs sprendiniai ir konkrečios planuojamos ūkinės veiklos (toliau - PŪV) teritorijose, todėl daugeliu atvejų, pasekmių vertinimas remiasi kokybiniu ekspertiniu vertinimu, o vertinimo rezultatai skirti tik koncepcinių alternatyvų galimų pasekmių sąlyginiam palyginimui.</p> <p>Visuomenės sveikatos saugos požūrių jautrios teritorijos kitų galimai taršių teritorijų atžvilgiu būtų planuojamos išlaikant teises aktais nustatytus reikiamus atstumus tai detalizuojant konkretizuotų sprendinių rengimo stadijoje. Pažymime, kad parengta koncepcija yra tarpinis dokumentas, kuriame nustatomos planuojamos teritorijos planinės ir erdvinės struktūros vystymo kryptys, naudojimo ir apsaugos principai. Todėl planuojama teritorija nedetalizuojama iki žemės sklypų mastelio, tuo labiau nerevizuojant šiuo metu galiojančių sanitarinių apsaugos zonų. Po šios stadijos, patvirtinus koncepciją, prasidės sprendinių konkretizavimo stadija, kuomet parengiami konkretūs sprendimai, nustatant privalomuosius teritorijos naudojimo reglamentus.</p> <p>Prieš įgyvendinant konkrečius sprendinius pagal bet kurią pasirinktą koncepcinę alternatyvą detalesnis PŪV poveikio visuomenės sveikatai vertinimas (toliau - PAV) atliekamas pagal nustatytas PŪV poveikio aplinkai vertinimo (toliau - PAV) bei PVSU procedūras vėlesniuose PAV, PVSU ir techninio projektavimo etapuose (jeigu tai numato teisės aktai). Tik vertinant konkrečią PŪV ir jos techninius sprendinius bei taikomas prevencines priemones, galima tiksliai nustatyti poveikio aplinkai ir visuomenės sveikatai mastą bei, esant poreikiui, taikyti ir projektuoti neigiamo poveikio išvengimo bei mažinimo priemones.</p> <p>Pažymėtina, kad SPAV ataskaitoje nurodyta, kad už savivaldybės teritorijos pietinės ribos planuojamoje pramoninėje teritorijoje vykdomas didelio masto žemės darbus, kurių metu būtų įsigilinama iki grunto vandens sluoksnio bei vykdomas ūkinę veiklą, kurioje naudojami dideli pavojingų medžiagų kiekiai, egzistuojanti vandeningo sluoksnio taršos rizika, galinti turėti pasekmių Klaipėdos miesto III-iosios vandenvietės požeminio vandens išteklių kokybei, sietina tik su avarinių situacijų atvejais, jeigu teršiančios pavojingos medžiagos patektų į grunto vandens sluoksnį ir su vandens srautu pasiektų eksploatacinius gręžinius.</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadą, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
			<p>Atsakingai ir saugiai vykdant statybos darbus ir ūkinę veiklą ši rizika būtų minimali. Ši nuostata aprašyta kaip prevencinė, į kurią būtina atsižvelgti ateityje minėtoje teritorijoje planuojant konkrečią ūkinę veiklą.</p> <p>Klaipėdos III-iosios vandenvietės iškelimo galimybė nėra numatyta rengiamo Klaipėdos miesto teritorijos BP keitimo koncepciniuose sprendiniuose, todėl vertinta nebuvo.</p> <p>Norime informuoti, kad Klaipėdos jūrų uosto direkcijos užsakytu šiuo metu yra rengiama Klaipėdos III-iosios vandenvietės iškelimo galimybių studija, kurioje bus nagrinėjamos ir vertinamos vandenvietės iškelimo galimybės, vertinant įvairias naujų išteklių paieškos ir gavybos alternatyvas bei atliekamas minėtų alternatyvų sprendinių SPAV. Dabartiniu metu yra parengtas studijos sprendinių SPAV apimties nustatymo dokumentas, kuris pateiktas SPAV subjektams (t.t. ir NVSC Klaipėdos departamentui) susipažinti bei pateikti išvadas. Atlikus minėtos studijos sprendinių SPAV ir gavus visų subjektų ir visuomenės išvadas bei parengus galutinę studiją, būtų sprendžiama ar tikslinga inicijuoti minėtų sprendinių tolesnį įgyvendinimą.</p> <p>Atsižvelgiant į Jūsų pastabą, Klaipėdos BP keitimo SPAV ataskaita iš dalies papildyta visuomenės sveikatos vertinimu jautrioms teritorijoms Klaipėdos mieste ir rajone.</p>
		<p>2 pastaba. Nenagrinėjama ir nenumatyta triukšmo mažinimo strategija Klaipėdos mieste; neaišku kada ir kuriuose planavimo etapuose bus numatytos ir įgyvendintos neigiamų pasekmių poveikio mažinimo priemonės.</p>	<p>Kaip minėta anksčiau, šiame vertinimo etape nėra žinomi tikslūs sprendiniai ir konkrečios PŪV. SPAV ataskaitoje nurodyta, kad siekiant sumažinti galimas neigiamas sprendinių pasekmes visuomenės sveikatai ar jų išvengti, būtina planavimo, projektavimo, statybos, rekonstravimo, priėmimo naudoti ir naudojimo procese vadovautis visuomenės sveikatos saugą, aplinkos apsaugą reglamentuojančiais teisės aktais.</p> <p>Pažymėtina, kad Triukšmo valdymo įstatymo nuostatomis prie pagrindinių triukšmo valdymo priemonių priskiriamas PŪV PVSV ir PAV, visuomenės sveikatos saugos ekspertizė, triukšmo poveikio visuomenės sveikatai vertinimas, taigi konkrečių prevencinių priemonių poreikis turėtų būti apsprendžiami PŪV PAV, PVSV procesų ir techninio projektavimo etapų metu.</p> <p>Prieš įgyvendinant sprendinius, kurių metu PŪV būtinos PAV procedūros pagal PAV įstatymo reikalavimus, veikla galima tik įvertinus PŪV poveikį aplinkai ir visuomenės sveikatai, ir gavus atsakingos institucijos teigiamą sprendimą/išvadą dėl PŪV galimybių. Taip pat PŪV, kuriai yra nustatoma sanitarinė apsaugos zona (toliau - SAZ), ar esant poreikiui ją tikslinti - būtina atlikti PVSV, kuris gali būti atskiras arba PAV proceso dalis. Šių procedūrų deka, esant poreikiui, numatomos konkrečios triukšmo ar kitų rizikos veiksmų prevencinės priemonės.</p> <p>Taip pat pažymėtina, kad Triukšmo valdymo įstatymo nuostatomis prie pagrindinių triukšmo valdymo priemonių priskiriamas ir strateginis triukšmo kartografavimas, triukšmo lygio ribojimo zonų nustatymas. Klaipėdos miesto aglomeracijos strateginiai triukšmo žemėlapiai rengiami ir tvirtinami kas 5 metus. Vadovaujantis</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadą, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>3 pastaba. Neįvertinta mokymo centrų, vaikų priežiūros, apgyvendinimo paslaugų veiklų galimybė planuojamose kitose paslaugų teritorijose, orientuotose į gamybą ir aptarnavimą (be gyvenamosios statybos).</p>	<p>patvirtintais strateginiais triukšmo žemėlapiais taip pat rengiami ir tvirtinami Klaipėdos miesto savivaldybės triukšmo prevencijos veiksmų planai. Taip pat, siekiant valdyti triukšmą, Klaipėdos miesto savivaldybės taryba tvirtina triukšmo rodiklius triukšmo prevencijos zonoms, triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklės, tyliąsias zonas su numatytais prevenciniais priemonėmis.</p> <p>Informacija patikslinta SPAV ataskaitos skyriaus „Visuomenės sveikata“ poskyryje „Priemonės neigiamoms pasekmėms išvengti, sumažinti ar kompensuoti“.</p> <p>Klaipėdos BP keitimo koncepcijos stadijoje nurodomos planuojamos kitų paslaugų teritorijų, orientuotų į gamybą ir aptarnavimą (be gyvenamosios statybos) kryptys. Koncepcijos sprendiniai bus tikslinami sprendinių konkretizavimo stadijoje, kurioje bus detaliau išskirtos ir nurodytos funkcinės zonos bei jose galimi teritorijų panaudojimo tipai ir būdai, kas apsprendę galimybę teikti tam tikras aptarnavimo paslaugas minėtų teritorijų konkrečiose vietose. Aptarnavimo paslaugas teikiantis įstaigos/įmonių vystydamos tokias veiklas kaip mokymo centrai, vaikų priežiūros, apgyvendinimo paslaugos, turės užtikrinti atitiktis visuomenės sveikatos saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams. Vadovaujantis Respublikos visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 21 straipsnio 4 dalies punktuose nurodytoms veikloms, tame tarpe ugdymo ir apgyvendinimo paslaugų veiklai, būtinas leidimas-higienos pasas. Leidimų-higienos pasų išdavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. liepos 13 d. įsakymu Nr. V-632, nuostatomis leidimas-higienos pasas patvirtina, kad ūkinės komercinės veiklos sąlygos atitinka visuomenės sveikatos saugos teisės aktų reikalavimus. Leidimų-higienos pasų išdavimą teisės aktų nustatyta tvarka vykdo Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos. Pažymėtina, kad Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1995 m. gruodžio 29 d. nutarimo Nr. 1640 redakcija), nuostatomis, gamybinių objektų SAZ draudžiama statyti gyvenamuosius namus, sporto įrenginius, vaikų įstaigas, mokyklas, medicinos įstaigas, sanatorijas ir profilaktoriumus bei kitas panašias įstaigas, taip pat įrengti parkus, todėl nustatyta tvarka įregistruotose SAZ minėtos veiklos būtų negalimos.</p>
		<p>2018-07-24 Raštas Nr. (3-11 14.3.10 E)2-31813</p> <p>1 pastaba. SPAV ataskaitoje neišsamiai įvertintas/nevertintas poveikis visuomenės sveikatos saugos požiūriu jautrioms teritorijoms Klaipėdos mieste ir rajone (esamoms (taip pat ir Klaipėdos miesto III-iai vandenvietės vandens kokybei) ir planuojamoms prie Klaipėdos valstybinio</p>	<p>Klaipėdos teritorijos BP keitimo koncepcinių alternatyvų strateginis pasekmių aplinkai vertinimas atliktas vadovaujantis Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašu, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugpjūčio 18 d. nutarimu „Del planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (su vėlesniais pakeitimais), reikalavimais. Vienas iš pagrindinių SPAV tikslų - nustatyti, apibūdinti ir įvertinti galimas reikšmingas rengiamo Klaipėdos BP keitimo koncepcijos alternatyvų</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadą, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>jūrų uosto teritorijos, uosto plėtros teritorijų, prie esamų ir potencialių pramonės teritorijų, esamų ir planuojamų magistralinių ir krašto kelių, gatvių, geležinkelio kelių, Klaipėdos centrinės geležinkelio stoties), galimos pasekmės sveikatai ir gyvenimo kokybei oro taršos, triukšmo, kvapų, vibracijos aspektais. Visuomenės sveikatos saugos požymių jautrios teritorijos planuojamos šalia esamų ir planuojamų teritorijų, kurios gali daryti neigiamą poveikį visuomenės sveikatai.</p>	<p>Išgyvendinimo pasekmes aplinkai. Šiame vertinimo etape dar nėra žinomi tikslūs sprendiniai ir konkrečios planuojamos ūkinės veiklos (toliau - PŪV) teritorijose, todėl daugeliu atveju, pasekmių vertinimas remiasi kokybiniu ekspertiniu vertinimu, o vertinimo rezultatai skirti tik koncepcinių alternatyvų galimų pasekmių sąlyginiam palyginimui.</p> <p>Visuomenės sveikatos saugos požymių jautrios teritorijos kitų galimai taršių teritorijų atžvilgiu būtų planuojamos išlaikant teisės aktais nustatytus reikiamus atstumus tai detalizuojant konkretizuotų sprendinių rengimo stadijoje. Pažymime, kad parengta koncepcija yra tarpinis dokumentas, kuriame nustatomos planuojamos teritorijos planinės ir erdvinės struktūros vystymo kryptys, naudojimo ir apsaugos principai. Todėl planuojama teritorija nedetalizuojama iki žemės sklypų mastelio, tuo labiau nerevizuojant šiuo metu galiojančių sanitarinių apsaugos zonų. Po šios stadijos, patvirtinus koncepciją, prasidės sprendinių konkretizavimo stadija, kuomet parengiami konkretūs sprendimai, nustatant privalomuosius teritorijos naudojimo reglamentus.</p> <p>Prieš įgyvendinant konkrečius sprendinius pagal bet kurią pasirinktą koncepcinę alternatyvą detalesnis PŪV poveikio visuomenės sveikatai vertinimas (toliau - PAVS) atliekamas pagal nustatytas PŪV poveikio aplinkai vertinimo (toliau - PAV) bei PAVS procedūras velesniuose PAV, PAVS ir techninio projektavimo etapuose (jeigu tai numato teisės aktai). Tik vertinant konkrečią PŪV ir jos techninius sprendinius bei taikomas prevencines priemones, galima tiksliai nustatyti poveikio aplinkai ir visuomenės sveikatai mastą bei, esant poreikiui, taikyti ir projektuoti neigiamo poveikio išvengimo bei mažinimo priemones.</p> <p>Pažymėtina, kad SPAV ataskaitoje nurodyta, kad už savivaldybės teritorijos pietinės ribos planuojamoje pramoninėje teritorijoje vykdančiam didelio masto žemės darbams, kurių metu būtų įsigilinama iki grunto vandens sluoksnio bei vykdančiam ūkinę veiklą, kurioje naudojami dideli pavoje medžiagų kiekiai, egzistuojanti vandeningo sluoksnio taršos rizika, galinti turėti pasekmių Klaipėdos miesto III-iosios vandenvietės požeminio vandens išteklių kokybei, sietina tik su avarinių situacijų atvejais, jeigu teršiančios pavoje medžiagos patektų į grunto vandens sluoksnį ir su vandens srautu pasiektų eksploatacinius gręžinius. Atsakingai ir saugiai vykdančiam statybos darbus ir ūkinę veiklą ši rizika būtų minimali. Ši nuostata aprašyta kaip prevencinė, į kurią būtina atsižvelgti ateityje minėtoje teritorijoje planuojant konkrečią ūkinę veiklą.</p> <p>Klaipėdos III-iosios vandenvietės iškelimo galimybė nėra numatyta rengiamo Klaipėdos miesto teritorijos BP keitimo koncepciniuose sprendiniuose, todėl vertinta nebuvo.</p> <p>Norime informuoti, kad Klaipėdos jūrų uosto direkcijos užsakymu šiuo metu yra rengiama Klaipėdos III-iosios vandenvietės iškelimo galimybių studija, kurioje bus nagrinėjamos ir vertinamos vandenvietės iškelimo galimybės, vertinant įvairias naujų išteklių paieškos ir gavybos alternatyvas bei atliekamas minėtų alternatyvų</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>2 pastaba. Nenagrinėjama ir nenumatyta triukšmo mažinimo strategija Klaipėdos mieste; neaišku kada ir kuriuose planavimo etapuose bus numatytos ir įgyvendintos neigiamų pasekmių poveikio mažinimo priemonės.</p>	<p>sprendinių SPAV. Dabartiniu metu yra parengtas studijos sprendinių SPAV apimties nustatymo dokumentas, kuris buvo pateiktas SPAV subjektams (t.t. ir NVSC Klaipėdos departamentui) susipažinti bei pateikti išvadas. Atlikus minėtos studijos sprendinių SPAV ir gavus visų subjektų ir visuomenės išvadas bei parengus galutinę studiją, būtų sprendžiama ar tikslinga inicijuoti minėtų sprendinių tolimesnį įgyvendinimą.</p> <p>Kaip minėta anksčiau, šiame vertinimo etape nėra žinomi tikslūs sprendiniai ir konkrečios PŪV. SPAV ataskaitoje nurodyta, kad siekiant sumažinti galimas neigiamas sprendinių pasekmes visuomenės sveikatai ar jų išvengti, būtina planavimo, projektavimo, statybos, rekonstravimo, priėmimo naudoti ir naudojimo procese vadovautis visuomenės sveikatos saugą, aplinkos apsaugą reglamentuojančiais teisės aktais.</p> <p>Pažymėtina, kad Triukšmo valdymo įstatymo nuostatomis prie pagrindinių triukšmo valdymo priemonių priskiriamas PŪV PVSV ir PAV, visuomenės sveikatos saugos ekspertizė, triukšmo poveikio visuomenės sveikatai vertinimas, taigi konkrečių prevencinių priemonių poreikis turėtų būti apsprendžiami PŪV PAV, PVSV procesų ir techninio projektavimo etapų metu.</p> <p>Prieš įgyvendinant sprendinius, kurių metu PŪV būtinos PAV procedūros pagal PAV įstatymo reikalavimus, veikla galima tik įvertinus PŪV poveikį aplinkai ir visuomenės sveikatai, ir gavus atsakingos institucijos teigiamą sprendimą/išvadą dėl PŪV galimybių. Taip pat PŪV, kuriai yra nustatoma sanitarinė apsaugos zona (toliau – SAZ), ar esant poreikiui ją tikslinti – būtina atlikti PVSV, kuris gali būti atskiras arba PAV proceso dalis. Šių procedūrų deka, esant poreikiui, numatomos konkrečios triukšmo ar kitų rizikos veiksnių prevencinės priemonės.</p> <p>Taip pat pažymėtina, kad atsižvelgiant į Triukšmo valdymo įstatymo nuostatas, prie pagrindinių triukšmo valdymo priemonių priskiriamas ir strateginis triukšmo kartografavimas, triukšmo lygio ribojimo zonų nustatymas. Vadovaujantis 2002 m. birželio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/49/EB dėl aplinkos triukšmo įvertinimo ir valdymo reikalavimais, Europos Sąjungos valstybėse turi būti sudaromi/atnaujinami strateginiai triukšmo žemėlapiai. Strateginiai triukšmo žemėlapiai sudaromi (jau sudaryti patikslinami) ir kompetentingų institucijų patvirtinami ne rečiau kaip kas penkerius metus. Klaipėdos miesto savivaldybės taryba 2012 m. liepos 26 d. sprendimu Nr. T2-199 „Dėl strateginių triukšmo žemėlapių patvirtinimo“ patvirtino Klaipėdos miesto aglomeracijos strateginius triukšmo žemėlapius. Šiuo metu vyksta šių strateginių triukšmo žemėlapių atnaujinimo procedūros ir artimiausiu metu bus patvirtinti nauji Klaipėdos miesto aglomeracijos strateginiai triukšmo žemėlapiai.</p> <p>Sudarius triukšmo strateginius žemėlapius Aplinkos triukšmo direktyva Europos Sąjungos valstybės įpareigoja sudaryti veiksmų planus triukšmo problemoms ir poveikiui valdyti. Triukšmo prevencijos veiksmų planai rengiami vadovaujantis patvirtintais strateginiais triukšmo žemėlapiais. Klaipėdos miesto savivaldybės</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>3 pastaba. Neįvertinta mokymo centrų, vaikų priežiūros, apgyvendinimo paslaugų veiklų galimybė planuojamose kitose paslaugų teritorijose, orientuotose į gamybą ir aptarnavimą (be gyvenamosios statybos).</p>	<p>taryba 2014 m. spalio 23 d. sprendimu Nr. T2-285 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės triukšmo prevencijos veiksmų plano 2014-2018 metams patvirtinimo“ patvirtino Klaipėdos miesto savivaldybės triukšmo prevencijos veiksmų planą 2014-2018 metams. Patvirtinus naujus strateginius triukšmo žemėlapius bus naujai sudaromas triukšmo prevencijos veiksmų planas. Pažymime, kad triukšmo prevencijos veiksmų planavimas, kaip ir triukšmo strateginis kartografavimas yra nuolatinis, kas penkerius metus atliekamas darbas. Taip pat, siekiant valdyti triukšmą, Klaipėdos miesto savivaldybės taryba tvirtina triukšmo rodiklius triukšmo prevencijos zonoms, triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklės, tyliąsias zonas su numatytais prevencinėmis priemonėmis.</p> <p>Klaipėdos BP keitimo koncepcijos stadijoje nurodomos planuojamos kitų paslaugų teritorijų, orientuotų į gamybą ir aptarnavimą (be gyvenamosios statybos) kryptys. Koncepcijos sprendiniai bus tikslinami sprendinių konkretizavimo stadijoje, kurioje bus detaliau išskirtos ir nurodytos funkcinės zonos bei jose galimi teritorijų panaudojimo tipai ir būdai, kas apspręs galimybę teikti tam tikras aptarnavimo paslaugas minėtų teritorijų konkrečiose vietose. Aptarnavimo paslaugas teikiančios įstaigos/įmonės vystydamos tokias veiklas kaip mokymo centrai, vaikų priežiūros, apgyvendinimo paslaugos, turės užtikrinti atitiktis visuomenės sveikatos saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams. Vadovaujantis Respublikos visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 21 straipsnio 4 dalies punktuose nurodytoms veikloms, tame tarpe ugdymo ir apgyvendinimo paslaugų veiklai, būtinas leidimas-higienos pasas. Leidimų-higienos pasų išdavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. liepos 13 d. įsakymu Nr. V-632, nuostatomis leidimas-higienos pasas patvirtina, kad ūkinės komercinės veiklos sąlygos atitinka visuomenės sveikatos saugos teisės aktų reikalavimus. Leidimų-higienos pasų išdavimą teisės aktų nustatyta tvarka vykdo Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos. Pažymėtina, kad Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1995 m. gruodžio 29 d. nutarimo Nr. 1640 redakcija), nuostatomis, gamybinių objektų SAZ draudžiama statyti gyvenamuosius namus, sporto įrenginius, vaikų įstaigas, mokyklas, medicinos įstaigas, sanatorijas ir profilaktoriumus bei kitas panašias įstaigas, taip pat įrengti parkus, todėl nustatyta tvarka įregistruotose SAZ minėtos veiklos būtų negalimos.</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
4.	Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos Antakalnio g. 25 10312 Vilnius	<p>2018-06-07 Raštas Nr. (3)-V3-851</p> <p>1 pastaba. SPAV ataskaitoje pristatant Plano keitimo tikslus ir uždavinius, vienas iš nustatytų tikslų (14 psl.):</p> <p>„6. Sudaryti sąlygas savitų Klaipėdos m. kraštovaizdžio bruožų (siluetų, panoramų) išsaugojimui, harmoningam miesto želdynų, rekreacinių ir kitų bendro naudojimo erdvių tinklo formavimui, saugomų teritorijų ir kitų aplinkosauginių požymių jautriųjų gamtinių sistemų tvarkymui ir apsaugai. Tikslu realizavimo siekiama šiais uždaviniais:</p> <p>6.1 nustatyti Klaipėdos m. miestieškojo kraštovaizdžio (miestovaizdžio) savitumui svarbias teritorijas, antropogeninius ir gamtinius elementus, panoramas, įvertinti jų apsaugos poreikį, numatyti jų vizualinės apsaugos priemones;</p> <p>6.2 numatyti racionalaus žemės gelmių išteklių, žemės ūkio naudmenų, miškų, kitų gamtos išteklių išsaugojimo ir naudojimo, gamtinio karkaso ir ekologiškai pagrįstos žemės naudojimo teritorinės struktūros formavimo, gamtos ir nekilnojamojo kultūros paveldo, kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo priemones.“</p> <p>SPAV ataskaitoje pristatant Klaipėdos m. sav. teritorijos bendrojo plano keitimo koncepciją Nr. 2 (toliau - Alternatyva „2“) skyriuje „Gamtinė aplinka“ (53-54 psl.) konstatuojama, kad įgyvendinant Alternatyvoje „2“ numatytą Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtrą:</p> <p>„Naujos teritorijos suformavimas pietinėje Klaipėdos valstybinio jūrų uosto dalyje (užpilant dalį Klaipėdos sąsiaurio akvatorijos, nukasant dalį Kiaulės Nugaros</p>	<p>2018-07-09 Raštas Nr. V1-1570/18</p> <p>Pastaba labiau sietina su šiuo metu rengiamu Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (toliau - KVJU) žemės vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusio infrastruktūros) bendrojo plano, kurio patvirtinti koncepciniai sprendiniai yra integruoti į rengiamo Klaipėdos miesto bendrojo plano (toliau - Klaipėdos BP) keitimo koncepcinės alternatyvos „2“ sprendinius. Atkreiptinas dėmesys, kad šiuo metu jau yra patvirtinta minėto KVJU teritorijos bendrojo plano koncepcija, atliktos koncepcinių alternatyvų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo (toliau - SPAV) procedūros, parengti ir viešinami konkretizuoti sprendiniai, o visą informaciją apie minėtus dokumentus galima rasti adresu http://www.portoklaipeda.lt/viesas-svarstymas. Minėto plano SPAV ataskaitoje yra įvertintos galimos pasekmės įvairiems aplinkos elementams, t.t. ir kraštovaizdžiui bei biologinei įvairovei, preliminariai pasiūlytos pasekmių išvengimo, mažinimo ir kompensavimo priemonės.</p> <p>Pažymėtina, kad į rengiamą Klaipėdos miesto bendrąjį planą perkeltami aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumento - KVJU bendrojo plano, patvirtintos koncepcijos sprendiniai siekiant parodyti bendras miesto ir uosto vystymo tendencijas bei atsižvelgti į abiejų planų koncepcinių sprendinių galimas pasekmes. Tai pažymėta ir Klaipėdos BP SPAV nuostatose (SPAV ataskaitos 3.1 skyrius), kuriose nurodoma, kad „šiuo metu yra baigiamas rengti Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos bendrasis planas, kurio metu jau buvo atliktos pilnos plano sprendinių SPAV procedūros. Minėtame plane tolimesnei uosto plėtrai pasirinktos 4-os alternatyvos sprendiniai yra integruoti į rengiamo Klaipėdos miesto teritorijos bendrojo plano koncepcijos Alternatyvą „2“. Todėl atliekant šį BP SPAV pasekmės dėl KVJU plėtos sprendinių buvo vertinamos remiantis jau paminėtos SPAV ataskaitos rezultatais ir išvadomis“.</p> <p>Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad planuojant konkrečias ūkines veiklas, kurios patenka į Planuojamos ūkines veiklos poveikio aplinkai vertinimo reglamentavimo sritį, turės būti atliekamos poveikio aplinkai vertinimo procedūros, kurių metu, esant žymiai detalesnei informacijai apie planuojamą ūkinę veiklą, būtų tiksliau įvertinamas galimas poveikis aplinkai bei pasiūlomos ir parenkamos konkrečios neigiamo poveikio išvengimo, mažinimo ir/ar kompensavimo priemonės.</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>salos ir dalį Smeltės pusiasalio, įrengiant naujas krantinės bei reikiamą infrastruktūrą ir supaprastintą laivų aptarnavimui ir krovai) jautrioje gamtinėje aplinkoje - Kiaulės Nugaros salos dalijamoje Klaipėdos sąsiaurio ir Kuršių marių sandūroje bei Kuršių nerijos gretimybėje, gali sukelti Kuršių marių bei Klaipėdos sąsiaurio ekosistemų egzistavimo sąlygų pokyčius bei įtakoti į UNESCO ir IUCN globojamą Pasaulio paveldo sąrašą įtrauktos Kuršių nerijos kraštovaizdžio vizualinę kokybę, pakeisti susiklosčiusią kraštovaizdžio morfologinę struktūrą.</p> <p>Naujos KVJU veiklos teritorijos suformavimo Baltijos jūros akvatorijoje bei uosto veiklų vykdymas yra visiškai naujas, analogų Lietuvos pajūryje neturintis dirbtinės technogenizuoto kraštovaizdžio salos kūrimo atvejis, kurio pasekmės kraštovaizdžiui yra labai nevienareikšmės ir didele dalimi priklauso ne tik nuo technologinių statybos, bet ir nuo urbanistinių sprendinių. Šio varianto įgyvendinimas palieštų ne tik Baltijos jūros akvatorijos dalį, bet ir jautrią antropogeniniam poveikiui Baltijos jūros pakrantės atkarpą (tarp šiaurinio molo ir Girulių).</p> <p>KVJU plėtros sprendinių realizavimas gali paveikti Kuršių nerijos šiaurinę dalį ir ruožą piečiau Alksnynės, nes atsiranda poveikio tikimybė kraštovaizdžio unikaliai masteliui ir bendrajai erdvinei struktūrai, būdingoms Kuršių marių panoramoms ir siluetams, gamtos ir kultūros jūrinio paveldo elementams, gamtiniais ir žmogaus sukurtiems elementams, pamario ragams. Taip pat galimas poveikis Kuršių marių šiaurinės dalies ichtiofaunai."</p>	

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadą, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>Prašome SPAV ataskaitoje pateikti informaciją, kaip esant tokioms Alternatyvos „2“ sprendinių grėsmėms kraštovaizdžiui ir biologinei įvairovei planuojama įgyvendinti aukščiau išskeltus Plano uždavinius.</p> <p>2 pastaba. Pagal Alternatyvą „2“ KVJU vartų molus prailginus iki 2,5 km (beveik iki 20 m izobatos) poveikio žemyniniam Baltijos jūros krantui zona pasislinks į šiaurę ir gali pasiekti kranto zoną Pajūrio regioniniame parke, kuris prasideda už 4,8 km į šiaurę nuo šiaurinio uosto vartų molo. Kelia abejonių, kad SPAV ataskaitos 3.2.6.3 skirsnyje (176 psl.) siūlomos priemonės neigiamoms pasekmėms krantui išvengti, sumažinti ar kompensuoti („ardomo kranto atkarpos gretimos uosto molui priekrantėje suformuoti dirbtiną povandeninį seklių ir periodiškai jį papildyti sąnašomis, šiauriau taikyti kranto sąnašų papildymą“) bus efektyvios ir gali maksimaliai sumažinti galimas neigiamas pasekmes krantams. Kad tokios priemonės nėra pakankamos, liudija tai, kad pagal SPAV ataskaitoje pateiktą kranto būklės aprašymą (89 psl.) „apsauginio kopagūbrio būkle šiauriau KVJU jau daug metų yra pati blogiausia visame Lietuvos krante“. Čia pat SPAV ataskaitoje konstatuojama, kad „nepritaikius inžinerinių krantotvarkos priemonių bendros kranto raidos tendencijos šiauriau uosto nesikeis ir ateityje“. Todėl SPAV ataskaitoje prašome išnagrinėti ir pasiūlyti efektyvias pasekmių žemyniniam jūros krantui kompensavimo priemones.</p>	<p>Kaip jau minėta atsakyme į 1 pastabą, pasekmės dėl planuojamos KVJU plėtos išnagrinėtos ir įvertintos KVJU (žemės vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusio infrastruktūros) bendruoju plano SPAV. Atkreipiamė dėmesį, kad SPAV yra tik preliminarus dažniausiai kokybinis vertinimas ir jo pagrindu nėra parenkamos labai konkrečios pasekmių išvengimo, sumažinimo bei kompensavimo priemonės. Tai atliekama tolimesniuose PAV bei projektavimo etapuose. Kaip pažymima SPAV vadove „SPAV metu nagrinėjamos platesnio masto strateginės bei vietos alternatyvos ir vertinamos bendro pobūdžio sąveikaujančios bei besikaupiančios keleto projektų pasekmės, o vertinimo rezultatai panaudojami vėliau vertinant kiekvieną konkrečią ūkinę veiklą poveikio aplinkai vertinimo metu, nagrinėjant specifines alternatyvas ir poveikio sumažinimo priemones ir išsamiai vertinant konkrečios ūkinės veiklos poveikį aplinkai“.</p>
		<p>3 pastaba. SPAV ataskaitos 3.2.7.2 skirsnyje vertinant Alternatyvos „2“ įgyvendinimo galimas pasekmes biologinei</p>	<p>Klaipėdos BP SPAV nėra teiginio, „kad neigiamos pasekmės žuvims nenumatomos“. Kadangi SPAV atliktas kompleksiniam aplinkos elementui „bioįvairovei“ dėl jau atsakymuose į 1 bei 2 pastabas paminėtų aplinkybių</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>įvairovei apibendrintoje išvadoje tarp gyvūnų grupių, kurioms numatomos neigiamos pasekmės, neminimos žuvis. Mūsų nuomone, galimos tiek tiesioginės Plano sprendinių įgyvendinimo neigiamos pasekmės žuvisms (tarp jų ir Lietuvos Respublikos saugomoms bei Europos Bendrijos svarbos rūšims) dėl jų nerštamiečių ir maitinimosi plotų sunaikinimo, migracijų sutrikdymo uosto plėtros sprendinių įgyvendinimo metu, tiek ir netiesioginės ilgalaikės pasekmės dėl migracijos sąlygų pasikeitimų rekonstravus KVJU vartų molus, įrengus pietinius vartus, užpylus rytinę protaką ties Kiaulės nugaros sala. Prašome pateikti Jūsų vertinimo, kad neigiamos pasekmės žuvisms nenumatomos, motyvus.</p>	<p>orientuojantis daugiau į savivaldybės teritoriją (detaliai nevertinant uosto teritorijos), todėl pasekmės ichtiofaunai nebuvo atskirai akcentuojamos. Bendros kompleksinės pasekmės bioįvairovei Alternatyvos „2“ atveju vertinamos kaip vidutiniškai reikšmingos neigiamos. Atsižvelgiant į pastabą informacija SPAV ataskaitos 3.2.7.2 skyriuje dalinai patikslinta.</p>
		<p>4 pastaba. Abiejose Plano alternatyvose numatoma Klaipėdos miesto teritorijos plėtra į jūrą, į miesto ribas įtraukiant dalį „Natura 2000“ buveinių apsaugai svarbios teritorijos Kuršių nerija ir paukščių apsaugai svarbios teritorijos Kuršių nerijos nacionalinis parkas akvatorijos. SPAV ataskaitoje vertinant galimas pasekmes saugomoms teritorijoms neanalizuojama, kokie šio sprendinio tikslai, kokia plėtra prie miesto prijungiamoje „Natura 2000“ teritorijų akvatorijos dalyje planuojama ir kokios planuojamų sprendinių galimos pasekmės „Natura 2000“ teritorijose saugomoms vertybėms. Prašome papildyti SPAV ataskaitą šia informacija.</p>	<p>Atsižvelgiant į Jūsų pastabą pakoreguotas Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo 2 koncepcijos brėžinys, patikslinant administracinės ribas Natura 2000 teritorijoje.</p> <p>Pažymėtina, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracinės ribos pokytis buvo numatytas šiuo metu galiojantiame Klaipėdos miesto bendrajame plane (Alternatyvoje „1“), patvirtintame 2007-04-05 savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T2-110. Šiuo sprendiniu siekiama racionališnio krantosaugos priemonių, paplūdimių ir kopų tvarkymo projektų įgyvendinimo. Keičiamo Klaipėdos miesto bendrojo plano sprendiniai administracinės ribos nekeičia, tam būtinos kitos, teisės aktuose numatytos procedūros.</p>
		<p>5 pastaba. Vertinant Plano Alternatyvos „2“ galimas pasekmes „Natura 2000“ buveinių apsaugai ir paukščių apsaugai svarbiai teritorijai Kuršių marios teigiamai, kad reikšmingų neigiamų pasekmių nesitikima. Tačiau iš KVJU bendrojo plano SPAV ataskaitos, kuria remiamasi</p>	<p>Kaip jau minėta atsakyme į 1 pastabą pasekmės dėl planuojamos KVJU plėtos išnagrinėtos ir įvertintos KVJU (žemės vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusio infrastruktūros) bendruoju plano SPAV. Jūsų minimos informacijos kad „yra prognozuojami dugno nuosėdų pokyčiai šiaurinėje Kuršių marių dalyje, 1 km atstumu ir toliau į pietus nuo planuojamų pietinių uosto vartų“ minėto SPAV 3 priede neradome. Minėtame priedo 126 psl. pateikiama informacija, kad „dėl pietinių uosto vartų statybos ir rytų protakos uždarymo pasikeis tekmes greičių struktūra</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>vertinant Plano Alternatyvos „2“ įgyvendinimo pasekmes, 3 priedo informacijos galima spręsti, kad nepriklausomai nuo to, kuri uosto plėtros alternatyva būtų įgyvendinama - yra prognozuojami dugno nuosėdų pokyčiai šiaurinėje Kuršių marių dalyje, 1 km atstumu ir toliau į pietus nuo planuojamų pietinių uosto vartų. Todėl SPAV ataskaitoje turi būti atliktas šių pokyčių poveikio „Natura 2000“ buveinių ir paukščių apsaugai svarbioje teritorijoje Kuršių marios saugomoms buveinėms ir rūšims vertinimas ir numatytos galimos jo išvengimo ar sumažinimo priemonės.</p> <p>6 pastaba. Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad KVJU bendrojo plano SPAV ataskaitą, kurios rezultatai ir išvados remiamės vertindami KVJU plėtros sprendinius Alternatyvoje „2“, Tarnyba suderino su pastabomis (2017-02-15 raštas Nr. (4)-V3-377 (723)), kurių dauguma yra aktualios iki šiol ir į jas turi būti atsižvelgta papildant ir patikslinant SPAV ataskaitą.</p> <p>2018-07-18 Raštas Nr. (3)-V3-1033</p>	šiaurinėje Kuršių marių dalyje bei vakarų protakoje, todėl didesnis nešmenų kiekis nusės uosto akvatorijoje už Kiaulės Nugaros salos į šiaurę“.
		<p>KVJU bendrojo plano SPAV ataskaitą, kurios rezultatai ir išvados remiamės vertindami KVJU plėtros sprendinius Alternatyvoje „2“, Tarnyba suderino su pastabomis (2017-02-15 raštas Nr. (4)-V3-377 (723)), kurių dauguma yra aktualios iki šiol ir į jas turi būti atsižvelgta papildant ir patikslinant SPAV ataskaitą.</p> <p>2018-07-18 Raštas Nr. (3)-V3-1033</p>	KVJU (žemės vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusio infrastruktūros) bendrojo plano SPAV nurodytos Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos pastabos taikytinos šio plano organizatoriui - KVJU direkčiai, ir privalomos įgyvendinant plano sprendinius. Tai paminėta ir šiame SPAV patikslintoje informacijoje 3.2.6 - 3.2.9 skyriuose.
		<p>1 pastaba. Patikslintoje SPAV ataskaitoje Klaipėdos m. sav. teritorijos bendrojo plano keitimo koncepcijos Nr. 2 (toliau Alternatyva „2“) įgyvendinimo pasekmių biologinei įvairovei ir kraštovaizdžiui įvertinimas iš vidutiniškai reikšmingų pasikeitė į mažai reikšmingas. Prašome pateikti pasikeitusio pasekmių šioms aplinkos komponentams vertinimo motyvus.</p>	Pirminiame Klaipėdos m. sav. teritorijos bendrojo plano keitimo SPAV ataskaitos variante vertinant pasekmes bioįvairovei ir kraštovaizdžiui koncepcinės Alternatyvos Nr.2 atveju daugiau buvo remiamasi Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos bendrajame plane planuojamais ir minėto plano SPAV įvertintais sprendiniais (kaip reikšmingesnes pasekmes turinčiais). Tačiau vertinant bendrai visos Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo koncepcinius sprendinius, buvo atsižvelgta į tai, kad uosto planuojamų sprendinių reikšmingesnės pasekmes dalinai „atsiskiedžia“ bendrame visos savivaldybės teritorijos plano sprendinių pasekmių vertinime ir neturėtų būti vertinamos pagal maksimalius parametrus (savivaldybės teritorijos bendrajame plane dauguma sprendinių vertintini kaip mažiau reikšmingas pasekmes kraštovaizdžiui/miestovaizdžiui ir bioįvairovei turintys sprendiniai). Todėl tikslinant SPAV ataskaitą buvo atsižvelgta į minėtus aspektus ir patikslintas ataskaitos rezultatų variantas pristatytas visuomenei viešo susirinkimo metu. Beveik paraleliai

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>vertinant du skirtingus, tačiau planuojamais sprendimais susijusius teritorijų planavimo dokumentus, neišvengiama tam tikra mastelių ir detalumo disharmonija. KVJU teritorijos bendrojo plano pasekmės įvertintos minėto BP SPAV, o ten numatytos pasekmių išvengimo, sumažinimo ir kompensavimo priemonės yra labiau adresuotos tiksliniam šio plano organizatoriui, t.y. Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijai (kaip realiai galinčiai ir turinčiai jas įgyvendinti). Vertinant Klaipėdos m. sav. teritorijos BP keitimo koncepcinius sprendinius vadovautasi, bendru visos savivaldybės teritorijos suminiu koncepcinių sprendinių pasekmių reikšmingumu, atitinkamai siūlant tikslines pasekmių išvengimo, sumažinimo ir kompensavimo priemones skirtas, būtent, šiam planui. Pažymėtina, kad padaryti patikslinimai esminiai neįtakojo galutinio viso vertinimo rezultato.</p> <p>2 pastaba. 2018-07-09 rašte V1-1570/18 atsakydami į 3 pastabą nurodote, kad bendros kompleksinės pasekmės biologinei įvairovei Alternatyvos „2“ atveju vertinamos kaip vidutiniškai reikšmingos neigiamos. Tačiau patikslintos SPAV ataskaitos 3.12 lentelėje ir 3.23 lentelėje pasekmės biologinei įvairovei įvertintos kaip mažai reikšmingos.</p> <p>3 pastaba. Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (toliau KVJU) bendrojo plano SPAV ataskaitą, kurios rezultatais ir išvadomis remiatės vertindami į Alternatyvą „2“ integruotus KVJU plėtos sprendinius, Tarnyba suderino su pastabomis (2017-03-15 raštas Nr.(4)-V3-425 (7.23) priedamas). Šiose pastabose buvo užduoti klausimai, į kuriuos konkretizuojant KVJU bendrojo plano sprendinius nėra atsakyta. Todėl manome, kad Tarnybos 2018-06-07 rašte Nr. (3)-V3-851 (12.9) pagrįstai paprašėme pateikti atsakymus į keltus klausimus, kurie susiję su Plano sprendiniais. Taip pat norime pažymėti, kad šiuo metu atliekamas Klaipėdos valstybinio jūrų uosto išorinio ir vidinio laivybos kanalo tobulinimo (gilinimo ir platinimo), pietinio ir</p>	<p>vertinant du skirtingus, tačiau planuojamais sprendimais susijusius teritorijų planavimo dokumentus, neišvengiama tam tikra mastelių ir detalumo disharmonija. KVJU teritorijos bendrojo plano pasekmės įvertintos minėto BP SPAV, o ten numatytos pasekmių išvengimo, sumažinimo ir kompensavimo priemonės yra labiau adresuotos tiksliniam šio plano organizatoriui, t.y. Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijai (kaip realiai galinčiai ir turinčiai jas įgyvendinti). Vertinant Klaipėdos m. sav. teritorijos BP keitimo koncepcinius sprendinius vadovautasi, bendru visos savivaldybės teritorijos suminiu koncepcinių sprendinių pasekmių reikšmingumu, atitinkamai siūlant tikslines pasekmių išvengimo, sumažinimo ir kompensavimo priemones skirtas, būtent, šiam planui. Pažymėtina, kad padaryti patikslinimai esminiai neįtakojo galutinio viso vertinimo rezultato.</p> <p>Kaip jau minėta atsakyme į 1 pastabą, SPAV ataskaita buvo tikslinama ir koreguojama, taip pat patikslintas pasekmių biologinei įvairovei vertinimas 3.12 ir 3.23 lentelėse. Atsižvelgiant į Jūsų pastabą patikslinta apibendrinanti 3.2.7 skyriaus išvada: „BP sprendinių įgyvendinimo metu pasekmės gyvūnijai būtų tiesioginės (įsisavinant naujas teritorijas, vykdam žemės ir statybų bei akvatorių gilinimo darbus tikėtinos tiesioginės pasekmės vabzdžių, smulkiųjų žinduolių, dugno buveinėms), neigiamos (fizinis individų sunaikinimas, buveinių plotų mažėjimas), mažai reikšmingos (galimai tinkamų buveinėms klestėti plotų sunaikinimas, individų gyvenamos sąlygų sutrikdymas). Didesnėmis pasekmėmis bioįvairovei lyginant su „0“ alternatyva pasižymėtų koncepcinė Alternatyva „2“.</p> <p>Pasekmės gali sumažinti prevencinių priemonių taikymas“.</p> <p>Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos 2017-03-15 rašte Nr.(4)-V3-425 (7.23) Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos bendrojo plano SPAV nurodyti pastebėjimai ir reikalavimai yra privalomi minėto plano organizatoriui, kuris turės į juos atsižvelgti planuodamas (planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo (toliau PAV)) ir įgyvendindamas (techninio projektavimo) plano sprendinius. Mūsų žiniomis į dalį šių klausimų bei reikalavimų (dėl druskingo vandens sklaidos, dėl monitoringo išplėtimo, dėl UNESCO informavimo ir kt.) jau bus atsakyta/įgyvendinta šiuo metu atliekamų Klaipėdos valstybinio jūrų uosto išorinio ir vidinio laivybos kanalo tobulinimo (gilinimo ir platinimo), pietinio ir šiaurinio banglaužių rekonstravimo (statybos) ir dalies Kuršių nerijos šlaito tvirtinimo bei pietinių uosto vartų statybos PAV procedūrų metu.</p>

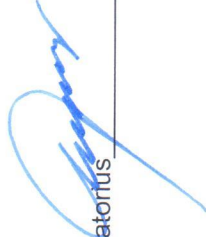
Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>šiaurinio bangolaužių rekonstravimo (statybos) ir dalies Kuršių nerijos šlaito tvirtinimo bei pietinių uosto vartų statybos poveikio aplinkai vertinimas nenagrinėja tų į Planą integruotų KVJU bendrojo plano 4 - os alternatyvos sprendinių, kurie susiję su išoriniu uostu ir prie jo priderinta pietinių bei šiaurinio bangolaužių alternatyva, todėl jo metu į su šia Plano dalimi susijusius klausimus nebus atsakyta.</p> <p>2018-08-14 Raštas Nr.(3)-V3-1158 SPAV ataskaitos kokybei pritaria ir informavo, kad renkantis tolimesniam planavimui Plano keitimo koncepciją Nr. 2 (Alternatyva „2“), jos sprendiniai, susiję su Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtra, turi būti konkretizuojami ir įgyvendinami atsižvelgiant į Tarnybos 2017-03-15 rašte Nr. (4)-V3-425 (7.23) išdėstytas pastabas.</p>	

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
5.	Klaipėdos miesto savivaldybės administracija Liepų g. 11 91502 Klaipėda	2018-08-21 Raštas Nr.(4.39E)-R2-2440 SPAV ataskaitos kokybei pritaria.	-
6.	Neringos savivaldybė Taikos g. 2 93123 Neringa	2018-09-19 Raštas Nr.(4.16)V15-1951 1 pastaba. „Pagal realias fizines ir urbanistines sąsajas su periferine zona, įvertintos ir identifikuotos tikslesnės Klaipėdos miesto integracinės ribos, kuriose vyksta patys ryškiausia, konkretūs ir integralūs miesto ir betarpiško priemiesčio procesai ne tik struktūrinėje, bet ir socialinėje ūkinėje plotmėje (2.7 pav.)“ ir tuo pačiu nustatomos Klaipėdos miesto integracinės ribos (2.8 pav.), į kurias patenka ir dalis Neringos savivaldybės teritorijos. SPAV ataskaitoje neišnagrinėtas poveikis Neringos savivaldybės teritorijai, kurios naudojimui ir vystymui įtakos gali turėti ataskaitoje pateikti sprendiniai „Daugiacentrės miesto urbanistinės struktūros formavimas – Suformuojama pietinė rekreacinė teritorija prie Kuršių marių, įrengiamas į laivybą Kuršių mariose orientuotas rekreacinių laivų uostas, perkėla į Kuršių neriją, įvairiarūšio transporto terminalas, skirtas Neringai, Klaipėdos miestui ir regionui aptarnauti“	2018-09-24 Raštas Nr.V1-218718 Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepciniuose sprendiniuose vienas iš aktualiausių susisiekimo darbų yra sukurti vandens keleivinio transporto infrastruktūrą (vandens autobusus mieste ir greitaeigius laivus ryšiams su Neringos kurortais ir pamario regiono uostais). Išorinės struktūros vienas iš preliminarų sprendinių – pagal realias fizines ir urbanistines sąsajas su periferine zona (tame tarpe ir Neringos savivaldybės šiaurine dalimi), įvertinti ir identifikuoti tikslesnes Klaipėdos miesto integracines ribas, kuriose vyksta patys ryškiausi, konkretūs ir integralūs miesto ir betarpiško priemiesčio procesai ne tik struktūrinėje, bet ir socialinėje-ūkinėje plotmėje. Taip pat planuojamas rekreacinių ir poilsio teritorijų vystymas užtikrinant reguliarių susisiekimą su Neringos kurortais ir Pamario regiono uostais, taip sukuriant rekreacinių paslaugų plėtros visame regione galimybes, sudarant sąlygas privačioms investicijoms. Atkreiptinas dėmesys, kad Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo planuojami koncepciniai sprendiniai (konkrečiai pietinės rekreacinės teritorijos prie Kuršių marių planavimas) tiesiogiai atsižvelgia ir siejasi ir su Neringos savivaldybės darnaus judumo strateginiame plane numatytais rekomendacijomis gretimoms savivaldybėms, kuriose sakoma, kad siekiant užtikrinti vandens viešojo transporto pilnavertiško funkcionavimo galimybes numatoma rekonstruoti esamą Nidos uostą, įrengti uostą Juodkrantėje bei prieplaukas Preiloje, Pervalkoje, Alksnynėje bei šiuos uostus ir prieplaukas sujungti reguliariu vandens viešojo transporto maršrutu, į jį įtraukiant platesniame regione esančius uostus bei prieplaukas – Klaipėdą, Dreverną, Ventės ragą, Šilutę, Uostadvarį, Rusnę, Jurbarką ir kitus. Kitapus marių, mažųjų laivelių ir keltų uostų gretimybėse tikslinga įrengti automobilių stovėjimo aikštes, leidžiančias Neringos lankytojams transporto priemones palikti kitapus marių ir kelioną tęsti vandens transportu (žr. pav.). Atliekant Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo strateginį pasekmių aplinkai vertinimą (SPAV) buvo nagrinėtos ir vertintos su planuojama teritorija besiribojančios teritorijos (tiek kiek joms galėtų turėti įtakos plano sprendiniai) ir galimos plano sprendinių pasekmės šioms teritorijoms. SPAV ataskaitoje nagrinėtos pasekmės Neringos savivaldybėje esančioms saugomoms gamtinėms teritorijoms (įvertinant tai, kad visa Kuršių nerija yra ir Kuršių nerijos nacionalinio parko bei UNESCO paveldo objekto teritorija su savo reikalavimais), žemės gelmių ištekliams, Kuršių nerijai kaip UNESCO paveldo objektui bei pasekmės Kuršių nerijos krantams ir pasiūlytos pasekmių išvengimo bei sumažinimo priemonės (žr.

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
			<p>skyrius 3.2.3. „Pasekmės paviršiniam vandeniui“, 3.2.6 „Pasekmės krantams“, 3.2.8. „Pasekmės kraštovaizdžiui“, 3.2.9. „Pasekmės saugomoms teritorijoms“, 3.2.10. „Pasekmės kultūros paveldui“, 3.2.12. „Pasekmės socialinei aplinkai“).</p> <p>Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo metu nagrinėjamos teritorijos ribos ir plotas yra patvirtinti minėto plano planavimo darbų programoje (2015 m. balandžio 1 d. Klaipėdos m. sav. administracijos direktoriaus įsakymas Nr.AD1-885), todėl jos ribų ir ploto keisti negalime.</p>
		<p>2 pastaba. 2018-09-07 Neringos savivaldybės administracijos raštu Nr.(4.16)V15-1849 „Dėl SPAV apimties nustatymo dokumento“ apimties nustatymo dokumentui pritarta su pastaba, kad nagrinėjama teritorija – Klaipėdos miesto savivaldybės teritorija ir jai gretimos bei funkciškai susietos priemiestinės zonos – turi būti išplėsta ir Neringos savivaldybės teritorijoje, besiribojančioje su Klaipėdos miesto savivaldybės teritorija.</p>	

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
7.	Klaipėdos rajono savivaldybė Klaipėdos g. 2 96130 Gargždai	<p>2018-09-06 Raštas Nr. (5.1.42)-A5-3560</p> <p>1 pastaba. SPAV ataskaitoje (10 psl.) nenurodyta, kad Klaipėdos r. savivaldybė yra vertinimo subjektas.</p> <p>2 pastaba. SPAV ataskaitos 2.1.5.3 punkte numatytos vystymo kryptys (Planuojamos prijungti prie miesto gyvenamosios teritorijos) Šiaurinėje pusėje, tarp Klaipėdos miesto ribos ir Palangos pl. esančios Kalotės, Glaudėnų ir Aukštakių gyvenvietės siūlomos įtraukti į miesto teritoriją. Numatomas pramonės / logistikos teritorijų rezervas planuojamoje prijungti prie miesto teritorijoje pietinėje pusėje prieštarauja Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniams.</p> <p>3 pastaba. SPAV ataskaitos 206 psl. nurodyta, kad viena iš rekreacinių teritorijų kuriama prie Vilhelmo kanalo su visa reikalinga poilsio ir aptarnavimo infrastruktūra. Nevertinama, kad didesnė dalis teritorijos priklauso Klaipėdos rajono savivaldybei.</p> <p>4 pastaba. SPAV ataskaitoje nepateikta informacija apie priemones, kurios sumažintų pramonės teritorijų taršos poveikį aplinkinėms Klaipėdos rajono teritorijoms.</p> <p>5 pastaba. SPAV ataskaitoje neįvertinta, kokią įtaką turės transporto srautams Klaipėdos rajono teritorijoje uosto teritorijų plėtra ir naujų tranzitinių transporto arterijų atsiradimas Klaipėdos mieste.</p>	<p>2018-09-14 Raštas Nr. V1-2136/18</p> <p>Atsižvelgiant į pastabą informacija SPAV ataskaitoje patikslinta.</p> <p>SPAV ataskaitoje pateikta informacija apie Klaipėdos miesto savivaldybės planus, kurie įtvirtinti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. spalio 19 d. sprendimu Nr. T2-265. Pasiūlymai priemiestinėms teritorijoms už administracinės miesto ribos yra preliminarūs. Konkretizuojant Klaipėdos miesto bendrojo sprendinius privalomieji teritorijos naudojimo reikalavimai bus nustatomi tik miesto administracinės ribose. Atsižvelgiant į pastabą patikslinti koncepcijos 2 varianto brėžinio sutartiniai ženklai, nurodant, kad siūlomos naujos miesto administracinės ribos pakeistos į rekomenduojamas naujos miesto administracinės ribas bei aiškinamojo rašto 72 psl. ir 74 psl. 6 ir 7 punktuose patikslinta, kad siūlomos naujos miesto administracinės ribos yra tik svarstymo stadijoje.</p> <p>Alternatyvos „2“ atveju specializuoto rekreacinio/kurortinio profilio centras prie Karaliaus Vilhelmo kanalo su visa reikalinga poilsio ir aptarnavimo infrastruktūra numatomas tik Klaipėdos miesto savivaldybės ribose. Numatomos teritorijos (rekreacinės sporto, poilsio, turizmo teritorijos ir kompleksai betarpiškame urbanistiniame audinyje) atvaizduotos SPAV ataskaitos 2 grafiniame priede.</p> <p>SPAV ataskaitos 3.2 skyriuje nagrinėjamos Bendrojo plano (BP) galimos pasekmės aplinkos elementams: 3.2.1 Pasekmės aplinkos orui, 3.2.2 Pasekmės klimatui ir t.t. Kiekvieno aplinkos elemento poskyryje yra skyrius 3.2.1.3 ir 3.2.2.3 „Priemonės neigiamoms pasekmėms išvengti, sumažinti ar kompensuoti, kuriame nagrinėjamos Galimos pasekmių aplinkos elementui išvengimo ir mažinimo priemonės“ taip pat ir sprendiniams planuojamiems Klaipėdos r. teritorijoje.</p> <p>SPAV ataskaitoje nagrinėtos BP įgyvendinimo sprendinių pasekmės gamtinės aplinkos ir socialinės-ekonominės aplinkos elementams. Pазymėtina, kad visi urbanistiniai ir tuo pačiu susisiekimo sprendiniai už Klaipėdos miesto ribų yra įvardinti kaip rekomendaciniai, o ne planuojami. Tranzitiniai Klaipėdos valstybinio jūrų uosto transporto srautai numatomi per transporto koridorius, kurių tik vienas, pietinėje dalyje, praeina per Klaipėdos rajono teritoriją. Realizavus šį sprendinį jis taps valstybiniu keliu. Už Klaipėdos miesto ribų tranzitinis transportas nukreipiamas magistraliniais valstybiniais keliais, kurie rajonui nepriklauso.</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Išvados	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>Pagal ES rekomendacijas perspektyviniai krovinių pervažimai orientuojami į jūrų ir geležinkelio transportą, kas stabilizuos perspektyvinius krovinių pervažimus kelių transportu ir jo įtaką aplinkai.</p> <p>Bendrojo plano koncepcijos brėžiniuose konceptualiai, išskiriant atskiru (štrichuotu) preliminariniu žymėjimu, pavaizduota artimiausia miesto aplinka, galinti turėti tiesiogines įtakos miesto BP koncepcijos sprendiniams. Pažymėtina, kad Klaipėdos m. bendrojo plano keitimo konkretizuoti sprendiniai, kurie šiuo metu yra rengimo stadijoje, bus numatyti tik miesto ribose esančiai teritorijai.</p> <p>6 pastaba. Klaipėdos miesto SPAV ataskaitos bendrojo plano keitimo sprendiniai turi būti Klaipėdos miesto teritorijoje, žymėjimai negali būti už bendrojo plano galiojimo ribų.</p> <p>7 pastaba. Kultūros paveldo objektų, kurie yra už Klaipėdos miesto teritorijos ribų ir artimai ribojasi su Klaipėdos r. savivaldybės teritorija, patikslinimas ir papildymas.</p>	<p>Pagal ES rekomendacijas perspektyviniai krovinių pervažimai orientuojami į jūrų ir geležinkelio transportą, kas stabilizuos perspektyvinius krovinių pervažimus kelių transportu ir jo įtaką aplinkai.</p> <p>Bendrojo plano koncepcijos brėžiniuose konceptualiai, išskiriant atskiru (štrichuotu) preliminariniu žymėjimu, pavaizduota artimiausia miesto aplinka, galinti turėti tiesiogines įtakos miesto BP koncepcijos sprendiniams. Pažymėtina, kad Klaipėdos m. bendrojo plano keitimo konkretizuoti sprendiniai, kurie šiuo metu yra rengimo stadijoje, bus numatyti tik miesto ribose esančiai teritorijai.</p> <p>Pažymėtina, kad Klaipėdos miesto BP SPAV ataskaitoje nagrinėjamos galimos pasekmės tik toms nekilnojamo kultūros paveldo vertybėms (toliau - NKPV), kurios galimai galėtų patirti tam tikrą poveikį. Siekiant įvertinti galimas pasekmes dėl BP sprendinių, NKPV objektai SPAV ataskaitoje buvo suskirstyti į tris grupes: I-a grupė – Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje sausumoje esančios vertybės, II-a grupė – Baltijos jūros akvatorijos dalyje esantys povandeninio paveldo objektai (nepatenka į savivaldybės teritoriją, tačiau gali būti siejami su KVJU plėtros sprendiniais, integruotais į plano koncepcinę Alternatyvą „2“) bei III-ia grupė – UNESCO Pasaulio gamtos ir kultūros paveldo vietovė Kuršių nerija ir joje esančios NKPV vertybės (kiek tai sietina su planuojama teritorija).</p> <p>Atsižvelgiant į anksčiau pateiktą informaciją, Klaipėdos BP SPAV ataskaitos 1-2 grafiniuose prieduose yra parodytos ir planuojamoje teritorijoje ir jos artimiausioje aplinkoje (iki 2-3 km) esamos NKPV pagal naujausią LR kultūros vertybių registro informaciją. Pastarosios NKPV yra aprašytos tik bendrai, t. y. nedetalizuojant, neįvardinant tikslių NKPV objektų.</p> <p>Paminėtina, kad Kultūros paveldo departamento Klaipėdos skyriaus specialistai, išnagrinėję Klaipėdos miesto BP SPAV ataskaitą, pastabų dėl galimų plano sprendinių pasekmių NKPV, esančių už Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijos ribų, nepateikė.</p> <p>Klaipėdos miesto BP sprendinių rengimo etape yra numatytas atskiras NKPV brėžinys, kuriame bus pažymėtos ir įvardintos NKPV, kurios yra už Klaipėdos miesto teritorijos ribų ir artimai ribojasi su Klaipėdos r. savivaldybės teritorija (iki 1 km spindulio atstumu).</p>



**Klaipėdos miesto savivaldybės
administracijos direktorius
Saulius Budinas**

Plano rengimo organizatorius

2018-09-26

(vardas, pavardė, pareigos, parašas, data)