

1(11-240 m 11p)

Gerb. M. Vitkui
Susipažinti ir vykdyti

Dokumentai
Klaipėdos miesto
savivaldybės ir miesto sekretoriatas



20181123

ca. V. Palajumėnė:
pavaldute pane
Tarybais specialius
projektus

20181126

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Klaipėdos miesto savivaldybės merui
Vytautui Grubliauskui

2018-11-22 Nr. T.A.S-339
↓ Nr.

DĖL PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ SPRENDIMO PROJEKTUI

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo projekto „Dėl siūlymo pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui“ svarstymas buvo atidėtas konkrečiam terminui, naujas sprendimo projektas po atidėjimo nebuvo teiktas, todėl prašome jį svarstyti artimiausiame tarybos posėdyje lapkričio mėn. 29 d.

Atsižvelgdami į tarybos narių raštu pateiktus pasiūlymus bei komitetų pastabas ir prašymus, vadovaudamiesi Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento 78.2 papunkčiu, teikiame paaiškinimus lentelėje.

Atkreipiame dėmesį, kad tarybos veiklos reglamento 76.7. papunktis nurodo, kad „Teritorijų planavimo dokumentų rengimas viešinamas Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo nustatyta tvarka“. LR Teritorijų planavimo įstatymo 31 str. 2 d. nurodo, kad „Teritorijų planavimo dokumentų viešinimo procedūrų bendroji ir supaprastinta tvarka, atsižvelgiant į teritorijų planavimo dokumentų rūšį ir lygmenį, nustatoma Vyriausybės tvirtinamuose Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimančios sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatuose.“ Vadovaujantis visuomenės dalyvavimo planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūrose ir vertinimo subjektų, Europos Sąjungos valstybių narių ir kitų užsienio valstybių informavimo tvarkos aprašo, patvirtinto LR Aplinkos ministro, 19. punktu, po viešo susirinkimo visuomenės pasiūlymai bendrojo plano koncepcijai bei ataskaitai nepriimami. Teikti pasiūlymus bendrojo plano keitimo koncepcijai bei parengtai plano strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitai (toliau – ataskaitai) buvo galima nuo 2018-05-14 iki 2018-06-15 imtinai. Viešas susirinkimas, kurio metu viešai supažindinta su bendrojo plano koncepcija bei ataskaita, įvyko 2018-06-15. Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimas rengiamas nuo 2015-02-19 tarybos sprendimo Nr. T2-16, kuriuo nuspręsta pradėti rengti bendrojo plano keitimą. Visuomenė per tą laiką pateikė daugiau nei 200 raštiškų pasiūlymų. Į didžiąją daugumą pasiūlymų galima atsižvelgti tik keičiant bendrąjį planą.

Pažymime, kad gerb. Ninos Puteikienės pastabos ir pasiūlymai parengti 2017 m. birželio 21 d. Klaipėdos miesto tarybos sprendimo „Dėl pritarimo Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui (teritorijos raidos alternatyvai)“ projektui Nr. T1-172, nes rašte cituojamas tekstas yra iš šio 2017 metų tarybos sprendimo projekto. Dėl šio projekto miesto taryba jau apsisprendė 2017 m. liepos 14 d. sprendimu Nr. T2-159 „Dėl pritarimo Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui (teritorijos raidos alternatyvai)“. Plėtojant tarybos pasirinktą alternatyvą yra parengta koncepcija, kuri teikiama tarybai svarstyti. Kadangi pastabos ir pasiūlymai parengti ne dabar svarstomam dokumentui, tai pateikiame įvertinimą tokia apimtimi, kokia pasiūlymai susiję su dabartiniu projektu.

Su visais iki 2018-10-25 dienos tarybos posėdžio gautais pasiūlymais ir jų įvertinimu buvo supažindinti komitetų nariai pakartotinio svarstymo komitetuose metu.

Dėl Jungtinio Finansų ir ekonomikos bei Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto klausimų, bei mero pavaduotojos Juditos Simonavičiūtės išsakytų abejonių, kad dėl uosto bendrojo plano rengimo pradžios Klaipėdos miesto taryba galimai turėjo priimti sprendimą buvo užklausta tarnybinės pagalbos LR Aplinkos ministerijos. Ministerijos atsakymas pridedamas.

Dėl Finansų ir ekonomikos komiteto siūlymo tekstą po žodžių „...bendrajame plane)“ išbraukti ir toliau papildyti tekstu: „...ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu bus patvirtinta Klaipėdos miesto savivaldybės pateikta dalykinio sąlygų sąvado įgyvendinimo programa“ Klaipėdos miesto savivaldybės administracija neprieštarauja.

PRIDEDAMA:

1. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo projektui „Dėl siūlymo pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui“ pateiktų pasiūlymų įvertinimo lentelė, 17 lapų;

2. Lietuvos Respublikos Aplinkos ministerijos 2018-11-13 raštas „Dėl tarnybinės pagalbos“ Nr. (14-3)-D8(E)-1195;

3. Sprendimo projektas „Dėl siūlymo pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui“ su komitetų suderinimais, 2 lapai

Savivaldybės administracijos direktorius



Saulius Budinas

*Klaipėdos miesto savivaldybės
administracijos direktoriaus
pavaduotoja
Alina Velykienė*

Mantė Černiūtė-Amsiejienė, tel. (8 46) 39 60 24, el. p. mante.amsiejiene@klaipeda.lt

Andrius Kačalinas, tel. (8 46) 41 08 39, el. p. andrius.kacalinas@klaipeda.lt

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO PROJEKTUI „DĖL SIŪLYMO PRITARTI KLAIPĖDOS MIESTO BENDROJO PLANO KEITIMO KONCEPCIJOS VARIANTUI“ PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ ĮVERTINIMO LENTELE

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas/ klausimas/ pastaba	Įvertinimas
1.	Jungtinis finansų ir ekonomikos bei miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetas (2018-10-17 posėdžio protokolas 2018-10-30 Nr. TAR-103)	Vietaje žodžio „Siūlyti“ išrašyti „Įpareigoti“	Į pasiūlymą atsižvelgta patikslinant tarybos sprendimo projektą, formuluotę derinant su teisininku. 2018-10-22 raštu Nr. TAS-302 pateiktas paaiškinimas. Patikslinta formuluotė: „Siūlyti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriui p pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos 2 variantui...“
2.	Jungtinis finansų ir ekonomikos bei miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetas (2018-10-17 posėdžio protokolas 2018-10-30 Nr. TAR-103)	Po žodžio „galioja“ rašyti tekstą taip: „galioja tik tuo atveju, jei Lietuvos Respublikos Vyriausybė apsispręs išorinį uostą vystyti Klaipėdoje, numatys sprendinį Lietuvos Respublikos BP ir pritaras Klaipėdoje miesto savivaldybės pasiūlytam dalykinių sąlygų sąvadui“	Įvertinti abiejų komitetų pasiūlymai ir atsižvelgta patikslinant tarybos sprendimo projektą, formuluotę derinant su teisininku. 2018-10-22 raštu Nr. TAS-302 pateiktas paaiškinimas. Patikslinta formuluotė pridedant: „ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. lapkričio 8 d. nutarimu Nr. 946 „Dėl Išorinio Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros projekto įgyvendinimo komisijos sudarymo“ sudarytos Išorinio Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros projekto įgyvendinimo komisijos posėdyje bus pritarta Klaipėdos miesto savivaldybės dalykinių sąlygų sąvado priemonių įgyvendinimo programai.“
3.	Jungtinis finansų ir ekonomikos bei miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetas (2018-10-17 posėdžio protokolas 2018-10-30 Nr. TAR-103)	Pavesti Savivaldybės administracijai pateikti įstatyminį pagrindą ar BP rengiamas su uosto teritorija ar be jos,	LR Teritorijų planavimo įstatymo 14 str. 1 d. nustato, kad Bendrieji planai privalo būti parengti kiekvienos savivaldybės teritorijai. Klaipėdos miesto BP keitimas rengiamas visai Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijai.

4.	<p>Jungtinis finansų ir ekonomikos bei miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetas (2018-10-17 posėdžio protokolas 2018-10-30 Nr. TAR-103)</p>	<p>...paaiškinti ar netrūksta dar vieno sprendimo, kad taryba be Klaipėdos valstybinio jūrų uosto BP, savo teritorijai, rengia BP.</p>	<p>Papildomai paaiškinimo užklausta LR Aplinkos ministerijos, kuri 2018-11-13 raštu Nr. (14-3)-D8(E)-1195 pateikė atsakymus.</p> <p>LR Teritorijų planavimo įstatymas: 14 str. 1 d. nustato, kad Bendrieji planai privalo būti parengti kiekvienos savivaldybės teritorijai.</p> <p>5 str. 2 d.: 2. 2) savivaldybių (rengiami savivaldybės lygmeniu) ar jų dalių (rengiami vietovės lygmeniu) bendrieji planai.</p> <p>15 str. 1 d.: Savivaldybės lygmens bendruosiuose planuose, atsižvelgiant į rengiamo bendrojo plano mastelį ir pagal Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklės detalizuojant atitinkamų valstybės lygmens bendrųjų planų nuostatas, nustatomi šie teritorijos naudojimo privalomieji reikalavimai:</p> <p>...</p> <p>3 d.: Vietovės lygmens bendruosiuose planuose nustatomi šie teritorijos naudojimo privalomieji reikalavimai, pagal Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklės detalizuojantys savivaldybės lygmens bendruosius planus: ...</p> <p>Atsižvelgiant į LR Teritorijų planavimo įstatymo 14 str. 1d., 5 str. 2 d. 2.2) p., 15 str. 1d. ir 3 d. netrūksta dar vieno tarybos sprendimo, nes rengiamas visos Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijos savivaldybės lygmens bendrojo plano keitimas. Parengus šį keitimą, prioritetinės plėtros teritorijoms, galės būti rengiami vietovės lygmens bendrieji planai, kurie apims dalį miesto teritorijos ir detalizuos viso miesto bendrojo plano sprendinius, kaip numato LR Teritorijų</p>
----	---	--	---

			<p>planavimo įstatymo 14 str. 3 d.: „Vietovės lygmens bendrieji planai rengiami savivaldybės lygmens bendruosiuose planuose nurodytoms prioritetinės plėtos teritorijoms – miestams, jų dalims, miesteliams, jų dalims, kaimų ir viensėdžių teritorijoms arba savivaldybės tarybai priėmus sprendimą atitinkamoje savivaldybės dalyje rengti savivaldybės dalies bendrąjį planą“.</p> <p>4. d.: „Vietovės lygmens bendrieji planai galioja tol, kol parengiami ir patvirtinami juos keičiantys to paties lygmens teritorijų planavimo dokumentai“.</p> <p>Papildomai paaiškinimo užklausta LR Aplinkos ministerijos, kuri 2018-11-13 raštu Nr. (14-3)-D8(E)-1195 pateikė atsakymus.</p>
5.	<p>Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys Audrius Vaišvila (2018-10-22 Nr. TAR2-103)</p>	<p>Išbraukti iš koncepcijos sutartiniiais ženklais pažymėtą punktą: „Mišrios rekreacinės teritorijos su dideliu želdinių kiekiu, kuriose dominuoja gamtinė aplinka, siekiant kurortinės teritorijos statuso“</p>	<p>Siūlymas buvo teiktas Miesto ūkio ir aplinkosaugos komiteto posėdyje spalio 17 d. Už tokį siūlymą buvo balsuota ir nepritarta. Komitetas pritarė tarybos sprendimo projektui be pastabų.</p> <p>Lapkričio 6 d. Miesto ūkio ir aplinkosaugos komiteto posėdyje pakartotiname svarstyme dar kartą išnagrinėta numatoma Girulių kurortinės teritorijos plėtra. Komitetas pritarė tarybos sprendimo projektui be pastabų.</p> <p>Šis pasiūlymas prieštarauja dalykinių sąlygų sąvado 2 ir 6 nuostatoms, kuriose kalbama apie kurortinės teritorijos statuso Giruliams siekį ir galimybę kompensuoti Melnragės gyventojams, kurių būklė dėl galimos išorinio uosto statybos pasikeis.</p> <p>Šis pasiūlymas prieštarauja Klaipėda 2030 strategijai, kurioje brėžiama kryptis „Jūrinio sveikatinimo turizmas“ ir numatomos priemonės:</p>

			<p>Girulių kurortinė zona, sveikatingumo centrai prie jūros ir pan.</p> <p>Girulių kurortinės teritorijos plėtra leistų prailginti kurortinį sezoną Klaipėdoje.</p> <p>Pažymėtina, kad parengus BP kurortinės teritorijos plėtrai turės būti parengtas vietovės lygmens kompleksinio planavimo dokumentas, kuriame bus detaliau išnagrinėta teritorija ir įvertinus esamas vertybes (ypač želdinius) bus apsispręsta dėl galimų vietų paslaugų plėtrai.</p> <p>Pasiūlymui nepritariame.</p>
<p>6. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys Artūras Šulcas</p>		<p>Įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorių pritariti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos 1 variantui (priedas-Brėžinys ir aiškinamasis raštas).</p>	<p>1 variante identifikuoti ir pateikti supaprastinti šiuo metu galiojančio BP, patvirtinto 2007 m. sprendiniai, kad juos būtų galima gretinti ir vertinti lyginant su BP keitimo koncepcijoje parengtais sprendiniais. Klaipėdos miesto savivaldybės taryba 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimu Nr. T2-313 pritarė Klaipėdos miesto bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo stebėsenos už 2007–2013 metus ataskaitai. Ataskaitos išvadoje konstatuota, kad „Klaipėdos miesto bendrasis planas atliko neabejotiną teigiamą vaidmenį valdant investicijas planuojamu laikotarpiu. Tačiau pasikeitus miesto plėtos tendencijoms ir teisiniam plėtos reguliavimui šiuo metu galiojantis bendrasis planas nebeatitinka dabarties poreikių ir yra keistinas“ (ataskaitos 218 lapas).</p> <p>1 variante išlieka neįgyvendinami projektai: Sporto kompleksas, Jono bažnyčios bokštas ir pan.</p> <p>Atlikus ekspertinį dalykinį koncepcijos vertinimą šis variantas įvertintas prasčiau.</p>

			<p>SPAV išvadose šis variantas įvertintas prasčiau. Pasiūlymui nepritariame.</p>
7.	<p>Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narės „Puteikis plius“ frakcijos pirmininkės Ninos Puteikienės 2018-11-08 pasiūlymas Nr. TAR2-111.</p>		<p>Pažymime, kad pasiūlymai parengti 2017 m. birželio 21 d. Klaipėdos miesto tarybos sprendimo „Dėl pritarimo Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui (teritorijos raidos alternatyvai)“ projektui Nr. T1-172, nes rašte cituojamas tekstas yra iš šio 2017 metų tarybos sprendimo projekto. Dėl šio projekto miesto taryba jau apsisprendė 2017 m. liepos 14 d. sprendimu Nr. T2-159 „Dėl pritarimo Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui (teritorijos raidos alternatyvai)“. Plėtojant tarybos pasirinktą alternatyvą yra parengta koncepcija, kuri teikiama tarybai svarstyti. Kadangi pastabos ir pasiūlymai parengti ne dabar svarstomam dokumentui, tai pateikiame įvertinimą tokia apimtimi, kokia pasiūlymai susiję su dabartiniu projektu.</p>
1.		<p>Strateginis bendrojo plano tikslas – sudaryti teritorines prielaidas įtvirtinti Klaipėdos, kaip augančio regioninio lyderio, statusą (jei bijoma pripažinti tiesos, tai niekada nebus pradėta ieškoti būdų taisyti padėti) Šiam tikslui pasiekti numatomos šios pagrindinės miesto urbanistinės struktūros formavimo priemonės (čia pateiktos ne priemonės, o apibendrinti teiginiai be priemonių):</p>	<p>Tokio teksto tarybai pateiktoje koncepcijoje nėra.</p>
2.		<p>Suformuojama Didžiosios Klaipėdos aglomeracija apjungiant tiek Klaipėdos miesto, turinčio (savoje netinkama, nes miestas niekada neturėjo uosto tai</p>	<p>Tokio teksto tarybai pateiktoje koncepcijoje nėra. Tačiau pažymime, kad teritoriškai uostas yra Klaipėdos miesto administracinėse ribose.</p>

	<p>ilustruoja dvių bendrųjų planų rengimas). uosta...</p>	
3.	<p>Racionaliausia išdėstysiu ar drinkančių urbanistinių struktūrų optimizavimo būdas – miesto ir regiono daugiacentrės urbanistinės struktūros formavimas decentralizuotos koncentracijos (centralizuotos koncentracijos problemų mieste nėra) principu – kuriant intensyviais funkciniais ryšiais susietą miesto ir jo įtakos regiono centrų sistemą.</p>	<p>Tokio teksto tarybai pateiktoje koncepcijoje nėra.</p> <p>Decentralizuota koncentracija, apie kurią kalbėjo urbanistas M. Pakalnis bendrojo plano stebėsenos ataskaitoje, koncepcijoje yra numatoma. Planuojama stiprinti ne viena, bet dar tris miesto pocientrus, kuriuose koncentruoti funkcijų įvairovę ir tankinti užstatymą. Tokiu būdu mažinti poreikį gyventojų mobilumui, skatinti darnų judumą, renkantis bevarikles transporto priemones, kas aktualu tik judant nedideliais atstumais. Centralizuotos koncentracijos problemų yra, tai rodo ir darbo vietų pasiskirstymas (daugiausiai istoriniame centre, LEZ ir uoste), ir susisiekimo problemos mieste.</p>
4.	<p>Gerinamas Klaipėdos miesto ir regiono pasiekiamumas vandeniu autotransportu (ar už miesto, už pramoninių teritorijų - prie Mukrano, šalia SGD terminalo nukūsti mažojo laivyno būsimą rekreacinį kompleksą yra pasiekiamumo skatinimo priemonė?) Pasiūlymas – tartis su uostu ir toki kompleksą daryti istoriniame Žiemos uoste, oro transportu (kas konkrečiai?) ir geležinkeliu (kas konkrečiai?).</p>	<p>Tokio teksto tarybai pateiktoje koncepcijoje nėra.</p> <p>Koncepcijoje numatyta, kad susidarius tokiai situacijai, kad jei miesto centre esančias uosto teritorijas taptų nebeefektyvu naudoti krovai, būtų galimybė jas panaudoti kitai paskirčiai. Numatyta galimybė plėsti pagrindinio istorinio daugiafunkcinio centro prieigas prie marių. Koncepcija sudaro prielaidas tartis su uostu dėl platesnės Žiemos uosto panaudojimo galimybės.</p>
5.	<p>Užtikrinama gyvenimo kokybė (kokia kokybė?) mieste. Gyvenimo kokybės mieste užtikrinimui ypatingą reikšmę turi kokybiško ir šeimas kuriančių žmonių pajamų lygi atitinkancio būsto pasiūla (tai</p>	<p>Tokio teksto tarybai pateiktoje koncepcijoje nėra.</p> <p>Pasiūlymai nesusiję su BP koncepcija. Šie pasiūlymai nukreipti į tolimesnes-įgyvendinimo stadijas.</p>

kokia – ar kokybiška ir kas tai yra, ar šeimas kuriančių ar pajamų lygį atitinkančių. Gal geriau reikėtų nustatyti priemones ir užtikrinti vystytojų, savivaldybės investicijas į žemės, būsto kvadratinį metrą pagal teritorijas). Klaipėda – išskirtinis Lietuvos miestas, kuriame yra didelis valstybinės žemės rezervas, tinkamas savivaldybės municipalinio būsto fondui formuoti (kurti naują municipalinį būstą yra nusikalstama – reikia kurti naują kokybišką, o seną renovuoti ir panaudoti municipaliniam) . Nesant žemės dedamosios statybos kaštuose, toks viešos ir privačios partnerystės pagrindu kuriamas būsto fondas leistų pasiūlyti kokybišką, gyventojų lūkesčius atitinkantį būstą už žemesnę, nei kituose Lietuvos miestuose kainą (savivaldybė nereguliuoja kainų ir tai prieštarauja elementariems rinkos dėsniams, tad toks teiginys duos neigiamą efektą.

Tačiau savivaldybė galėtų būti partneris

su savo dalimi – organizaciniais, žmogiškaisiais, konsolidaciniais gebėjimais žemės sklypų klausimu, infrastruktūros kaštu dengimu). Tuo būdu Klaipėda įgautų konkurencinį pranašumą prieš kitus Lietuvos miestus ir regionus. Municipalinis nuomojamas būstas patraukliose vietose esančiuose (patrauklios miesto vietos šiandien apleistos jau kelis dešimtmečius neveikiančių gamyklų – Trinyčiai, Malūnų

Koncepcijoje numatytos galimybės gyvenamojo būsto plėtrai (brėžinyje) ir apibrėžti miesto plėtos prioritetai (aiškinamojo rašto 26-28psl). Patvirtinus šiuos prioritetus bus apsibrėžta kur savivaldybė prisideda prie infrastruktūros įrengimo. Jau šiuo metu yra rengiamas Klaipėdos miesto rytinės dalies, kurioje analogiška situacija priemiestinėms teritorijoms dėl žemės paskirties ir nuosavybės, susistekimo specialusis planas. Šiame plane suplanavus tikslias pagrindinių gatvių vietas bus sudarytos prielaidos spartesnei privačių investuotojų veiklai, pasiūlant įvairaus gyvenamojo būsto.

	<p>kalva – buvę Klaipėdos grūdai, „auksinė danės kilpa“ buvęs gelžbetonio kombinatas, Liepų gatvės sandėliai – ką padarė ir ką numato daryti savivaldybė?), visa infrastruktūra aprūpintuose kvartaluose galėtų sumažinti gyventojų, ieškančių saugesnės ir patrauklesnės aplinkos, kėlimosi į priemiestines vietas mastą (žmonės keliai į užmiestį ir tik dėl būsto kainos nes neįperka žemės su infrastruktūra. Statybos medžiagų, paslaugų kaina tiek mieste, tiek užmiestyje yra panaši, o kartais užmiestyje darbo kaina ir didesnė).</p> <p><u>Siūlymas būtų kuo greičiau pradėti taikyti PPP partnerystės modelį ar kitus, taip kaip tai daro skandinavų ir kt. šalys. Tai nedelsiant pradėti daryti prioritetinėse teritorijose, todėl būtina jas konkrečiai įvardinti)</u></p>	
6.	<p><u>Siūlau i tikslus itraukti papildomą punktą – i miesto kūrimą maksimaliai itraukti miestiečius, miesto profesines, gyventojų bendruomenes ir tam sukuriant atskirą priemonių planą.</u></p>	<p>Pasiūlymai nesusiję su BP koncepcija. Tai miesto strateginio plėtros plano tikslai. Dabartiniame 2013-2020 plane yra 1.1. tikslas: Skatinti miesto gyventojų bendruomeniškumą ir pilietiškumą.</p> <p>I bendrojo plano rengimą įtraukiami miesto gyventojai ir įvairių organizacijų atstovai dar nuo parengiamojo laikotarpio, nuo 2013 metų. Tam tikslui buvo rengti pristatymai, konferencijos, aptarimai, apklausos, susitikimai su tikslinėmis grupėmis, rinkti pasiūlymai internetu, pateikiama pasiūlymų suvestinė miesto žemėlapyje, parengtas ir dalinamas paaiškinamasis lankstinukas su informacija apie BP rengimą ir nuorodomis kur galima pateikti pasiūlymus bei</p>

		<p>rasti visą informaciją apie BP keitimą, parengtos atskiros studijos ir dokumentai pagal atskiras sritis, kurie taip pat aptarti su visuomene, teikti tarybos nariams ir pan. Patvirtinus koncepciją bus rengiami konkretizuoti sprendiniai, planuojama rengti jų aptarimus su suinteresuota visuomene.</p>
<p>7.</p>	<p>Bendra pastaba „strateginiams tikslams“ - 1.1. Jei iš tiesų savivaldybė imsis darbų, Klaipėda turi geopolitinį potencialą tapti regiono lyderiu (tokia šiandien tikrai nėra), tačiau kol kas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● nesuvokiamos ar nenorima suvokti esminės egzistuojančios problemos mieste; ● niekaip neįvardinama miesto ir uosto santykių perspektyva trisdešimtmečiui iki 2050 m; ● neįvardijami nors keli esminiai strateginiai prioritetai miestui – vietos i kurias bus nukreipti žmogiškieji, administraciniai, finansiniai resursai. 	<p>Koncepcija parengta taip, kad didinti Klaipėdos patrauklumą investicijoms, plėsti rekreacinį potencialą, sudaryti prielaidas uosto vystymui, pasiūlyti vietas specializuotiems mokslo, žinių ir technologijų centrams, plėsti patrauklaus gyvenamojo būsto pasiūlą, gerinti esamų gyvenamųjų kvartalų būklę. Pažymėtina, kad miesto bendrasis planas apibrėžia teritorines veiklos taisykles ne tik savivaldybei, bet ir investuotojams bei visiems, kurie nori vystyti veiklą Klaipėdoje. Todėl ypač svarbu atsižvelgti į visuomenės teiktus pasiūlymus, tame tarpe ir nekilnojamojo turto vystytojų.</p> <p>Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtojimas aprašytas koncepcijos aiškinamojo rašto 14-15 psl., yra pateikta miesto pozicija ir poreikiai, kurie susiję su uosto plėtra dėl susiekimo sistemos, dėl želdinių, dėl prieigų prie vandens, dėl rekreacinio potencialo stiprinimo, dėl veiklų uoste diferencijavimo, siekiant mažinti neigiamą poveikį gyventojams. Koncepcijoje numatyta, kad jei Klaipėdoje bus vystomas išorinis uostas, tai turi būti taikomos atitinkamos krantotvarkos priemonės (14 psl., 26 psl.).</p> <p>Koncepcijoje apibrėžti miesto plėtos prioritetai (aiškinamojo rašto 26-28psl), kurie neapima Valstybei svarbaus projekto- uosto veiklos plėtojimo.</p>

8.	<p><u>pasūlymas – prioritetas kompleksinė pietinių rajonų kvartalų renovacija ir manevrinio gyvenamojo fondo sukūrimas.</u> Kol tai nebus atlikta, šiuose kvartaluose nebeleisti didinti šiuose kvartaluose užstatymo intensyvumo - naujų statybų (dabar tuščiuose sklypuose kuriami gyvenamieji kotedžai, biblioteka, parduotuvės, kioskai – kaišiojami kur dar yra laisvos vietos).</p>	<p>Koncepcijoje numatyta kompleksiskai atnaujinti daugiabučių namų kvartalus, prioritetą teikiant tikslinei teritorijai, kurią patvirtino miesto taryba. Dabartinė situacija, kai gyvenamieji rajonai yra iš esmės monofunkciniai, o darbo vietos ir paslaugos koncentruojasi miesto istoriniame centre, uoste ir LEZ, sukelia poreikį didėti gyventojų priklausomybei nuo automobilio, didina spūstis ir verčia gyvenamųjų namų kiemuose ieškoti daugiau vietos automobiliams, o ne vaikų žaidimo aikštelėms. Siekiant spręsti šias problemas ir spartinti modernizaciją, būtina numatyti galimybę šias teritorijas naudoti mišriai: gyvenamajai, visuomenei, komercinei paskirčiai ir suteikti galimybę tankinimui. Taip bus sudarytos prielaidos privačių investicijų pritraukimui ir netradicinių kiemų panaudojimo sprendimų (pvz. automobilių statymas pirmame, o vaikų žaidimo aikštelės antrame aukšte) įgyvendinimui. Taip pat bus sudarytos prielaidos daugiabučių namų bendrijoms pačioms spręsti dėl namo rekonstravimo, išplėtimo (pvz. pristatant dar vieną aukštą ir panaudojant lėšas už parduotas patalpas rekonstrukcijai) galimybės.</p> <p>Detaliau nustatyti galimi tankinimo parametrai bus sprendinių stadijoje. Todėl į pasiūlymą neatsižvelgiame.</p>
9.	<p><u>pasūlymas – šiandienos situacijoje pirmaeilis - strateginis miesto bendrojo plano tikslas ir prioritetas sukcentruoti intelektualinius, žmogiškuosius, administracinius ir finansinius resursus miesto centrinėje</u></p>	<p>Koncepcijoje numatyta, kad pirmasis miesto plėtos prioritetas apima miesto centre esančių neefektyviai naudojamų pramonės ir sandėliavimo įmonių konversiją, apima priegiu prie vandens vystymą.</p>

	<p><u>dalyje, todėl būtina: 1. Miesto centre esančių veikiančių ir apleistų gamyklų išskėlimas, teritorijų konversija, maksimalių, palankiausių sąlygų investicijoms šiose teritorijose sudarymas. 2. Maksimalių, palankiausių sąlygų investicijoms sudarymas miesto centro prieigų prie marių sukūrimui (Bega, Baltijos laivų statykla – Jūros vartai, Laivitė-Memelio miestas, Vītės kvartalas – taip kaip numato 3 koncepcijos variantas)</u></p>	<p>Lengvatų suteikimas yra ne teritorijų planavimo dokumento apimties klausimas. Tai turi būti sprendžiama strateginiuose miesto dokumentuose.</p>
10.	<p><u>Strateginis tikslas – tai (1., 2.) turi būti atlikta per 10-metų (BP galiojimo terminas); numatyti žingsniai - per metus parengti priemonių planą, o po to turi būti vykdomas ir viešinamas nuolatinis šio plano įgyvendinimo viešas monitoringas.</u></p>	<p>Šis pasiūlymas privalės būti įgyvendintas, nes taip numato ir LR Teritorijų planavimo įstatymas. Tai tolimesnės rengimo stadijos darbai. Patvirtinus koncepciją bus parengti konkretizuoti sprendiniai ir jų įgyvendinimo programa iki 2030. Užbaigus BP kiekvienais metais bus vykdomas šios programos įgyvendinimo monitoringas (stebėseną).</p>
11.	<p>... bei pasiūlant ekonomiškai aktyviausiems visuomenės sluoksniams tinkamą būstą ir gyvenimo sąlygas (o kaip kitiems, pvz. pensininkams, vaikams, neįgaliesiems?) , taip pat lygiagrečiai sudarant sąlygas skaidrioms teritorinėms investicijoms, tiek tradicinės gamybos, tiek ir išmaniosios ekonomikos plėtrai.</p>	<p>Tokio teksto tarybai pateiktoje koncepcijoje nėra.</p>
12.	<p>Klaipėdos miesto teritorijos vystymo bendrųjų uždavinių pagrindu suformuluoti konceptualūs siūlymai: • vystomas kompaktiškas miesto branduolys (koku būdu? Kur? Kas konkrečiai?), apjungiantis istorinį miesto centrą ir naujai</p>	<p>Taikos prospekto ir linijinio centro vystymas nėra iš esmės naujas pasiūlymas miestui. Klaipėda yra išskirtinis miestas ir pagrindinė Klaipėdos susisiekimo arterija visuomet buvo gyvybingiausia. Siekiama panaudoti šią stiprybę ir plėtoti toliau. Numatoma esminė šios arterijos</p>

	<p>besiformuojanti komercinį centrą abipus Taikos pr. (Taikos prospektas niekada nebuvo miesto centras su centru būdingais elementais. Tai funkcinių (susisiekimo, inžinerinė infrastruktūra, darbas – namai funkcija), ryšių arterija, tad abejonių kelia šios arterijos vystymo prasingumas, kai deklaruojamas naujų pcentrinių kūrmas. Juo labiau, kai miestas leido krovinių terminalo atsiradimą vietoje kruizinių laivų terminalo ir atsisakė idėjos sukurti naują centrą prie Baltijos žiedo. Ar tai reiškia, kad „Akropolis“ yra gerai? Gal jau reikia pradėti kalbėti apie PC „Akropolio“ konversiją ir iškėlimą į šiuo metu pradedamą kurti rytinį gyvenamą rajoną šalia A1 Palangos –Šilutės kelio? – daug problemų spręstųsi – transporto, smulkaus ir vidutinio verslo skatinimo, senamiesčio gaivinimo), didinamas jo patrauklumas;</p>	<p>pertvarka įrengiant naują greitąjį viešojo transporto arteriją bei atitinkamai pertvarkant visą gatvės erdvę. Funkcijų įvairovė ir užstatymo intensyvumas didins šios arterijos patrauklumą, gerins įvaizdį.</p> <p>Vystant daugiacentrę miesto struktūrą numatoma stiprinti pagrindinį centrą ir dar tris centrus (Šiaurinis, Pietinis, Naujasis). Juose numatoma funkcijų ir paslaugų įvairovė, kad mažinti kasdienes keliones automobiliu ir sudaryti prielaidas daugiau paslaugų gauti artimoje gyvenamoje aplinkoje bei kurtis darbo vietoms, vystyti smulkių verslą.</p> <p>„Akropolis“ yra vystomo „Naujojo“ centro zonoje, kurioje numatoma mišri paslaugų pasiūla. Todėl jo konversija nenumatoma. Numatoma gretimų teritorijų konversija (kaip ir dabartiniame BP)- pramonės ir sandėliavimo funkcijų pakeitimas į komercines, visuomenines ir pan.</p>
13.	<p>formuojama policentrinė miesto urbanistinė struktūra (kaip koreliuoja policentrinė ir „vystomas kompaktiškas miesto branduolys“ ir „abipus Taikos pr.“ – ar tai nėra prieštaravimas ir ar tam pakaks resursų“.</p>	<p>Dėl miesto centrų vystymo aptarta aukščiau, atsakant į 3 ir 12 pastabas.</p> <p>Dėl resursų koncepcijoje nesprendžiama, o tik apibūrinamos bendrosios kryptys. Rengiant sprendinius ir įgyvendinimo programą bus numatytos priemonės, kurios reikalingos savivaldybei atlikti dėl šių centrų plėtojimo.</p>
14.	<p>vystomas Klaipėdos jūrų uostas (teigiama, kad miestas neturi galimybių įtakoti uosto raidai, bet į miesto vystymo uždavinius uostas įtraukiamas. Kam? Kodėl? Tai gal turi? Privalo būti vystoma kartu tvaraus ir darnaus balanso pagrindu);</p>	<p>Tokio teksto tarybai pateiktoje koncepcijoje nėra.</p> <p><i>Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtojimas aprašytas koncepcijos aiškinamojo rašto 14-15 psl., yra pateikta miesto pozicija ir poreikiai, kurie susiję su uosto plėtra dėl susisiekimo sistemos, dėl želdinių, dėl prieigų prie vandens,</i></p>

			<i>dėl rekreacinio potencialo stiprinimo, dėl veiklų uoste diferencijavimo, siekiant mažinti neigiamą poveikį gyventojams.</i>
15.	vystoma miesto centrų prieiga prie Kuršių marių (pritariu, prašau patikslinti kur konkrečiai);		Žiūrėti brėžinį. Istorinio centro perimetre, ties Naująja perkėla, Smeltalės upelio aplinkoje.
16.	stiprinamas miesto pramoninis – gamybinis potencialas (net centre?);		Pateikta koncepcijos aiškinamojo rašto 16 psl. ir brėžinyje. Tai LEZ ir pietinė pramoninė teritorija, kuri šiuo metu yra už miesto.
17.	stiprinamas miesto rekreacinis potencialas (kur konkrečiai? Ir kaip?);		Pateikta koncepcijos aiškinamojo rašto 16 psl. ir brėžinyje. Trumpai: tai kurortinių teritorijų Smiltynėje ir Giruliuose plėtra, naujas rekreacinis/ paslaugų centras pietinėje dalyje.
18.	kuriama ilgalaikiams miesto, uosto ir gamybinių teritorijų plėtros poreikiams adekvati infrastruktūra. (Taip turėtų būti, bet kol nėra konkrečiau susitarimo su uostu ar miestiečiai privalo kurti uostui infrastruktūrą? Tai prasminga esant konkrečioms susitarimams ir tai turi būti visiems skaidru ir aišku)		Koncepcijoje numatyti susisiekimo sistemos sprendiniai, kurie reikalingi mažinant kelionių trukmę tarp darbo ir gyvenamosios vietos bei numatant atitinkamos kategorijos gatves ir sankryžas, kurios mažins krovinio srauto poveikį aplinkai. Dėl jų įgyvendinimo ir finansavimo turi būti tariamasi atskirai- ne teritorijų planavimo dokumento rengimo apimtyje. Bendrojo plano apimtyje, patvirtinus koncepciją, po to parengus konkretizuotus sprendinius bus parengta ir šių sprendinių įgyvendinimo programa 10 metų laikotarpiui. Joje bus nurodyti vykdytojai. Planuojama, kad valstybei svarbių projektų įgyvendinimas bus numatytas iš tikslinių valstybės lėšų.
19.	bendra pastaba „vystymo uždaviniai“ – labai platu ir nieko konkrečiau ir aiškaus. <u>Siūlau tikslinti. Konkretizuoti.</u>		Tokio teksto tarybai pateiktoje koncepcijoje nėra. O sprendinių konkretizavimas pagal LR Teritorijų planavimo įstatymą numatomas tolimesnėje- sprendinių konkretizavimo stadijoje.
20.	II. BENDROJO PLANO KONCEPCIJOS PRINCIPAI Uosto ir miesto sąveika ir jos		Tokio teksto tarybai pateiktoje koncepcijoje nėra.

	<p>teritorinė išraiška yra esminė bendrojo plano koncepcijos etape sprendžiama problema. Kadangi miesto savivaldybė neturi svertų reguliuoti uosto teritorijos naudojimo (1.2. – „Uždaviniuose“ buvo teigiama „Vystomas Klaipėdos jūrų uostas“ – tad ar jis Klaipėdos ir ar jis yra miesto urbanistinės struktūros vystymo uždavinys miestui? Ar svertų neturi? Ar meluojama?), bendrojo plano konceptualūs variantai rengiami modeliuojant galimą (kaip gali miestas apsispręsti ir rengti BP jei pats uostas dar nežino ir nėra jokių susitarimų ir nėra net uosto BP?) uosto ir miesto teritorijų santykį bei jų išsidėstymą Kuršių marių akvatorijos ir urbanizuotų/urbanizuojamų Klaipėdos miesto zonų kontekste.</p>	<p><i>Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtojimas aprašytas koncepcijos aiškinamojo rašto 14-15 psl., yra pateikta miesto pozicija ir poreikiai, kurie susiję su uosto plėtra dėl susisiekimo sistemos, dėl želdinių, dėl priegyų prie vandens, dėl rekreacinio potencialo stiprinimo, dėl veiklų uoste diferencijavimo, siekiant mažinti neigiamą poveikį gyventojams.</i></p> <p>Uosto bendrojo plano koncepcijos alternatyvą LR Susisiekimo ministerija pasirinko 2017-06-13 raštu Nr. 2-1846.</p>
21.	<p>• Kitos plėtos teritorijos: - Esamos ir planuojamos darbo vietų – pramonės įmonių teritorijos. - Mažaaaukštės gyvenamosios statybos rajonai. - Baigiami formuoti esami specializuoti ir periferiniai centrai. - Pagal susiklosčiusius principus baigiamos formuoti esamos užstatytos bei suplanuotos teritorijos. <u>(pasiūlymas – pietinėje miesto dalyje tik po kompleksiskai renovuotų kvartalų)</u> - Kitos plėtos potencialą turinčios teritorijos.</p>	<p>Atsakymas toks kaip i 8 pasiūlymą (žiūrėti aukščiau lentelėje).</p>
22.	<p><u>Pasiūlymas - prašau papildyti BP koncepcijos II dalį - kokios teritorijos pagal funkciją yra prioritetingės ir kurios konkrečiai mieste yra prioteto teritorijos atskira spalva ir brėžiniu. Sekančiuose planavimo etapuose patikslinti ir</u></p>	<p>Koncepcijoje apibrėžti miesto plėtos prioritetai (aiškinamojo rašto 26-28psl). Pateikta schema ir aprašymas. Vien tik pagal funkciją išskirti prioritetus nėra tikslinga. Bendrajame plane nustatomi plėtos prioritetai. Tolimesnėje</p>

<p>23.</p>	<p><u>numatyti priemones šiems tikslams pasiekti.</u></p> <p><u>Bendros pastabos ir pasiūlymai BP ir ateities darbams:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Miesto tarybos nariai, tuo pačiu ir komiteto nariai dirba visuomeniniais pagrindais ir nėra planavimo specialistai, todėl teikti 3-is variantus pasirinkimui yra mažų mažiausia nekorektiška ir neprofesionalu. Savivaldybėje dirba aukščiausių kategorijų (ir atlygio) specialistai, todėl turėtų patys atrinkti ir siūlyti geriausią darbą svarstymui, o ne pasirinkimui kaip turguje morkas.</u> • <u>Dėl tos pačios priežasties esu sunerimusi ir man visiškai neišku kaip miesto visuomenė sugebės susipažinti su trimis variantais juos įvertins ir priims apsisprendimą. Todėl ateityje prognozuoju daug galimų nesusipratimų, miesto bendruomenės skaidymo ar net streiku, o tai jau tikrai nėra darni miesto plėtra.</u> • <u>Komiteto nariams nepateiktos jokios nepriklausomų ekspertų nuomonės. Taip pat nepateikta ir architektų rūmų pozicija, nuomonė – nors tai įpareigoja architektūros įstatymas. Tai ypač aktualu kai ta pati projektavimo kompanija rengia ir uosto BP.</u> • <u>Todėl prašau komiteto vardu parengti ir teikti miesto tarybai projekta, kad svarbiems miesto objektams taryba galėtų samdyti patys ekspertinį</u> 	<p>stadijoje ir rengiant sprendinių įgyvendinimo programą bus numatytos priemonės.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tarybai pateiktas vienas koncepcijos variantas, kuris parinktas atlikus ekspertinį vertinimą ir strateginį pasekmių aplinkai vertinimą. • Koncepcijos dvi alternatyvos ir strateginio pasekmių aplinkai vertinimo (SPAV) ataskaita nuo 2018-05-14 iki 2018-06-15 imtinai buvo pateikta susipažinti visuomenei. Viešas susirinkimas, kurio metu viešai supažindinta su bendrojo plano koncepcija bei ataskaita, įvyko 2018-06-15. Dalyvavo 96 žmonės. • Nepriklausomų ekspertų nuomonės ir jų įvertinimas pateikti prie tarybos sprendimo, rengimo medžiagoje. Taip pat pateikta SPAV santrumpa. Architektų bendruomenės nariai buvo kviečiami ir dalyvavo tiek viešuose aptarimuose, tiek darbo grupės posėdyje. Taip pat buvo surengtas pristatymas Klaipėdos architektų sąjungos patalpose. BP pradėtas rengti iki Architektūros įstatymo, todėl darbai vykdomi pagal patvirtintą planavimo darbų programą, pagal ją atliktas nepriklausomas ekspertinis vertinimas. Aptarimuose su architektais buvo daugiausiai sulaukta klausimų apie tolimesnes planavimo stadijas. Todėl parengus konkretizuotus sprendinius planuojama kreiptis į
------------	---	--

	<p><u>vertinimą ir tam būtų visada miesto biudžete numatytos lėšos.</u></p>	<p>architektų bendruomenę ir įvertinti jų pastabas bei pasiūlymus.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pasiūlymas dėl lėšų numatymo tam, kad taryba galėtų samdyti ekspertinį vertinimą yra komitetui, o ne bendrojo plano koncepcijai.
<p>24.</p>	<p><u>Dėl koncepcijos Prašau preliminariai pritariti 3-iam koncepcijos variantui kaip neišvengiamybę ir bent su maksimalia nauda miestui tačiau su pastabomis ir brėžiniui (anksčiau/aukščiau pastabos galioja taip pat)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Būsima miesto stadiona planuoti ne prie Jakų žiedo , o šiaurinėje miesto dalyje (pramonė, transporto kamštis, būsimi gyvenamieji rajonai, didžiulė miesto investicija negeneruos kitų papildomų investicijų nes trūks vietos)</u> • <u>miesto centro išskirti (naikinti) geležinkelį nuo geležinkelio stoties iki Draugystės geležinkelio stoties (gal vėliau tai bus derybų objektas su uostu)</u> • <u>išorinį uostą planuoti maksimaliai toliau nuo kranto su aiškia įvardinta, maksimaliai įmanoma siaura jungtimi (požeminiu/antžeminiu dengtu transporto koridoriumi).</u> • <u>3-iaame variante šalia išorinio uosto plėtos zonos žymima violetiniu/horizontaliu štrichu – išorinio uosto įtakos zona – siūlau pervadinti į miesto rekreacinę zoną (taip kaip buvo vizualizacijose)</u> 	<p>Šis pasiūlymas 2017 metų tarybos sprendimui. Neaktualus šiandienai.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regioninio stadiono projektas vystomas jau nuo 2013 m. Pagal Klaipėdos miesto savivaldybės 2013-2020 strateginio plėtros plano 1.6.3.7. priemonę jau atlikta galimybių studija (2013m.), parengtas detalusis planas (2016m.). • Koncepcijoje numatoma mažinti krovinių gabenimo apimtį per centrinę stotį ir mieste esantį kelyną (24 psl.). • Pasiūlymas skirtas uosto bendrojo plano sprendiniams už administracinių miesto ribų. • Tarybai teikiamoje koncepcijoje nėra minimo žymėjimo.

	<p>• <u>Išorinio uosto zona (žymėjimas pilkas štrichas) turėtų būti įvardijamas, kaip nagrinėtina vieta, bet ne fakto konstatavimas, nes toks teiginys prieštarauja galiojantiems teisės aktams-LR bendrajam planui, Apskrities bendrajam planui ir tai yra teisės aktu pažeidimas.</u></p> <p><u>Siūlau autoriams atsizvelgti į išsakytas pastabas, koncepcija papildyti, patikslinti ir teikti pakartotinai ir tik viena variantą.</u></p>	<p>• Išorinio uosto zona rodoma pagal LR Susisiekimo ministerijos pasirinktą uosto BP koncepciją. Dėl su šiuo uosto BP sprendiniu susijusių sprendinių galiojimo miesto administracinėse ribose yra išlyga tarybos sprendimo projekto 1-ame punkte, kuri pagrįsta Klaipėdos apskrities BP ir Lietuvos Respublikos BP sprendimais.</p> <p>• Tarybai teikiamas vienas, pagal atliktus vertinimus išrinktas geriausias, koncepcijos variantas. Tarybos narės pasiūlymai įvertinti aukščiau lentelėje. Pagal juos koncepcijos projektas nekoreguotas.</p>	<p>• Išorinio uosto zona rodoma pagal LR Susisiekimo ministerijos pasirinktą uosto BP koncepciją. Dėl su šiuo uosto BP sprendiniu susijusių sprendinių galiojimo miesto administracinėse ribose yra išlyga tarybos sprendimo projekto 1-ame punkte, kuri pagrįsta Klaipėdos apskrities BP ir Lietuvos Respublikos BP sprendimais.</p> <p>• Tarybai teikiamas vienas, pagal atliktus vertinimus išrinktas geriausias, koncepcijos variantas. Tarybos narės pasiūlymai įvertinti aukščiau lentelėje. Pagal juos koncepcijos projektas nekoreguotas.</p>
8.	<p>Finansų ir ekonomikos komitetas (2018-11-14 protokolas Nr. TAR-107)</p>	<p>tekstą po žodžių „...bendrajame plane“ išbraukti ir toliau papildyti tekstu: „...ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu bus patvirtinta Klaipėdos miesto savivaldybės pateikta dalykinio sąlygų sąvado įgyvendinimo programa“</p>	<p>Neprieštarujame pasiūlymui</p>



LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius,
tel. (8~5) 266 3661, faks. (8~5) 266 3663, el. p. info@am.lt, http://www.am.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai	2018-11-14	Nr. (14-3)-D8(E)- 1195
	Į 2018-10-31	Nr. (4.23E)-R2-3108

DĖL TARNYBINĖS PAGALBOS

Išnagrinėję Jūsų 2018-11-31 raštą Nr. (4.23E)-R2-3108 dėl Teritorijų planavimo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatų taikymo, pažymime, kad galiojantys įstatymai, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimai ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998-09-22 nutarimu Nr. 1138 patvirtinti Aplinkos ministerijos nuostatai nesuteikia teisės Aplinkos ministerijai oficialiai aiškinti įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatas, jų taikymą. Atsakydami pagal kompetenciją teikiame Aplinkos ministerijos specialistų nuomonę, kuri nėra oficialus teisės aiškinimas ar sprendimas konkrečioje situacijoje.

Dėl valstybei svarbių projektų teritorijų planavimo

Valstybei svarbių projektų teritorijų planavimo dokumentų rengimo, derinimo, keitimo, tikrinimo, tvirtinimo, galiojimo, viešinimo ir ginčų sprendimo tvarka nustatyta Įstatymo 23 str. Pagal šio straipsnio 1d. valstybei svarbių teritorijų planavimo dokumentams taikomi *valstybės lygmens* teritorijų planavimo reikalavimai, išskyrus *šiame* straipsnyje nustatytas išimtis. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manytina, kad rengiant valstybei svarbaus projekto teritorijų planavimo dokumentą Įstatymo 14 str. 3 d. nuostatos (dėl vietovės lygmens bendrųjų planų rengimo) netaikytinos.

Dėl savivaldybės lygmens bendrųjų planų

Įstatymo 14 str. 1 d. nustatyta pareiga kiekvienos savivaldybės teritorijai parengti bendruosius planus. Aplinkos ministerijos žiniomis ši Įstatymo nuostata yra įgyvendinta – visoms Lietuvos Respublikos savivaldybių teritorijoms (taip pat ir Klaipėdos miestui) yra parengti ir patvirtinti savivaldybės lygmens bendrieji planai, kurie vadovaujantis Įstatymo 14 str. 2 d. galioja neterminuotai. Pagal Įstatymo 5 str. 2 d. savivaldybių bendrieji planai – kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai. Galiojančių kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų keitimo ir (ar) koregavimo tvarka nustatyta Įstatymo 28 str. ir Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. D1-8.

Pagal Įstatymo 14 str. 3 d. savivaldybės dalies (Klaipėdos miesto dalies) bendrasis planas – *vietovės lygmens* teritorijų planavimo dokumentas. Teritorijų planavimo dokumentų taikymo ir jų tarpusavio sąveikos organizacinė struktūra nustatyta Įstatymo 4 str. 3 d., pagal kurią žemesnio teritorijų planavimo lygmuo privalo vadovautis aukštesnio teritorijų planavimo lygmens patvirtintais teritorijų planavimo dokumento sprendiniais, juos detalizuojant. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manytina, kad teritorijų planavimą reglamentuojantys teisės aktai nenumato galimybės galiojančių savivaldybės lygmens bendrųjų planų keisti ir (ar) koreguoti vietovės lygmens bendraisiais planais.

Aplinkos viceministrė

Rėda Brandišauskienė

A. Staniūnaitė-Tonkich, 8 706 63612, el. p. alge.staniunaite-tonkich@am.lt

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA**SPRENDIMAS****DĖL SIŪLYMO PRITARTI KLAIPĖDOS MIESTO BENDROJO PLANO KEITIMO
KONCEPCIJOS VARIANTUI**Nr.
Klaipėda

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 19 punktu, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. vasario 19 d. sprendimu Nr. T2-16 „Dėl Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo pradžios ir keitimo tikslų nustatymo“, Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros, statant išorinį (giliavandenį) uostą, parengiamųjų darbų įgyvendinimo plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2012 m. birželio 29 d. įsakymu Nr. 3-459 „Dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros, statant išorinį (giliavandenį) uostą, parengiamųjų darbų įgyvendinimo plano patvirtinimo“ (2018 m. rugpjūčio 2 d. įsakymo Nr. 3-400 redakcija), 4 punktu, Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano dalies „Jūrinės teritorijos“ sprendinių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2015 m. birželio 11 d. nutarimu Nr. XII-1781 „Dėl Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano dalies „Jūrinės teritorijos“ patvirtinimo“, 49.1.4 papunkčiu, Klaipėdos apskrities teritorijos bendrojo (generalinio) plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. liepos 20 d. nutarimu Nr. 769 „Dėl Klaipėdos apskrities teritorijos bendrojo (generalinio) plano patvirtinimo“, 22.2 ir 30.5.1 sprendiniais, atsižvelgdama į tai, kad koncepcija parengta pagal Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. liepos 14 d. sprendimu Nr. T2-159 „Dėl pritarimo Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui (teritorijos raidos alternatyvai)“ pasirinktą Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo raidos alternatyvą, į Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos 2017-06-13 raštu Nr. 2-1846 „Dėl pritarimo Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos bendrojo plano prioritetinei koncepcijai“ pasirinktą 4 Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (žemės vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano raidos alternatyvą bei su jos įgyvendinimu susijusiais objektais Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje ir į tai, kad vykdant Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. liepos 14 d. posėdžio protokolinių pavedimą (2017 m. liepos 4 d. protokolas Nr. TAS-183) neplanuojama teritorijų konversija prie vandens uosto teritorijoje, Klaipėdos miesto savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

1. Pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos 2 variantui (priedas – brėžinys ir aiškinamasis raštas, 29 lapai) nustatant, kad koncepcijos sprendiniai dėl išorinio uosto ir jo aptarnavimui reikalingo infrastruktūros koridoriaus bei nuo šio koridoriaus formuojamos buferinės želdinių juostos galioja tik tuo atveju, jei Lietuvos Respublikos Vyriausybė apsisprendė išorinį uostą vystyti Klaipėdoje (numatys sprendinį Lietuvos Respublikos bendrajame plane) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. lapkričio 8 d. nutarimu Nr. 946 „Dėl Išorinio Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros projekto įgyvendinimo komisijos sudarymo“ sudarytos Išorinio Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros projekto įgyvendinimo komisijos posėdyje bus pritarta Klaipėdos miesto savivaldybės dalykinių sąlygų savado priemonių įgyvendinimo programai.

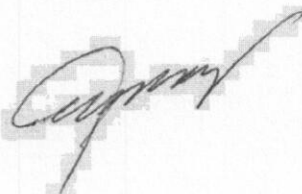
2. Teikti pasiūlymą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano konkretizuotų sprendinių: Klaipėdos valstybinio jūrų uosto ir Klaipėdos miesto plėtros uždaviniai turi būti sprendžiami kartu, planuojami kompleksiskai, todėl Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijoje, atsižvelgus į ministerijos pasirinktą alternatyvą, uosto bendrojo plano sprendiniuose turi būti numatyti miesto bendrojo plano keitimo konceptualūs sprendiniai, kurie susiję su uosto teritorija, veiklos užtikrinimu, plėtra bei krantų stabilizavimu.

3. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylą teisenos įstatymo nustatyta tvarka Klaipėdos apygardos administraciniam teismui.

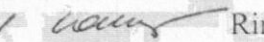
Savivaldybės meras

Teikėjas – Savivaldybės administracijos direktorius



Saulius Budinas

SUDERINTA:

Finansų ir ekonomikos komiteto pirmininkas  Rimantas Taraškevičius

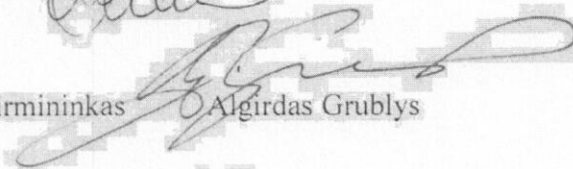
su paslaptimi

Miesto ūkio ir aplinkosaugos komiteto pirmininkas



Audrius Vaišvila

Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto pirmininkas



Algirdas Grublys

Kultūros, švietimo ir sporto komiteto pirmininkas



Arvydas Cesiulis

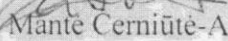
Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto pirmininkė



Jolanta Skrabulienė

Parengė

Urbanistikos skyriaus vedėja

 Mantė Cerniūtė-Amšiejienė, tel. 39 60 24

2018-11-06