

**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA****JUNGTINIS FINANSŲ IR EKONOMIKOS BEI MIESTO PLĖTROS IR STRATEGINIO  
PLANAVIMO KOMITETŲ  
POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2018-10-30 Nr. TAR-103

Posėdis vyksta 2018-10-17. Pradžia 14.30 val.

Posėdžio pirmininkas – Rimantas Taraškevičius.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komitetų nariai: Vygantas Vareikis, Andrej Kugmerov, Arūnas Barbšys, Viačeslav Titov, Artūras Šulcas, Algirdas Grublys, Laisvūnas Kavaliauskas, Aldona Staponkienė, Judita Simonavičiūtė.

Posėdyje dalyvavusių komiteto narių ir svečių sąrašai (priedai 1, 2).

DARBOTVARKĖ (patvirtinta bendru sutarimu):

Dėl siūlymo pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui. Pranešėjai S. Budinas, M. Černiūtė-Amšiejienė.

SVARSTYTA. Siūlymas pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui.

Pranešėjas – S. Budinas. Teigia, kad pristatoma bendrojo plano koncepcija (Klaipėdos miesto BP koncepcija, bet ne Klaipėdos valstybinio jūrų uosto BP). Teigia, kad dokumentas svarbus. Bendrasis planas (toliau – BP) galioja 10 metų ir kol nėra priimtas naujas – galioja senasis. Pagal senąjį BP vystytis miestui sunku, nes žemės naudojimas apriboja miesto plėtrą ir vystymąsi. Primena, kad BP svarstyme gauta 200 pasiūlymų – tiek yra suinteresuotų klaipėdiečių, negalinčių priimti vieno ar kitų sprendimų dėl savo esamos teritorijos, todėl kad galiojantis bendrasis planas to daryti neleidžia.

R. Taraškevičius pažymi, kad negalima nematyti to, ką jau priėmė Susisiekimo ministerija dėl išorinio uosto (4 koncepcija) visiškai ignoruodama Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos valią, išreikštą dalyvaujant ministrui. R. Taraškevičius prašo atsakyti, kiek bus aukojama Melnragės, miško, transporto koridoriams, tinklams, geležinkeliams.

S. Budinas sako, kad yra numatytas infrastruktūros koridorius tokio dydžio, koks reikalingas.

J. Simonavičiūtė teiraujasi, kokiai teritorijai rengiamas Klaipėdos miesto BP.

S. Budinas teigia, kad rengiamas BP Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijai.

J. Simonavičiūtė klausia ar BP rengiamas administracinėms riboms? Pastebi, kad uostas inkorporuojamas į BP.

S. Budinas pažymi, kad uostas nėra inkorporuotas į BP.

A. Šulcas teigia, kad svarbu, kokiai teritorijai rengiame BP. Primena, kad pagal Konstitucijos 119 str. savivaldos teisė laiduojama įstatymu numatytiems valstybės teritorijos administraciniam vienetais. A. Šulcas sako, kad nėra tokio administracinio vieneto, kaip uosto direkcija – yra Klaipėdos miesto savivaldybė su jos teritorijos ribomis ir planas turėtų būti rengiamas jam. Savivaldybė turi rengti savo planą.

S. Budinas teigia, kad rengiame Klaipėdos miesto BP, bet pažymime visas gretimas teritorijas visose keturiose miesto pusėse.

A. Šulcas sako, kad uostas yra mūsų teritorija.

J. Simonavičiūtė klausia, kokiai teritorijai rengiamas BP.

S. Motieka teigia, kad koncepcija rengiama Klaipėdos miesto administracinėms riboms.

A. Šulcas teiraujasi, jei BP rengiamas Klaipėdos miesto administracinėms riboms, tai kodėl neanalizuojama tai, kas vyksta uoste ir už jo ribų.

S. Motieka teigia, kad yra parengta koncepcija, atsižvelgiant į dabartinius paviešintus sprendinius.

M. Černiūtė-Amšiejienė. Sako, kad planavimo organizatorius – Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorius planuoja visas administracines miesto ribas, planuojamas ir uostas (plane pažymėta, kaip infrastruktūros teritorija).

J. Simonavičiūtė primena, kad taryba pritarė sprendimui rengti BP, taryba pritarė vienam koncepcijos variantui, eigoje atsitiko taip, kad uosto koncepcija yra patvirtinta. J. Simonavičiūtė teigia suprantanti, kas dabar daroma, tačiau mano, kad tam nėra juridinio pagrindo. Juridiniams pagrindams šiandien trūksta vieno sprendimo, nes planavimo įstatyme pažymėta, kad taryba gali priimti sprendimus dėl dalies bendrų teritorijų rengimo bendrųjų planų. J. Simonavičiūtė sako, kad šiuo metu uostas rengia savo BP, o tai reiškia, kad kita teritorija jau turėtų būti mažesnė, todėl trūksta vieno tarybos sprendimo - kad taryba be uosto, savo teritorijai, rengia BP. Mano, kad tada bus juridinis pagrindas. Uostas vykdo veiklą ir disponuoja žeme, bet nedisponuoja tam tikromis administracinėmis ribomis. Klausia, kokioms riboms savivaldybės administracija rengia BP.

J. Simonavičiūtė mano, kad tai gali nueiti ir iki Konstitucinio teismo, nes atsakymo nėra.

V. Vareikis teiraujasi, kokios bus pasekmės, jei nepatvirtinsim projekto.

S. Budinas teigia, kad tada neruošim miesto BP.

A. Šulcas teiraujasi, kokia III vandenvietės paskirtis, ar ji nesikeis.

S. Budinas sako, kad nesikeis.

V. Vareikis domisi, kokia teisininkų išvada.

A. Šulcas sako, kad konstitucinis klausimas yra atviras.

R. Taraškevičius teigia, jei yra noras panagrinėti klausimo konstitucinius principus, niekas neuždaro kelių tam tikrame lygmenyje juos panagrinėti.

S. Budinas nori priminti, kad šiuo metu mes tvirtinam koncepciją, o ne BP. Koncepcija yra dalis to, kas dabar daroma.

A. Šulcas patikslina direktorių, nes dabar netvirtiname koncepcijos, o teikiame siūlymą savivaldybės administracijos direktoriui, kaip elgtis šioje vietoje.

V. Titovas klausia ar įmanoma parengti naują koncepciją be giliavandens uosto.

M. Černiūtė-Amšiejienė teigia, kol dar vieną koncepciją ruošim - uostas pasitvirtins savo BP, kuris bus mums privalomas rengiant mūsų BP.

A. Grublys mano, kad išvengtume kolizijos, jei dabar patvirtintume BP keitimo koncepciją (visos administracinės teritorijos) ir po to pavestume ruošti dalies miesto administracinės teritorijos BP.

M. Černiūtė-Amšiejienė teigia, kad tada BP liktų neužbaigtas ir galiotų dabartinis BP.

A. Mureika pažymi, kad miestas rodo ir savo administracinių ribų pokyčio poreikį. Mes rengiame kompleksinį planavimo dokumentą visam miestui. Jei ruošim nekompleksinį dokumentą – susidursim su problemomis. A. Mureika siūlo spręsti klausimą ir planuoti visą miestą, nes uostas parengė pusiau kompleksinį dokumentą (kuris pateiktas viešam svarstymui uosto direkcijos tinklapyje). Mano, kad dabar būtų gerai pareikalauti iš uosto, kad jis atliktų tai, kas reikalinga miestui.

R. Taraškevičius teigia, kad tai, kas yra sprendimo projekte yra gerai, bet akivaizdu, kad su mumis elgiamasi ne visai taip ir suteikia pagrindo manyti, kad BP keitimas dėl išorinio uosto statybos – pakankamai rimta procedūra. Mano, kad kaip valstybė pasistatė sau suskystintų dujų terminalą, taip ir uostas bus be jokių keitimų, nepriimant savivaldybės tarybos sprendimo nuostatų.

A. Šulcas sako, kad turi du konkrečius pasiūlymus: 1 punkte vietoje žodžio „Siūlyti“ įrašyti „Įpareigoti“ ir toliau 1 punkte po žodžio „galioja“ tekstą parašyti taip: „galioja tik tuo atveju, jei Lietuvos Respublikos Vyriausybė pritarus Klaipėdoje miesto savivaldybės pasiūlytam dalykinių sąlygų sąvadui“.

V. Titovas pritaria A. Šulco siūlymui. Siūlo papildyti sprendimo projektą dėl giliavandens uosto – grįžti prie sprendimo tada, kai valstybė arba jūrų uosto direkcija išpirks visas, klaipėdiečiams priklausomas žemes.

R. Taraškevičius sako, kad tokia sąlyga turėjo būti įrašyta dalykinių sąlygų sąvade.

J. Simonavičiūtė teigia, kad lieka prie savo nuomonės. Situaciją suponavo valstybė, leisdamas tokius bendruosius planus rengti atskirai ir uostas tokią teisę, pagal įstatymą, turi. Mano, kad turi būti tarpinis sprendimas, apibrėžiantis teritoriją, kuriai mes šiandien BP rengiame. Pirmasis tarybos

sprendimas yra parengtas visai teritorijai, dabar situacija pasikeitusi. Antra koncepcija, kuriai mes pritarėme yra galiojanti, tačiau šiandien pateiktame variante įkomponuotas Vyriausybės priimtas nutarimas. Mano, kad juridinį pagrindą reikia susitvarkyti. Pateiktam sprendimo projektui nepitaria.

R. Taraškevičius siūlo pavesti Savivaldybės administracijai konkrečiai atsakyti į J. Simonavičiūtės iškeltą teisinį klausimą. Mano, kad tarybos posėdžio metu bus pateikta daugiau aiškumo - pateiktas įstatyminis pagrindas, tam dokumentui, kurį priimam (su uosto teritorija ar be jos).

A. Grublys teigia, kad pasižiūrėjus į sprendinį matosi suformuotas transporto mazgas Melnragėje atitinkantis uosto 4 variantą. Mano, jei suformuosim tokį transporto mazgą, tai Šiaurės prospektas taps plentų, jei pratęsim Statybininkų pr., turėsime terminalo plentą. Teigia, kad Klaipėda tampa plentų miestu. Mano, kad reikėtų peržiūrėti transporto mazgą. Pitaria sprendimo projektui su A. Šulco siūlymais.

V. Vareikis sako, jei nepritarsim šiai koncepcijai, uostas patvirtins savo BP, kuriame nebebus nei jachtų uostelių, nei konversinių zonų, nei to, ką planuojame perimti iš KLASCO teritorijos.

R. Taraškevičius siūlo pritari A. Šulco siūlymams. Sako, kad buvo pristatymas dar vienos alternatyvos, todėl mano, kad reikėtų grįžti prie klausimo dėl išorinio uosto atsiradimo galimybės II Melnragėje (už mūsų ribos, su transporto koridoriais ir tiltais į jūrą).

A. Šulcas siūlo įrašyti tai į protokolą. Teigia, kad Seimo Kultūros komiteto pirmininkas siūlė panagrinėti klausimą dėl ekologinio uosto galimybės.

V. Vareikis teiraujasi, kodėl nenagrinėjame Būtingės varianto.

A. Staponkienė pritaria J. Simonavičiūtės nuomonei.

NUTARTA:

1. Pritarti pateiktam sprendimo projektui su siūlymu: pakeisti sprendimo projekto 1 punktą ir vietoje žodžio „Siūlyti“ įrašyti „Įpareigoti“, taip pat po žodžio „galioja“ rašyti tekstą taip: „galioja tik tuo atveju, jei Lietuvos Respublikos Vyriausybė apsispręs išorinį uostą vystyti Klaipėdoje, numatys sprendinį Lietuvos Respublikos BP ir pritaris Klaipėdoje miesto savivaldybės pasiūlytam dalykinių sąlygų sąvadui“.

2. Pavesti Savivaldybės administracijai pateikti įstatyminį pagrindą ar BP rengiamas su uosto teritorija ar be jos, paaiškinti ar netrūksta dar vieno sprendimo, kad taryba be Klaipėdos valstybinio jūrų uosto BP, savo teritorijai, rengia BP.

BALSUOTA: už – 7, prieš – 1, susilaiko – 2.

Posėdis baigėsi 15.50 val.

Finansų ir ekonomikos komiteto pirmininkas

Rimantas Taraškevičius

Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto  
pirmininkas

Algirdas Grublys

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

