

Gerb. M. Vitkui
Susipažinti ir vykdyti

25 (T1-279 m 3 p)

abu. V. Palsudimenei,
pavalehute pue
Tarybose
sprendimus
projekto.

[Handwritten signature]
2018-11-26
savivaldybės administracijos sekretoriaus



KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Klaipėdos miesto savivaldybės merui
Vytautui Grubliauskui

2018-11-23 Nr. TAS-340
I Nr.

DĖL SPRENDIMO PROJEKTO RENGIMO MEDŽIAGOS

Prašome prie Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. lapkričio 19 d. sprendimo projekto Nr. T1-279 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės valdomų įmonių veiklos tikslų nustatymo, jų vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pridėti papildomą rengimo medžiagą – 2018 m. lapkričio 19 d. teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymą Nr. J18-40 (toliau – Pažyma).

PRIDEDAMA:

1. Pažyma, 5 lapai.
2. Avilio išrašas apie Pažymą pasirašiusius asmenis, 1 lapas.

Savivaldybės administracijos direktorius

Saulius Budinas

Klaipėdos miesto savivaldybės
administracijos direktoriaus
pavaduotoja
Alina Velykienė



Atkurtai
Lietuvai
100

Alina Mikalauskė, tel. (8 46) 39 60 41, el. p. alina.mikalauske@klaipeda.lt

Biudžetinė įstaiga
Liepų g. 11, 91502 Klaipėda

Tel. (8 46) 39 60 08
Faks. (8 46) 41 00 47
El. p. dokumentai@klaipeda.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188710823



▼ Vidaus dokumentas J18-40 → Istorija

Registracijos duomenys

Būsena	☑ Registruota
Registracijos numeris	J18-40
Registracijos data	2018-11-19
Registras	J18: Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymų registras (J18)
Byla	8.32E: Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos
Registratorius	Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė

Dokumento informacija

Dokumentą parengė	Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė
Dokumentą pasirašė	Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė Vyriausioji specialistė Alina Mikalauskė
Dokumentą tvirtino	
Antraštė	TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
Dokumento rūšis	PAŽYMA
Lapų skaičius	5
Priedų lapų sk.	

Dokumento turinys

Pavadinimas	Tipas
įmonių veiklos tikslų.docx (5 psl.)	(Pagrindinis dokumentas ir jo priedai)

Susieti dokumentai

▼ Dokumentas arba dokumento projektas (1)			
<table border="0"> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <p>T1-279 2018-11-19</p> <p>DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS VALDOMŲ ĮMONIŲ VEIKLOS TIKSLŲ NUSTATYMO, JŲ VERTINIMO TVARKOS APRĄŠO PATVIRTINIMO</p> </td> <td style="vertical-align: top;"> <p>Pasirašė: Administracijos direktorius Saulius Budinas (nuo 2018-11-15 iki 2018-11-23, Atostogos, pavaduoja Administracijos direktoriaus pavaduotoja Alina Velykienė)</p> <p>TARYBOS SPRENDIMO PROJEKTAS </p> <p>Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė</p> </td> <td style="vertical-align: top;"> <p>2018-11-16 ✕</p> </td> </tr> </table>	<p>T1-279 2018-11-19</p> <p>DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS VALDOMŲ ĮMONIŲ VEIKLOS TIKSLŲ NUSTATYMO, JŲ VERTINIMO TVARKOS APRĄŠO PATVIRTINIMO</p>	<p>Pasirašė: Administracijos direktorius Saulius Budinas (nuo 2018-11-15 iki 2018-11-23, Atostogos, pavaduoja Administracijos direktoriaus pavaduotoja Alina Velykienė)</p> <p>TARYBOS SPRENDIMO PROJEKTAS </p> <p>Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė</p>	<p>2018-11-16 ✕</p>
<p>T1-279 2018-11-19</p> <p>DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS VALDOMŲ ĮMONIŲ VEIKLOS TIKSLŲ NUSTATYMO, JŲ VERTINIMO TVARKOS APRĄŠO PATVIRTINIMO</p>	<p>Pasirašė: Administracijos direktorius Saulius Budinas (nuo 2018-11-15 iki 2018-11-23, Atostogos, pavaduoja Administracijos direktoriaus pavaduotoja Alina Velykienė)</p> <p>TARYBOS SPRENDIMO PROJEKTAS </p> <p>Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė</p>	<p>2018-11-16 ✕</p>	
<p> Sprendimas+del+Tvarkos+patvirtinimo+(imonių+veiklos+vertinimas)(GALUTINIS).docx</p> <p> 3.1.T-Tvarkos+aprasas+(Galutinis)(Koreguota).docx</p> <p> Aiskinamasis rastas (Tvarka).docx</p>			

Dokumento eiga

Pasibaigę darbai

Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė	2018-11-16 15:46:17	Pasirašyta versija 1.0. Pastabos:
Vyriausioji specialistė Alina Mikalauskė	2018-11-16 15:47:18	Pasirašyta versija 1.0. Pastabos:
Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė	2018-11-19 10:17:01	Registruotas dokumentas: J18: Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymų registras (J18) 8.32E: Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos

Tarnybinė informacija

Versijos nr.	1.0
Sukūrimo data	2018-11-16 15:43:15
Laikinas nr.	11996526

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės valdomų įmonių veiklos tikslų nustatymo, jų įvertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Turto skyriaus vyriausioji specialistė Alina Mikalauskė.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių):

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)²:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nenustatyta.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir	Nustatyta		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Nustatyta		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Nenustatyta		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtyms	Nenustatyta		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Nustatyta		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Nenustatyta		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;	Nenustatyta		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
10.	<p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p> <p>Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinios, nustatyta išsami jų taikymo tvarka</p>	Nenustatyta		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Nenustatyta		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Nustatyta		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Nenustatyta		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Nenustatyta		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškias jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Nenustatyta		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Nenustatyta		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Nenustatyta		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Nenustatyta		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudiminkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakaitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakaitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Turto skyriaus vyriausioji specialistė
Alina Mikalauskė
 (pareigos) (vardas ir pavardė)

_____ (parašas)

_____ (data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Teisės skyriaus vyresnioji patarėja
Eglė Mockienė
 (pareigos) (vardas ir pavardė)

_____ (parašas)

_____ (data)