

2018-12-10 Nr. TMS-246

LAIKINOSIOS KOMISIJOS KLAIPĖDOS PREKĖS ŽENKLO ATNAUJINIMO APLINKYBĖMS NAGRINĖTI

IŠVADA

2018 m. gruodžio 7 d.  
Klaipėda

Klaipėdos miesto savivaldybės taryba (toliau – Taryba), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 5 ir 6 dalimis, 16 straipsnio 2 dalies 6 punktu, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento, patvirtinto Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. birželio 23 d. sprendimu Nr. T2-184 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“, 17.3 ir 29.3 papunkčiais ir atsižvelgdama į susidariusią situaciją dėl galimai netinkamo Klaipėdos prekės ženklo atnaujinimo procedūros vykdymo, 2018 m. spalio 25 d. sprendimu Nr. T2-239 sudarė laikinąją komisiją (toliau – Komisija) Klaipėdos prekės ženklo atnaujinimo aplinkybėms nagrinėti. Komisijos nariai: Artūras Šulcas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžio frakcijos deleguotas atstovas (komisijos pirmininkas); Vaida Žvikienė, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžio frakcijos deleguota atstovė; Tatjana Fedotova, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, politinės partijos Rusų aljanso frakcijos deleguota atstovė; Arūnas Barbšys, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos deleguotas atstovas; Nina Puteikienė, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, Visuomeninio rinkimų komiteto „Puteikis plus“ frakcijos deleguota atstovė; Algirdas Grublys, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, Pirmosios nepriklausomos miesto tarybos narių frakcijos deleguotas atstovas; Aldona Staponkienė, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, Jungtinės tarybos narių frakcijos deleguota atstovė.

***Nagrinėjimo pagrindas, dalykas, terminai***

Taryba Komisijai pavedė: išnagrinėti Klaipėdos prekės ženklo (toliau – ir prekės ženklas) atnaujinimo aplinkybes (atnaujinimo paslaugos pirkimo, sutarties sudarymo ir vykdymo); nustatyti, kokios institucijos laikytinos atsakingomis už galimai netinkamą šio ženklo atnaujinimo procedūros vykdymą. Taryba įpareigojo Komisiją iki 2018 m. gruodžio 10 d. Tarybai ir Klaipėdos miesto savivaldybės merui (toliau – meras) pateikti atlikto tyrimo išvadas.

***Gauta medžiaga ir nustatytos faktinės aplinkybės***

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija (toliau – Administracija) Komisijos prašymu pateikė medžiagą: 2018-11-02 raštas Nr. TAS-314 (toliau – I dalis) ir 22 priedai, 2018-11-13 raštas Nr. TAS-324 (toliau – II dalis), 10 priedų, 2018-11-22 raštas Nr. TAS-338 (toliau – III dalis), 2 priedai gautą medžiagą:

1. 2005-04-20 sutartis Nr. J4-302 tarp Administracijos (paslaugos gavėjas) ir UAB „Lukrecijos reklama“ atstovaujamos direktoriaus Mariaus Vaupšo (paslaugos teikėjas). Sutarties objektas – prekės ženklo strategijos sukūrimas ir jos įgyvendinimas (I dalis, 2 priedas).
2. 2013-04-26 Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimas Nr. T2-79 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2013-2020 strateginio plėtros plano patvirtinimo“. Klaipėdos miesto savivaldybės 2013-2020 metų strateginio plėtros plano išrašas (III dalis, 1, 2 priedai).
3. 2015-05-15 Klaipėdos miesto įvaizdžio komisijos posėdis (2015-05-20 posėdžio protokolas Nr. ADM-468). Darbotvarkė: Klaipėdos miesto įvaizdžio strategijos pristatymas. Nutarta: siūlyti tarptautinių ryšių, verslo plėtros ir turizmo skyriui klausimus susijusius su miesto

- rinkodaros strategijos kūrimu svarstyti įtraukiant ir senosios Klaipėdos miesto įvaizdžio strategijos kūrėjus (II dalis, 2 priedas).
4. 2015-08-27 Administracijos Informavimo ir e. paslaugų skyriaus raštas Strateginio planavimo skyriui ir Apskaitos skyriui dėl 2016-2018 metų strateginio veiklos plano projekto, kuriame numatytas įvaizdžio strategijos atnaujinimas (25 400 Eur lėšų poreikis 2016 metams) (II dalis, 3 priedas).
  5. 2016-09-23 Administracijos Informavimo ir e. paslaugų skyriaus raštas Strateginio planavimo skyriui ir Apskaitos skyriui dėl 2017-2017 metų strateginio veiklos plano projekto, kuriame numatytas įvaizdžio strategijos atnaujinimas (25 400 Eur lėšų poreikis 2016 metams, 20 000 Eur lėšų poreikis 2017 metams) (II dalis, 3 priedas).
  6. 2017-03-01 susitarimas tarp UAB „Lukrecijos reklama“ ir UAB „Alora“ dėl autorių teisių naudojimo (I dalis, 6 ir 4 priedai).
  7. 2017-07-28 Administracijos Informavimo ir e. paslaugų skyriaus vedėjos V. Venckutės-Palaitienės paraiška Administracijos direktoriui S. Budinui pirkti prekes, paslaugas ar darbus Nr. VS-4485. 2017-07-31 rezoliucija M. Lamakinaitei „vykdyti pirkimą“, rezoliucija K. Sirvidienei „jei reikia, renkite planą“, rezoliucija A. Umantaitei „rengti pirkimo dokumentus“. Pirkimo objektas – prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimas. Siūlomų kviesti tiekėjų sąrašas – autoriai Gintas Lapėnas ir Marius Vaupšas (I dalis, 1 priedas)
  8. 2017-08-11 Administracijos direktoriaus S. Budino įsakymas Nr. AD2-732 „Dėl prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo paslaugų pirkimo neskelbiamos apklausos būdu“. Įsakymu paskirta paslaugų pirkimo neskelbiamos apklausos būdu organizatorė Milda Milbutaitė; patvirtintas paslaugų pirkimo neskelbiamos apklausos būdu kvietimas. Kvietimas pateikti pasiūlymą adresuotas „Tiekėjams“ (I dalis, 3 priedas).
  9. 2017-08-17 UAB „Alora“ gen. direktoriaus įgaliojimas UAB „Alora“ konsultantui Mariui Vaupšui atstovauti Klaipėdos miesto savivaldybės pasiūlymo pateikimo procese dėl prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo paslaugų pirkimui neskelbiamos apklausos būdu (I dalis, 4 priedas)
  10. 2017-08-17 UAB „Alora“ pasiūlymas prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo paslaugų pirkimui neskelbiamos apklausos būdu (pateikė konsultantas Marius Vaupšas) (I dalis, 4 priedas).
  11. 2017-09-04 tiekėjų apklausos pažyma Nr. VPP-240, kuria tinkamiausiu pripažintas tiekėjo UAB „Alora“ pasiūlymas (parengė Milda Milbutaitė, sprendimą patvirtino Aleksandr Michailov) (I dalis, 5 priedas).
  12. 2017-10-06 Klaipėdos miesto įvaizdžio komisijos posėdis (protokolo registracija 2017-10-10 Nr. ADM-587). Darbotvarkė: Klaipėdos miesto prekės ženklo atnaujinimo projekto pristatymo; kiti aktualūs klausimai. Dalyvavo komisijos nariai, Gintas Lapėnas, Albertas Barauskas, kt. V. Venckutė-Palaitienė informavo komisijos narius, kad šiais metais numatyta atnaujinti 2006 m. sukurtą Klaipėdos miesto prekės ženklą, pritaikant jį prie pasikeitusių skaitmeninių technologijų, miesto ekonominės plėtros strategijos siekių. Pranešėjas Gintas Lapėnas pristatė prekės ženklo „Klaipėda – laisvu stikliumi“ atnaujinimo projektą. Albertas Barauskas pritarė komisijos narių išsakytoms pastaboms. Nutarta: Siūlyti projekto tiekėjams atsižvelgti į pastabas ir prekės ženklo projektą pristatyti kitame posėdyje (I dalis, 13 priedas).
  13. 2017-10-23 Paslaugų sutartis Nr. J9-2323 (toliau – ir Sutartis) (pasirašė šalys: Užsakovas Saulius Budinas (toliau – ir paslaugos gavėjas), Vykdytojas Marius Vaupšas (toliau – ir paslaugos teikėjas). Sutarties objektas – prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ (toliau – prekės ženklas) atnaujinimo paslaugos. Terminas 3 mėn., suma 24 170 Eur (1. Atnaujinimo ženklo parengimas 6 655 Eur; 2. Ženklo naudojimo vadovo parengimas 9 650 Eur; 3. Įgyvendinimo ir komunikacijos plano parengimas – 7 865 Eur) (I dalis, 7 priedas).
  14. 2017-10-31 Klaipėdos miesto įvaizdžio komisijos posėdis (protokolo registracija 2017-11-13 Nr. ADM-663). Darbotvarkė: Klaipėdos miesto prekės ženklo ir vizualiojo stiliaus atnaujinimo koncepcijos II pristatymas; kiti klausimai. Dalyvavo komisijos nariai,

- Gintas Lapėnas, Simas Simanauskas ir kt. Nutarta: Siūlyti projekto tiekėjams atsižvelgti į pastabas ir prekės ženklo projektą pristatyti kitame posėdyje (I dalis, 13 priedas).
15. 2017-10-31 paslaugų priėmimo–perdavimo aktas (pasirašė vykdytojas – UAB „Alora“ Marius Vaupšas, užsakovas – Administracija Saulius Budinas). Vykdytojas užsakovui pateikė I etapo darbus. 2017-10-31 pagal PVM sąskaitą faktūrą vykdytojui 2017-11-08 pavedimu (I dalis, 12 priedas) sumokėta 6 655 Eur (V. Venckutės-Palaitienės parašas ir įrašas „sąskaitą gavau, pretenzijų dėl atliktų darbų terminų ir kokybės neturiu 2017-10-31“ (I dalies, 10 priedas).
  16. 2017-11-14 pranešimas dėl šaukiamo Klaipėdos miesto įvaizdžio komisijos posėdžio (protokolo nėra). Darbotvarkė: Klaipėdos miesto prekės ženklo atnaujinimo III pristatymas; kiti klausimai (protokolo nėra) (I dalis, 13 priedas).
  17. 2017-11-14 paslaugų priėmimo–perdavimo aktas (pasirašė vykdytojas – UAB „Alora“ Marius Vaupšas, užsakovas – Administracija Saulius Budinas). Vykdytojas užsakovui pateikė II etapo darbus. 2017-11-14 pateikta PVM sąskaitą faktūrą (I dalis, 10 priedas). 2017-11-30 pavedimu vykdytojui sumokėti 9 649,75 Eur (I dalis, 12 priedas).
  18. 2018-01-15 UAB „Alora“ prašymas pratęsti Sutarties terminą (I dalis, 9 priedas). 2018-01-22 Papildomas susitarimas prie 2017-10-23 Paslaugų sutarties Nr. J9-2323 Nr. J9-215. Pratęstas Sutarties III etapo (įgyvendinimo ir komunikacijos plano parengimas) terminas 3 mėn. iki 2018-04-23. (I dalis, 8 priedas)
  19. 2018-02-12 pranešimas dėl Klaipėdos miesto logotipo eskizų aptarimo (protokolo nėra). (išsiųsta el. paštu V. Venckutė-Palaitienė) (I dalis, 14 priedas).
  20. 2018-05-23 Klaipėdos miesto įvaizdžio komisijos posėdis (protokolo registracija 2018-06-11 Nr. (20.22)-ADM1-191). Darbotvarkė: dėl pritarimo Klaipėdos miesto prekės ženklo naudojimui; kiti klausimai. V. Venckutė-Palaitienė pristatė Klaipėdos miesto prekės ženklo projektą, paaiškino, jog ženklas pakeistas iš esmės. Nutarta: Iš esmės pritarti pasiūlytai Klaipėdos miesto prekinio ženklo idėjai. Pateiktos pastabos ir pasiūlymai tiekėjams (dėl atspindžio dalies) (I dalis, 13 priedas).
  21. 2018-06-12 UAB „Alora“ atsakymas į įvaizdžio komisijos protokolą (reg. 2018-06-13 Nr. (20.22)-ADM1-191( su pastabomis Marius Vaupšas nesutiko) (I dalis, 15 priedas).
  22. 2018-06-13 UAB „Alora“ Administracijai pateikta paslaugų ataskaitą. Ataskaitoje nurodyta, jog atlikta: situacijos analizė; Klaipėdos miesto prekės ženklo atnaujinimas; įgyvendinimas ir komunikacija (I dalis, 11 priedas).
  23. 2018-06-15 paslaugų priėmimo–perdavimo aktas (pasirašė vykdytojas – UAB „Alora“ Marius Vaupšas, užsakovas – Administracija Saulius Budinas). Vykdytojas užsakovui pateikė III etapo darbus (sukurtas naujas prekės ženklas). 2018-06-15 vykdytojo išrašyta 2018-06-28 Administracijai pateikta PVM sąskaita faktūra serija ALO Nr. 375, joje 2018-06-28 Administracijos direktoriaus S. Budino rezoliucija „Apmokėti“ (I dalis, 10 priedas).
  24. 2018-06-26 Administracijos Informavimo ir e. paslaugų skyriaus prašymas Administracijos direktoriui apmokėti prekės ženklo įregistravimą Lietuvos Respublikos valstybiniame patentų biure (Administracijos direktoriaus pavaduotojos E. Mantulovos rezoliucija „Apmokėti“ 2018-07-02). Dokumentai dėl prekės ženklo registravimo (I dalis, 16 priedas).
  25. 2018-07-10 Administracijos direktoriaus S. Budino raštas UAB „Alora“ dėl galimo prekės ženklo plagijavimo (I dalis, 17 priedas).
  26. 2018-07-13 Administracijos Informavimo ir e. paslaugų skyriaus raštas Administracijos direktoriui S. Budinui dėl apmokėjimo sustabdymo (dėl galimo prekės ženklo plagijavimo) (I dalis, 18 priedas).
  27. 2018-07-18 UAB „Alora“ atsakymas dėl Klaipėdos prekės ženklo, nurodant jog prekės ženklas nėra plagiatas (I dalis, 19 priedas).
  28. 2018-09-13 Viešųjų pirkimų tarnybos pirkimo–pardavimo sutarties neplaninio vertinimo išvada Nr. 4S-1249. Tarnyba išvadose konstatavo, jog Pirkimo vykdytojas vykdydamas Sutartį pažeidė Lietuvos Respublikos Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau –VPĮ) 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus skaidrumo ir lygiateisiškumo principus, pažeidė VPĮ 17 straipsnio 2 dalies

- 1 punkte įtvirtintą pirkimo tikslo siekimą, VPĮ 89 straipsnio 5 dalies nuostatas, nes tokiam Sutarties pakeitimui turėjo būti atliekama nauja viešojo pirkimo procedūra. Taip pat, Pirkimo vykdytojas sudarytą Pirkimo Sutartį ir atliktą Sutarties pakeitimą pavėluotai paviešinęs CVP IS, pažeidė VPĮ 86 straipsnio 9 dalies reikalavimus. Atsižvelgiant į nustatytus įstatymo pažeidimus, Viešųjų pirkimų tarnyba rekomendavo Sutartį su paslaugų tiekėju nutraukti (I dalis, 22 priedas).
29. 2018-09-26 Administracija raštu Nr. (4.44E)-R2-2778 Viešųjų pirkimų tarnybai pranešė, jog su išvadoje pateiktais motyvais nesutinka, todėl rekomendacija (nutraukti Sutartį) negalėtų būti tinkamai įgyvendinta, net jei ir sutiktu su išvadoje nurodytais argumentais, kadangi vienašališkai nutraukti Sutartį ir prašyti taikyti restituciją nėra jokio pagrindo. Pažymėjo, jog Sutartį tiekėjas visiškai įvykdė (I dalis, 22 priedas).
  30. 2018-10-24 administracijos direktoriaus S. Budino raštas Nr. (4.78.)-R2-3035 UAB „Alora“ dėl vienašališko Sutarties nutraukimo (nustačius plagijavimą ir negavus iš esmės to, ko tikėjosi pagal Sutartį) (21 priedas)
  31. Kita Administracijos pateikta medžiaga, kuri nenurodyta 1-30 punktuose, tačiau pridėta prie išvados (priedai).

### ***Dėl sprendimo atnaujinti prekės ženklą***

Iš tyrimo metu surinktos medžiagos nustatyta, jog pirmasis svarstymas atnaujinti 2005 m. sukurtą prekės ženklą „Klaipėda laisvu stiliumi“ buvo 2013-04-26 Tarybos nariams priimant sprendimą Nr. T2-79 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2013–2020 metų strateginio plėtros plano patvirtinimo“. Sprendimu patvirtintame strateginiame plėtros plane III prioritetui numatyta priemonė „3.1.4.1. Atnaujinti ir įgyvendinti miesto rinkodaros strategiją atsižvelgiant į stebėsenos rezultatus ir aktuales pokyčius rinkose“ bei jos įgyvendinimo rodiklis – atnaujinta strategija, miesto prekės ženklas ir įgyvendinimo stebėsenos tvarka, atsakinga institucija KMSA Investicijų ir ekonomikos departamentas, KEPa (III dalis, 1, 2 priedai). 2015-05-20 Įvaizdžio komisijoje (2015-05-20 protokolais Nr. ADM-468 (II dalis, 2 priedas)) svarstytas klausimas dėl Klaipėdos miesto įvaizdžio strategijos. 2015 metais Administracijos Informavimo ir e paslaugų skyriaus veiklos plane 2016 metams buvo numatyta priemonė „Įvaizdžio strategijos atnaujinimas“, ji planuota įgyvendinti 2016 metais, numatyta skirti 25 400 Eur. Priemonė nebuvo įgyvendinta ir jos vykdymas perkeltas į 2017-2019 m. Informavimo ir e paslaugų skyriaus veiklos planą (II dalis, 3 priedas). 2017-07-28 Administracijos Informavimo ir e paslaugų skyriaus paraiška Administracijos direktoriui S. Budinui pirkti prekes, paslaugas ar darbus Nr. VS-4485. Pirkimo objektas – prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimas. Siūlomų kviesti tiekėjų sąrašas – autoriai Gintas Lapėnas ir Marius Vaupšas. (I dalis, 1 priedas).

*Komisija, įvertinusi anksčiau nurodytas aplinkybes, daro išvadą, jog Administracijos sprendimas atnaujinti prekės ženklą pagrįstas kolegialių subjektų sprendimais ir tai buvo kryptingas ir iš anksto suplanuotas veiksmas. Priemonės – atnaujinta strategija, miesto prekės ženklas ir įgyvendinimo stebėsenos tvarka – atsakinga institucija KMSA Investicijų ir ekonomikos departamentas, KEPa. Duomenų, jog buvo atnaujinta miesto rinkodaros strategija, nėra.*

### ***Dėl prekės ženklo pirkimo būdo teisėtumo***

Tyrimo metu nustatyta, jog prekės ženklo atnaujinimo procedūros pradėtos 2017 m. liepos mėnesį Administracijos Informavimo ir e paslaugų skyriaus vedėjai V. Venckutei-Palaitienei Administracijos direktoriui S. Budinui pateikus 2017-07-28 paraišką pirkti prekes, paslaugas ar darbus Nr. VS-4485. Paraiškoje nurodyta: pirkimo objektas – prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimas; pirkimas nebus atliekamas per centrinę perkančiąją organizaciją; siūlomi tiekėjai – autoriai Gintas Lapėnas ir Marius Vaupšas. Paraiškoje rezoliucija M. Lamakinaitei „vykdyti pirkimą“, rezoliucija K. Sirvidienei „jei reikia, renkite planą“, rezoliucija Aurelijai Umantaitei „rengti pirkimo dokumentus“ (I dalis, 1 priedas). 2017-10-23 pasirašyta Sutartis.

Iš pateiktų duomenų nustatyta, jog atnaujintas prekės ženklas (projektas) buvo pristatytas Klaipėdos miesto Įvaizdžio komisijai (toliau – Įvaizdžio komisijai) tris kartus. Pirmojo, 2017-10-06, Įvaizdžio komisijos posėdžio (2017-10-10 protokolas Nr. ADM-587 (I dalis, 13 priedas)) metu buvo pristatytas atnaujintas prekės ženklo projektas. Posėdyje dalyvavo komisijos nariai, Gintas Lapėnas, kt. V. Venckutė-Palaitienė informavo komisijos narius, kad šiais metais (2017 m.) numatyta atnaujinti 2006 m. sukurtą Klaipėdos miesto prekės ženklą, pritaikant jį prie pasikeitusių skaitmeninių technologijų, miesto ekonominės plėtros strategijos siekių. Pranešėjas Gintas Lapėnas pristatė prekės ženklo „Klaipėda – laisvu stikliumi“ atnaujinimo projektą. Posėdžio metu Komisija nutarė siūlyti projekto tiekėjams atsižvelgti į pareikštas pastabas dėl atnaujinto prekės ženklo ir siūlė prekės ženklo projektą pristatyti kitame posėdyje (I dalis, 13 priedas). Antrojo, 2017-10-31, Įvaizdžio komisijos posėdžio (2017-11-13 protokolas Nr. ADM-663 (I dalis, 13 priedas)) metu antrą kartą buvo pristatytas atnaujintas prekės ženklas. Posėdyje dalyvavo komisijos nariai, Gintas Lapėnas, Simas Simakauskas ir kt. Posėdžio metu Simas Simanauskas klausė, kodėl yra kuriamas 2006 m. sukurtas logotipo atnaujinimas, o ne kuriamas naujas logotipas, juk miestas kurdamas proveržio strategiją siekią visiškai naujos kokybės. Judita Simonavičiūtė kalbėjo kad, labai svarbu kad logotipo kūrimas ir proveržio strategijos raktinis žodis sutaptų. Jeigu būtų apsispręsta pasirinkti *blue city* raktinį žodį, tuomet mėlynas logotipas tiktų, šiandienos rodiklių, todėl kurti logotipą 2030 metams dar per anksti. Komisija nutarė siūlyti projekto tiekėjams dar kartą atsižvelgti į pastabas ir prekės ženklo projektą pristatyti kitame posėdyje (I dalis, 13 priedas). 2017-11-14 buvo numatytas Įvaizdžio komisijos posėdis numatant darbotvarkėje prekės ženklo atnaujinimo trečią pristatymą, tačiau posėdis neįvyko ir prekės ženklas nebuvo pristatytas (I dalis, 13 priedas). Trečią kartą prekės ženklas Įvaizdžio komisijai buvo pristatytas 2018-05-23 (2018-06-11 Nr. (20.22)-ADM1-191). Šio posėdžio metu pranešėja V. Venckutė-Palaitienė pristatė prekės ženklo projektą nurodyma, jog prekės ženklas buvo pataisytas atsižvelgus į anksčiau Įvaizdžio komisijos išsakytas pastabas ir paaiškino, jog bendras **prekės ženklas pakeistas iš esmės** ir nurodė, jog reikalingi pokyčiai po 10 metų atnaujinant naudoto prekės ženklo „Laisvu stiliumi“ simbolį. Tiekėjo ženklas buvo pristatytas miesto vadovams, kurių nuomonė buvo pozityvi.

2017-07-28 paraiškoje pirkti prekes, paslaugas ar darbus Nr. VS-4485 nurodyta, jog pirkimas nebus atliekamas per centrinę perkančiąją organizaciją. Administracijos direktorius D. Budinas 2018-07-19 raštu Nr. (4.44E)-R2-2159 Viešųjų pirkimų tarnybai nurodė, jog pirkimo būdas buvo parinktas vadovaujantis Lietuvos Respublikos Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – Viešųjų pirkimų įstatymas) 25 straipsnio 2 dalimi ir Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo, patvirtino Viešųjų pirkimų tarnybos 2017 m. birželio 8 d. įsakymu Nr. 1S-97 „Dėl mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Mažosios vertės pirkimų tvarkos aprašas), 21.2.5 punkto c papunkčiu. Minėtame rašte pažymėta, jog pirkimas buvo atliekamas iš prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ autorių Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 3 punkto ir 2 dalies pagrindu. Tai, kad toks pirkimo būdas buvo parinktas vadovaujantis anksčiau paminėtais teisės aktais, Komisijos posėdyje (2018-11-15) nurodė ir V. Venckutė-Palaitienė.

Viešųjų pirkimų įstatymo 25 straipsnio 2 dalyje reglamentuota, jog atliekant mažos vertės pirkimus, taikomos šio įstatymo I skyriaus, 31, 34 straipsnių, 58 straipsnio 1 dalies, 82 straipsnio, 86 straipsnio 5, 6, 7 ir 9 dalių, 91 straipsnio, VI ir VII skyrių nuostatos ir *Viešųjų pirkimų tarnybos patvirtintame mažos vertės pirkimų tvarkos apraše nustatytos taisyklės*. Mažosios vertės pirkimų tvarkos aprašo 21 punkte reglamentuotas pirkimo procedūros vykdymas, nurodant kada skelbiama apklausa ir kada neskelbiama. Šio aprašo 21 punkte numatyti atvejai, kada pirkimas gali būti atliekamas apklausos būdu. Šios tvarkos 21.2.5 punkto, c papunktyje numatyti atvejai, kada pirkimas gali būti atliekamas apklausos būdu neskelbiant konkurso – jeigu prekes patiekti, paslaugas suteikti ar darbus atlikti gali tik konkretus tiekėjas dėl išimtinių teisių, įskaitant intelektinės nuosavybės teises, apsaugos (c papunktis gali būti taikomas tik tuo atveju, kai nėra pagrįstos alternatyvos ar pakaitalo ir konkurencijos nebuvimas nėra sukurtas perkančiosios organizacijos, dirbtinai sugriežtinus pirkimo reikalavimus).

Iš Įvaizdžio komisijos protokolų nustatyta, jog pagal 2005-04-20 sutartį Nr. J4-302 sukurtas prekės ženklas tiekėjų buvo atnaujintas ir pristatytas Įvaizdžio komisijai 2017-10-06, 2017-10-31

posėdžiuose. Komisija tiekėjams išreiškė pastabas ir siūlė patobulinti prekės ženklo projektą ir jį pateikti dar kartą svarstymui. Trečią kartą prekės ženklas Įvaizdžio komisijai buvo pristatytas 2018-05-23 (2018-06-11 Nr. (20.22)-ADM1-191), jo metu pranešėja V. Venkutė-Palaitienė pristatydamą prekės ženklo projektą nurodė, jog prekės ženklas buvo pataisytas atsižvelgus į anksčiau Įvaizdžio komisijos išsakytas pastabas ir paaiškino, jog bendras **prekės ženklas pakeistas iš esmės**. Kad sukurtas naujas prekės ženklas, o ne atnaujintas 2005 metais sukurtas prekės ženklas, patvirtino ir Sutarties vykdytojas nurodydamas tai 2018-06-15 paslaugų priėmimo-perdavimo akte (I dalis, 10 priedas) ir 2018-06-13 paslaugų ataskaitoje (I dalis, 11 priedas).

Pažymėtina, jog Sutartimi šalys sudarė prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo paslaugų pirkimo sutartį (I dalis, 7 priedas). Įvaizdžio komisijai 2017-10-06, 2017-10-31 buvo pateikti 2005 m. sukurto prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ prekės ženklo atnaujinimo projektai, tačiau 2018-05-23 Įvaizdžio komisijai pateiktas prekės ženklas akivaizdu jog pakeistas iš esmės ir pagrįstai laikytinas naujai sukurtu prekės ženklu. Tokiu būdu pasikeitė Sutarties sąlygos – atnaujinti 2005 m. sukurto prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ prekės ženklą. Pasikeitus Sutarties sąlygoms – sukūrus naują prekės ženklas „Įkvėpta laisvės“ – paslaugos pirkimas neskelbiamos apklausos būdu tapo negalimas ir neteisėtas, nes neatitiko Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo 21.2.5 punkto nuostatų bei pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 25 straipsnio 2 dalies nuostatas. Tokias išvadas pateikė ir Viešųjų pirkimų tarnyba atlikusi pirkimo–pardavimo sutarties neplaninio vertinimo išvadą (2018-09-13 Nr. 4S-1249). Tokiu būdu paslaugos gavėjas – Administracija (pagal Sutartį) neužtikrino, kad vykdant pirkimą būtų laikomasi pagrindinių viešųjų pirkimų principų (Viešųjų pirkimo įstatymo 17 straipsnis).

*Komisija, įvertinusi anksčiau nustatytas aplinkybes, konstatuoja, jog Administracija Sutarties vykdymo metu nustačiusi, jog sukurtas iš esmės naujas prekės ženklas ir parinktas netinkamas pirkimo būdas, Sutarties nenutraukė, taip pažeisdama Viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnio 1 dalies (Perkančioji organizacija užtikrina, kad vykdant pirkimą būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo, skaidrumo principų), 17 straipsnio 2 dalies 1 punkto (Perkančioji organizacija turi siekti, kad prekėms, paslaugoms ar darbams įsigyti skirtos lėšos būtų naudojamos racionaliai), 89 straipsnio 5 dalies (Jeigu pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties pakeitimas atliekamas kitais negu apibrėžti šio straipsnio 1 ir 2 dalyse atvejais, tokiam pakeitimui atlikti turi būti atliekama nauja pirkimo procedūra pagal šio įstatymo reikalavimus) nuostatas.*

### ***Dėl mokėjimų, numatytų Sutartyje, pagrįstumo***

Sutarties I dalies 2 punkte nustatyta sutarties kaina – 24 170 Eur, nurodant, jog paslaugos perkamos kainą skaičiuojant pagal nurodytus įkainius: 1) atnaujinto ženklo parengimas 6 655 Eur; 2) ženklo naudojimo vadovo parengimas 9 650 Eur; 3) įgyvendinimo ir komunikacijos plano parengimas 7 865 Eur (I dalis, priedas Nr. 7). Sutarties II dalyje nustatyti Sutarties vykdymo terminai. Šios dalies 4 punkte nustatyta, jog paslaugos turi būti suteiktos etapais per 3 mėn. nuo Sutarties įsigaliojimo dienos ir kiekvieno etapo paslaugų suteikimo terminai nurodyti Klaipėdos miesto prekės ženklo atnaujinimo paslaugų techninėje specifikacijoje (toliau – techninė specifikacija) (kuri yra Sutarties priedas (Sutarties VIII dalis)) (I dalis, 7 priedas). Sutarties III dalyje 9 punkte nustatyta, jog paslaugos teikėjui už faktiškai suteiktas paslaugas apmokama per 30 kalendorinių dienų, nuo sąskaitų faktūrų, abipusiškai pasirašytų paslaugų priėmimo-perdavimo aktu bei Techninės specifikacijos 2 punkte atitinkamam etapui nurodytu pateikiamu dokumentu gavimo dienos. Nustatyta, kad apmokama tokia tvarka: pirmas apmokėjimas vykdomas pateikus paslaugos gavėjui atnaujintą ženklą, antras apmokėjimas parengus ir pateikus prekės ženklo naudojimo vadovą, trečias apmokėjimas parengus ir pateikus įgyvendinimo ir komunikacijos planą (I dalis, priedas Nr. 7). Techninės specifikacijos 2 dalyje „Įgyvendinimas“ nurodyti trys etapai: 1 etapas – situacijos analizė, terminai – 2 savaitės po sutarties pasirašymo pristatoma komisijai; 2 etapas – prekės ženklo atnaujinimas, terminai – 4 savaitės po sutarties pasirašymo; 3 etapas – įgyvendinimas ir

komunikacija: prekės ženklo naudojimo vadovas, terminas 2 mėn. po sutarties pasirašymo; komunikacijos priemonių planas 2 metams, terminas 3 mėn. po sutarties pasirašymo.

Paslaugų teikėjas 2017-10-31 paslaugų gavėjui pateikė paslaugų priėmimo-perdavimo aktą, jame nurodyta, jog vykdytojas užsakovui suteikė reklamos ir komunikacijos paslaugas: prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo paslaugų I etapo darbus – atnaujinto ženklo parengimas pagal Sutartį. Pridavimo-perdavimo aktą pasirašė: vykdytojas Marius Vaupšas ir užsakovas Saulius Budinas (I dalis, 10 priedas). Paslaugos teikėjas kartu su 2017-10-31 paslaugų priėmimo-perdavimo aktu pateikė PVM sąskaitą faktūrą serija 2017 Nr. 20171031, 6 655 Eur sumai, paslaugos pavadinime nurodant – atnaujinto ženklo parengimas. Sąskaitoje faktūroje įrašai: „sąskaitą gavau, pretenzijų dėl atliktų darbų ir terminų kokybės neturiu, informavimo ir e. paslaugų skyriaus vedėja Vilija Venckutė-Palaitienė, (parašas), 2017-10-31“; „apmokėti“ Klaipėdos m. savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja Edita Mantulova 2017-11-02 (parašas) (I dalis, 10 priedas). 2017-11-08 Administracija paslaugos teikėjui pervedė 6 655 Eur sumą (I dalis, 12 priedas). Pažymėtina, jog pirmasis Įvaizdžio komisijos posėdis kuriame buvo pristatytas atnaujintas prekės ženklas įvyko 2017-10-06 (2017-10-10 protokolai Nr. ADM-587 (I dalis, 13 priedas)), jo metu Įvaizdžio komisija nutarė siūlyti projekto tiekėjams atsižvelgti į pareikštas pastabas dėl atnaujinto prekės ženklo ir siūlė prekės ženklo projektą pristatyti kitame posėdyje (I dalis, 13 priedas). Antrojo, 2017-10-31, Įvaizdžio komisijos posėdžio (2017-11-13 protokolai Nr. ADM-663 (I dalis, 13 priedas)) metu antrą kartą buvo pristatytas atnaujintas prekės ženklas, jo metu Įvaizdžio komisija nepritarė prekės ženklui ir pasiūlė projekto tiekėjams dar kartą atsižvelgti į pastabas ir prekės ženklo projektą pristatyti dar kartą (I dalis, 13 priedas). Darytina išvada, jog Įvaizdžio komisijai nepritarus pateiktam ženklui ir siūlant jį tobulinti ir pristatyti dar kartą, Administracija, be pagrindo, paslaugos teikėjui neįvykdžius sutarties I dalies 2 punkte numatytos sąlygos – atnaujinto ženklo parengimas – sumokėjo paslaugos teikėjui 6 655 Eur.

Paslaugų teikėjas 2017-11-14 paslaugų gavėjui pateikė paslaugų priėmimo-perdavimo aktą, jame nurodyta, jog vykdytojas užsakovui suteikė reklamos ir komunikacijos paslaugas: prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo paslaugų II etapo darbus – atnaujinto ženklo parengimas pagal Sutartį. Pridavimo-perdavimo aktą pasirašė: vykdytojas Marius Vaupšas ir užsakovas Saulius Budinas (I dalis, 10 priedas). Paslaugos teikėjas kartu su 2017-11-14 paslaugų priėmimo-perdavimo aktu pateikė PVM sąskaitą faktūrą serija ALO Nr. 316, 9 649,75 Eur sumai, paslaugos pavadinime nurodant – prekės ženklo atnaujinimo paslaugų II etapo darbai: prekės ženklo atnaujinimas. Sąskaitoje faktūroje įrašai: „apmokėti“ Klaipėdos m. savivaldybės administracijos direktorius Saulius Budinas (parašas) 2017-11-27 (I dalis, 10 priedas). 2017-11-30 Administracija paslaugos teikėjui pervedė 9 649,75 Eur (I dalis, 12 priedas). Pažymėtina, jog pagal Sutartį paslaugos gavėjas 9 650 Eur paslaugos teikėjui turėjo sumokėti už ženklo naudojimo vadovo parengimą (Sutarties I dalies 2 punktas) (I dalis, 7 priedas), tačiau kaip minėta anksčiau 2017-10-31, Įvaizdžio komisijos posėdžio (2017-11-13 protokolai Nr. ADM-663 (I dalis, 13 priedas)) metu antrą kartą buvo pristatytas atnaujintas prekės ženklas, jo metu Įvaizdžio komisija nepritarė prekės ženklui ir pasiūlė projekto tiekėjams dar kartą atsižvelgti į pastabas ir prekės ženklo projektą pristatyti dar kartą (I dalis, 13 priedas), dar vieno prekės ženklo pristatymo iki 2017-11-14 pateikiant paslaugų priėmimo-perdavimo akto nebuvo ir prekės ženklas Įvaizdžio komisijai dar kartą pristatytas nebuvo. Darytina išvada, jog Įvaizdžio komisijai nepritarus pateiktam ženklui ir siūlant jį tobulinti ir pristatyti dar kartą, Administracija, be pagrindo, paslaugos teikėjui neįvykdžius sutarties I dalies 2 punkte numatytos sąlygos – ženklo naudojimo vadovo parengimas – sumokėjo paslaugos teikėjui 9 650 Eur.

*Komisija, įvertinusi anksčiau nustatytas aplinkybes, daro išvadą, jog Administracija, Sutarties I ir II etapo vykdymo metu paslaugos teikėjams pateikęs atnaujintą prekės ženklą, kurį Įvaizdžio komisija 2017-10-06 ir 2017-10-31 posėdžiuose nepripažino tinkamu, siūlė keisti kai kurias detales, iš anksto, be pagrindo, įvykdė Sutarties I dalies, 2 punkto susitarimo sąlygas ir sumokėjo sutarties teikėjui už atnaujinto ženklo parengimą 6 655 Eur ir už ženklo naudojimo vadovo parengimą 9 650 Eur.*

### *Dėl atnaujinto prekės ženklo pristatymo*

Techninėje specifikacijoje numatyta, jog atnaujintas prekės ženklas pristatomas mero potvarkiu sudarytai „Miesto rinkodaros komisijai“ (I dalis, 7 priedas). Iš pateiktų duomenų nustatyta, jog rinkodaros komisija sudaryta nebuvo, o atnaujintas prekės ženklas buvo pristatomas Įvaizdžio komisijai, kuri ir sprendė dėl pristatomo ženklo tinkamumo. Įvaizdžio komisijos nariais be Klaipėdos miesto savivaldybės darbuotojų buvo ir kiti asmenys: Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos skyriaus valdybos narys, Klaipėdos universiteto Baltijos regiono istorijos ir archeologijos instituto direktorė, Klaipėdos apskrities dailininkų sąjungos pirmininkas. Įvaizdžio komisijos uždaviniai – padėti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai spręsti miesto įvaizdžio formavimo klausimus – teikti siūlymus dėl miesto pristatymo interaktyviose, šiuolaikinių technologijų priemonėse (mobiliose aplikacijose, interneto svetainėse ir kt.). Pažymėtina, jog Sutarties pasirašymo dieną Miesto rinkodaros komisija Klaipėdos miesto savivaldybėje neegzistavo, todėl Sutarties priede – techninėje specifikacijoje – negalėjo būti numatyta sąlyga (prekės ženklas pristatomas rinkodaros komisijai), kuri negalėjo būti vykdoma.

Pateiktoje medžiagoje nenustatyta, jog atnaujintas prekės ženklas buvo pristatytas Klaipėdos miesto savivaldybės komitetams, kolegijai, Tarybai ar viešinamas siekiant įtraukti visuomenę. Remiantis el. susirašinėjimu (II dalis, 8 priedas), taip pat Administracijos direktoriaus S. Budino ir V. Venckutės-Palaitienės paaiškinimu Komisijos posėdžio metu, atnaujintas prekės ženklas 2018-05-21 buvo pristatytas Klaipėdos miesto savivaldybės merui, vicemerams, Administracijos direktoriui S. Budinui, kitiems savivaldybės darbuotojams (protokolo nėra). Duomenų, jog atnaujintas prekės ženklas buvo viešinamas siekiant įtraukti visuomenę, nėra. Tokios sąlygos nebuvo numatyta Sutartyje bei jos priede – techninėje specifikacijoje. Komisija mano, jog Administracijai, prieš priimant sprendimą dėl atnaujinto ženklo tinkamumo, buvo būtina sužinoti visuomenės nuomonę.

Pažymėtina, jog Sutartyje numatytas atnaujinto prekės ženklo įgyvendinimo ir komunikacijos plano parengimas (I dalis, 7 priedas). UAB „Alora“ 2018-06-13 paslaugų ataskaitoje III etape, be kita ko, nurodyta, jog pateiktos komunikacijos priemonių plano idėjos 2 metams – pateiktos ženklo pristatymo skirtingoms tikslinėms grupėms idėjos ir jų išdėstymas laiko skalėje (2018-2019 m.) (I dalis, 11 priedas). UAB „Alora“ rašte (2018-07-18 Nr. 18/07/18) Administracijai nurodė, jog nebuvo atsižvelgta į bendrovės parengtame komunikacijos plane pateikiamas rekomendacijas pristatyti ženklą auditorijoms, kurios vaidina kartinį vaidmenį miesto ekonominiame ir socialiniame gyvenime ir kurie būtų vieni iš pagrindinių prekės ženklo ambasadorių ir viešintojų (I dalis, 19 priedas).

*Komisija daro išvadą, jog Administracija, viešai neįtraukusi visuomenės į atnaujinto prekės ženklo procesą, visuomenei išreiškus nepasitenkinimą atnaujintu prekės ženklu, Klaipėdos miesto savivaldybės įvaizdžiui padaryta žala.*

**Pažymėtina, jog Komisijos nariai – Arūnas Barbšys, Nina Puteikienė, Algirdas Grublys – pareišk atskirąją nuomonę.**

Komisija, atsižvelgdama į anksčiau išdėstytus faktus,

konstatuoja:

1. *Klaipėdos miesto savivaldybės administracija atsakinga už netinkamą prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo procedūrų vykdymą:*

1. 1. *Administracija, Sutarties vykdymo metu nustačiusi, jog sukurtas iš esmės naujas prekės ženklas ir parinktas netinkamas pirkimo būdas, Sutarties nenutraukė, ir tuo pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnio 1 dalies (Perkančioji organizacija užtikrina, kad vykdant pirkimą būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo, skaidrumo principų), 17 straipsnio 2 dalies 1 punkto (Perkančioji organizacija turi siekti, kad prekėms, paslaugoms ar*



darbams įsigyti skirtos lėšos būtų naudojamos racionaliai), 89 straipsnio 5 dalies (Jeigu pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties pakeitimas atliekamas kitais negu apibrėžti šio straipsnio 1 ir 2 dalyse atvejais, tokiam pakeitimui atlikti turi būti atliekama nauja pirkimo procedūra pagal šio įstatymo reikalavimus) nuostatas.

1.2. Administracija, Sutarties I ir II etapo vykdymo metu paslaugos teikėjui – UAB „Alora“ – pateikus atnaujintą prekės ženklą, kurį įvaizdžio komisija 2017-10-06 ir 2017-10-31 posėdžiuose nepripažino tinkamu, siūlė keisti kai kurias detales, iš anksto, be pagrindo, įvykdė Sutarties I dalies 2 punkto susitarimo sąlygas, t. y. sumokėjo UAB „Alora“ už atnaujinto ženklo parengimą 6 655 Eur ir už ženklo naudojimo vadovo parengimą 9 650 Eur.

1.3. Administracija nesudarė galimybės visuomenei dalyvauti Klaipėdos prekės ženklo atnaujinimo procese. Visuomenei išreiškus nepasitenkinimą atnaujintu prekės ženklu Klaipėdos miesto savivaldybės įvaizdžiui padaryta žala.

2. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorius S. Budinas, kaip institucijos vadovas, neužtikrino tinkamo prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo procedūrų vykdymo.

3. Rekomenduoti Tarybai spręsti dėl tarnybinės nuobaudos Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriui S. Budinui.

Laikinoji komisija išvadą patvirtino 2018 m. gruodžio 6 d. posėdyje.

Laikinosios komisijos pirmininkas

Artūras Šulcas

Laikinosios komisijos nariai:

su 3 punktu ne sutinku

Vaida Žvikienė

su išvada tenporai, atliksiu  
nuomonių pildymą

Tatjana Fedotova

Sutapatinu

Arūnas Barbšys

Nina Puteikienė

Algirdas Grublys

Aldona Staponkienė

## PRIDEDAMA:

1. Tarybos 2018-10-25 sprendimo Nr. T2-241 „Dėl komisijos sudarymo“ nuorašas, 1 lapas.
2. Administracijos 2018-11-02 raštu Nr. TAS-314 (I dalis) pateikta medžiaga: lydraštis, 3 lapai; priedai (22) iš 248 lapų ir naudojimo vadovas.
3. Administracijos 2018-11-13 raštu Nr. TAS-324 (II dalis) pateikta medžiaga: lydraštis (raštas), 3 lapai, priedai (10) iš 67 lapų.
4. Administracijos 2018-11-22 raštu Nr. TAS-338 (III dalis) pateikta medžiaga: lydraštis (raštas), 1 lapas, priedai (2) iš 4 lapų.
5. UAB „Alora“ 2018-11-14 raštas Nr. R1-7104, 5 lapai.
6. Administracijos 2018-11-28 raštu Nr. TAS-345 pateikta medžiaga: lydraštis, 1 lapas; priedai (2) iš 11 lapų.
7. Posėdžių protokolų ir jų priedų nuorašai, 16 lapų.

# KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

## LAIKINOJI KOMISIJA KLAIPĖDOS PREKĖS ŽENKLO ATNAUJINIMO APLINKYBĖMS NAGRINĖTI POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2018-12-10 Nr. TAR1-171

Posėdis vyksta 2018-12-06. Pradžia 15.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Artūras Šulcas.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Vaida Žvikienė, Nina Puteikienė, Arūnas Barbšys, Aldona Staponkienė, Algirdas Grublys, Tatjana Fedotova.

Posėdyje dalyvavusių komisijos narių ir dalyvavusių asmenų sąrašai pridedami (priedai 1, 2).

DARBOTVARKĖ:

Klaipėdos prekės ženklo atnaujinimo aplinkybių nagrinėjimas.

SVARSTYTA. Klaipėdos prekės ženklo atnaujinimo aplinkybių nagrinėjimas.

Pranešėjas – A. Šulcas. Primena, kad taryba šiai laikinajai komisijai pavedė išnagrinėti Klaipėdos prekės ženklo atnaujinimo aplinkybes (atnaujinimo paslaugos pirkimo, sutarties sudarymo ir vykdymo), nustatyti, kokios institucijos laikytinos atsakingomis už galimai netinkamą šio ženklo atnaujinimo procedūros vykdymą. Komisija įpareigota iki 2018 m. gruodžio 10 d. tarybai Savivaldybės merui pateikti atlikto tyrimo išvadas.

N. Puteikienė siūlo papildyti išvadų projekto dalies (Gauta medžiaga ir nustatytos faktinės aplinkybės) 12 punkto sakinį (Dalyvavo komisijos nariai, Gintas Lapėnas) žodžiais „Albertas Barauskas“, toliau po sakinio „Pranešėjas Gintas Lapėnas pristatė prekės ženklo „Klaipėda – laisvu stiliumi“ atnaujinimo projektą“ įrašyti: „Albertas Barauskas pritarė komisijos narių išsakytoms pastaboms“, papildyti 14 punkto sakinį „Dalyvavo komisijos nariai, Gintas Lapėnas“ žodžiais „Simas Simanauskas“. Siūlo pakoreguoti išvadų dalies (Dėl sprendimo atnaujinti prekės ženklą) sakinį „Atnaujinti ir įgyvendinti miesto rinkodaros strategiją atsižvelgiant į stebėsenos rezultatus ir aktualius pokyčius rinkose“ bei jos įgyvendinimo rodiklis – atnaujinta strategija, miesto prekės ženklas ir įgyvendinimo stebėsenos tvarka“ ir papildyti žodžiais: „atsakinga institucija KMSA Investicijų ir ekonomikos departamentas, KEPA“. Antrą pastraipą parašyti taip: „Komisija, įvertinusi anksčiau nurodytas aplinkybes, daro išvadą, jog Administracijos sprendimas atnaujinti prekės ženklą pagrįstas kolegialių subjektų sprendimais ir tai buvo kryptingas ir iš anksto suplanuotas veiksmas, numatytos atsakinga institucija KMSA Investicijų ir ekonomikos departamentas, KEPA. Kad buvo atnaujinta miesto rinkodaros strategija duomenų nėra. (pritarta)

Siūlo papildyti išvadų dalies (Dėl prekės ženklo pirkimo būdo teisėtumo) antrą skirsnį ir jį papildyti: „Posėdyje dalyvavo komisijos nariai, Gintas Lapėnas, Simas Simakauskas ir kt. Simas Simanauskas paklausė, kodėl yra kuriamas 2006 m. sukurto logotipo atnaujinimas, o ne kuriamas naujas logotipas, juk miestas kurdamas proveržio strategiją siekia visiškai naujos kokybės. Judita Simonavičiūtė kalbėjo kad, labai svarbu kad logotipo kūrimas ir proveržio strategijos raktinis žodis sutaptų. Jeigu būtų apsispręsta pasirinkti *blue city* raktinį žodį, tuomet mėlynas logotipas tiktų. Šiandienos rodiklių, todėl kurti logotipą 2030 metams dar per anksti. Komisija nutarė siūlyti projekto tiekėjams dar kartą atsižvelgti į pastabas ir prekės ženklo projektą pristatyti kitame posėdyje (I dalis, 13 priedas). 2017-11-14 buvo numatytas Įvaizdžio komisijos posėdis numatant darbotvarkėje prekės ženklo atnaujinimo trečią pristatymą, tačiau posėdis neįvyko ir prekės ženklas nebuvo pristatytas (I dalis, 13 priedas). Trečią kartą prekės ženklas Įvaizdžio komisijai buvo pristatytas 2018-05-23 (2018-06-11 Nr. (20.22)-ADM1-191). Šio posėdžio metu pranešėja V. Venckutė-Palaitienė pristatė prekės ženklo projektą nurodydama, jog prekės ženklas buvo pataisytas atsižvelgus į anksčiau Įvaizdžio komisijos išsakytas pastabas ir paaiškino, jog bendras prekės ženklas pakeistas iš esmės, nes

reikalingi pokyčiai po 10 metų atnaujinant naudoto prekės ženklo „Laisvu stiliumi“ simbolį. Tiekėjo ženklas buvo pristatytas miesto vadovams, kurių nuomonė pakankamai pozityvi.

N. Puteikienė siūlo pasikviesti į komisijos posėdį specialistus (ekspertus), galinčius įvertinti ar tai buvo ženklo brendingas. Balsavimu (prieš-4, susilaikė-1) nepritarta siūlymui.

A. Grublys ir A. Barbšys teigia, kad paskutinėje pastraipoje sakinio dalis „...jog sukurtas iš esmės naujas prekės ženklas ir parinktas netinkamas pirkimo būdas,..“ yra netinkama. Balsavimu (-4, prieš-2, susilaiko-1) paliktas sakinyss toks, kaip pateikta išvadų projekte.

N. Puteikienė siūlo papildyti išvadų dalies (Dėl mokėjimų, numatytų Sutartyje, pagrįstumo) paskutinę pastraipą parašyti taip: „Komisija, įvertinusi anksčiau nustatytas aplinkybes, daro išvadą, jog Administracija, Sutarties I ir II etapo vykdymo metu paslaugos teikėjams pateikus atnaujintą prekės ženklą, kurį įvaizdžio komisija 2017-10-06 ir 2017-10-31 posėdžiuose siūlė keisti kai kurias detales, iš anksto, be pagrindo įvykdė Sutarties I dalies, 2 punkto susitarimo sąlygas ir sumokėjo sutarties teikėjui už atnaujinto ženklo parengimą 6 655 Eur ir už ženklo naudojimo vadovo parengimą 9 650 Eur.“

A. Barbšys siūlo sakinyje vietoje N. Puteikienės siūlymo „posėdžiuose siūlė keisti kai kurias detales“ įrašyti: „...posėdžiuose pripažino tinkamu, siūlė keisti kai kurias detales..“.

A. Barbšys siūlo, kad punkte būtų įrašyta pavardė asmens dėl kurio atsirado mokėjimai.

D. Paliūnaitė teigia, kad išvadose neturėtų būti nurodytos pavardės.

N. Puteikienė pritaria A. Barbšio siūlymui.

Balsavimu (už-3, prieš-4) nepritarta A. Barbšio siūlymui.

N. Puteikienė siūlo papildyti išvadų projekto skiltį (Dėl atnaujinto prekės ženklo pristatymo) sakiniu: „Komisija pažymi, kad, pagal Vietos savivaldos įstatymą, Meras privalo rūpintis, kad būtų sudarytos tinkamos prielaidos ir galimybės gyvenamųjų vietovių bendruomenės narius įtraukti į vietos reikalų tvarkymą ir konstatuoja, kad Meras nesirūpino, kad visuomenė būtų įtraukta į atnaujinto prekės ženklo procesą, taip padarydamas žalą Klaipėdos miesto savivaldybės įvaizdžiui“.

D. Paliūnaitė prašo įvardinti, kaip meras nesudarė „tinkamų prielaidų“.

N. Puteikienė sako, kad meras turi daugybę priemonių net ir savo pavaduotojus, kurie privalo rūpintis tam tikromis sritimis. Prašo, matydama, kad komisijos darbas įtakojamas politiškai, komisijos narių svarstyti dėl A. Šulco nusišalinimo nuo klausimo svarstymo.

A. Grublys mano, kad perkelti atsakomybę vien administracijai yra neteisinga.

A. Šulcas išsako savo nuomonę, kad už sutartį ir jos vykdymą atsako ją pasirašę asmenys, meras nedalyvavo sutarties pasirašyme, nedalyvavo procesuose ir jo atsakomybės nėra.

Balsavimu (už-3, prieš-4) nepritarta N. Puteikienės siūlymui.

A. Šulcas siūlo komisijos nariams balsuoti už išvadų projekto N. Puteikienės (Klaipėdos miesto savivaldybės administracija ir Klaipėdos miesto Meras yra atsakingi už netinkamą prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo procedūrų vykdymą) konstatuojamos dalies 1 punktą. Balsavimu (už-2, prieš-4, susilaiko-1) nepritarta siūlymui. Lieka pateikta išvadų projekto formuluotė.

A. Šulcas siūlo balsuoti už N. Puteikienės siūlymą (1.3. Administracija, Klaipėdos miesto Meras bei vicemerai ir kiti Merui, pavaldūs darbuotojai, nesudarė galimybės visuomenei dalyvauti Klaipėdos prekės ženklo atnaujinimo procese. Visuomenei išreiškus nepasitenkinimą atnaujintu prekės ženklu Klaipėdos miesto savivaldybės įvaizdžiui padaryta žala. Visi, dalyvavę šiame procese, padarė žalą miesto įvaizdžiui: Meras Vytautas Grubliauskas, Kepą, kaip institucija, S. Simanauskas, N. Laužikienė, J. Simonavičiūtė, A. Barauskas, V. Venckutė-Palaitienė, A. Šulcas). Balsavimu (už-2, prieš-4) nepritarta siūlymui.

A. Grublys siūlo papildyti 1.3 punktą ir po žodžio „procesė“ parašyti „mero institucija nusišalino nuo ženklo atnaujinimo proceso“.

A. Barbšys siūlo papildyti žodžiu „viešinimo“.

Balsavimu (už-3, prieš-3, susilaiko-1) nepritarta A. Grublio ir A. Barbšio siūlymams.

A. Šulcas sako, kad N. Puteikienė siūlymo papildyti konstatuojamosios dalies 2 punktą dar vienu sakiniu: „Klaipėdos miesto meras nesirūpindamas tinkamo prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo procedūrų vykdymu, padarė žalą viso miesto įvaizdžiui“. Balsavimu (už-1, prieš-5, susilaiko-1) nepritarta N. Puteikienės siūlymui.

D. Paliūnaitė siūlo papildyti konstatuojamosios dalies 2 punktą po žodžio „S. Budinas“ įrašyti žodžius: „...kaip institucijos vadovas“. Balsavimu (už-5, susilaiko-2) pritarta pakoreguotam konstatuojamosios dalies 2 punktui.

A. Šulcas teiraujasi ar komisijos nariai nori pateikti rekomendacijas.

N. Puteikienė prašo 2 minučių pertraukos.

N. Puteikienė (po pertraukos) teigia, kad nusprendė (N. Puteikienė, A. Barbšys, A. Grublys) teikti atskirą nuomonę.

A. Šulcas siūlo komisijos nariams balsuoti už pateiktas komisijos išvadas. Balsavimu (už-4, prieš-2, susilaiko-1) išvadoms pritarta.

A. Barbšys siūlo rekomenduoti Tarybai skirti drausminę (tarnybinę) nuobaudą Savivaldybės administracijos direktoriui. Balsavimu (už-5, prieš-2) pritarta siūlymui.

NUTARTA:

1. Papildyti išvadų projekto dalį (Gauta medžiaga ir nustatytos faktinės aplinkybės) 12 punkto sakinį (Dalyvavo komisijos nariai, Gintas Lapėnas) žodžiais „Albertas Barauskas“. (pritarta)

2. Papildyti išvadų projekto dalies (Gauta medžiaga ir nustatytos faktinės aplinkybės) 12 punktą. Po sakinio „Pranešėjas Gintas Lapėnas pristatė prekės ženklo „Klaipėda – laisvu stiliumi“ atnaujinimo projektą“ įrašyti sakinį „Albertas Barauskas pritarė komisijos narių išsakytiems pastaboms“. (pritarta)

3. Papildyti 14 punkto sakinį „Dalyvavo komisijos nariai, Gintas Lapėnas“ žodžiais „Simas Simanauskas“. (pritarta)

4. Pakoreguoti išvadų projekto dalies (Dėl sprendimo atnaujinti prekės ženklą) sakinį „Atnaujinti ir įgyvendinti miesto rinkodaros strategiją atsižvelgiant į stebėsenos rezultatus ir aktualius pokyčius rinkose“ bei jos įgyvendinimo rodiklis – atnaujinta strategija, miesto prekės ženklas ir įgyvendinimo stebėsenos tvarka“ ir papildyti žodžiais: „atsakinga institucija KMSA Investicijų ir ekonomikos departamentas, KEPa“. Antrą pastraipą parašyti taip: „Komisija, įvertinusi anksčiau nurodytas aplinkybes, daro išvadą, jog Administracijos sprendimas atnaujinti prekės ženklą pagrįstas kolegialių subjektų sprendimais ir tai buvo kryptingas ir iš anksto suplanuotas veiksmas, numatytos atsakinga institucija KMSA Investicijų ir ekonomikos departamentas, KEPa. Kad buvo atnaujinta miesto rinkodaros strategija duomenų nėra. (pritarta)

5. Papildyti išvadų projekto dalies (Dėl prekės ženklo pirkimo būdo teisėtumo) antrą skirsnį ir jį parašyti taip: „Posėdyje dalyvavo komisijos nariai, Gintas Lapėnas, Simas Simanauskas ir kt. Simas Simanauskas paklausė, kodėl yra kuriamas 2006 m. sukurto logotipo atnaujinimas, o ne kuriamas naujas logotipas, juk miestas kurdamas proveržio strategiją siekia visiškai naujos kokybės. Judita Simonavičiūtė kalbėjo kad, labai svarbu kad logotipo kūrimas ir proveržio strategijos raktinis žodis sutaptų. Jeigu būtų apsispręsta pasirinkti *blue city* raktinį žodį, tuomet mėlynas logotipas tiktų. Šiandienos rodiklių, todėl kurti logotipą 2030 metams dar per anksti. Komisija nutarė siūlyti projekto tiekėjams dar kartą atsižvelgti į pastabas ir prekės ženklo projektą pristatyti kitame posėdyje (I dalis, 13 priedas). 2017-11-14 buvo numatytas Įvaizdžio komisijos posėdis numatant darbotvarkėje prekės ženklo atnaujinimo trečią pristatymą, tačiau posėdis neįvyko ir prekės ženklas nebuvo pristatytas (I dalis, 13 priedas). Trečią kartą prekės ženklas Įvaizdžio komisijai buvo pristatytas 2018-05-23 (2018-06-11 Nr. (20.22)-ADM1-191). Šio posėdžio metu pranešėja V. Venkutė-Palaitienė pristatė prekės ženklo projektą nurodydama, jog prekės ženklas buvo pataisytas atsižvelgus į anksčiau Įvaizdžio komisijos išsakyti pastabas ir paaiškino, jog bendras prekės ženklas pakeistas iš esmės, nes reikalingi pokyčiai po 10 metų atnaujinant naudoto prekės ženklo „Laisvu stiliumi“ simbolį. Tiekėjo ženklas buvo pristatytas miesto vadovams, kurių nuomonė pakankamai pozityvi“. (pritarta)

6. Papildyti išvadų projekto dalies (Dėl mokėjimų, numatytų Sutartyje, pagrįstumo) paskutinę pastraipą parašyti taip: „Komisija, įvertinusi anksčiau nustatytas aplinkybes, daro išvadą, jog Administracija, Sutarties I ir II etapo vykdymo metu paslaugos teikėjams pateikus atnaujintą prekės ženklą, kurį Įvaizdžio komisija 2017-10-06 ir 2017-10-31 posėdžiuose pripažino netinkamu, siūlė keisti kai kurias detales, iš anksto, be pagrindo įvykdė Sutarties I dalies, 2 punkto susitarimo sąlygas ir sumokėjo sutarties teikėjui už atnaujinto ženklo parengimą 6 655 Eur ir už ženklo naudojimo vadovo parengimą 9 650 Eur.“ (pritarta)

7. Komisija, atsižvelgdama į anksčiau išdėstytus faktus, konstatuoja:

7.1. Klaipėdos miesto savivaldybės administracija atsakinga už netinkamą prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo procedūrų vykdymą:

7.1.1. Administracija, Sutarties vykdymo metu nustačiusi, jog sukurtas iš esmės naujas prekės ženklas ir parinktas netinkamas pirkimo būdas, Sutarties nenutraukė, ir tuo pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnio 1 dalies (Perkančioji organizacija užtikrina, kad vykdant pirkimą būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo, skaidrumo principų), 17 straipsnio 2 dalies 1 punkto (Perkančioji organizacija turi siekti, kad prekėms, paslaugoms ar darbams įsigyti skirtos lėšos būtų naudojamos racionaliai), 89 straipsnio 5 dalies (Jeigu pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties pakeitimas atliekamas kitais negu apibrėžti šio straipsnio 1 ir 2 dalyse atvejais, tokiam pakeitimui atlikti turi būti atliekama nauja pirkimo procedūra pagal šio įstatymo reikalavimus) nuostatas.

7.1.2. Administracija, Sutarties I ir II etapo vykdymo metu paslaugos teikėjui – UAB „Alora“ – pateikus atnaujintą prekės ženklą, kurį Įvaizdžio komisija 2017-10-06 ir 2017-10-31 posėdžiuose nepripažino tinkamu, siūlė keisti kai kurias detales, iš anksto, be pagrindo, įvykdė Sutarties I dalies 2 punkto susitarimo sąlygas, t. y. sumokėjo UAB „Alora“ už atnaujinto ženklo parengimą 6 655 Eur ir už ženklo naudojimo vadovo parengimą 9 650 Eur.

7.1.3. Administracija nesudarė galimybės visuomenei dalyvauti Klaipėdos prekės ženklo atnaujinimo procese. Visuomenei išreiškus nepasitenkinimą atnaujintu prekės ženklu Klaipėdos miesto savivaldybės įvaizdžiui padaryta žala.

8. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorius S. Budinas, kaip institucijos vadovas, neužtikrino tinkamo prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo procedūrų vykdymo.

Balsavimu (už – 4, prieš – 2, susilaiko – 1) pritarta išvadoms.

9. Rekomenduoti Tarybai skirti drausminę (tarnybinę) nuobaudą Savivaldybės administracijos direktoriui. Balsavimu (už – 5, prieš – 2) pritarta rekomendacijai.

Posėdis baigėsi 17.40 val.

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorė



Artūras Šulcas

Lietutė Demidova

Gerb. M. Vitkui  
Susipažinti ir vykdyti

Klaipėdos miesto savivaldybės  
tarybos ir mero sekretoriatas  
GAUTA

2018-12-12 Nr. TMS-253

TMS-249  
NEGALIOJANTI

**LAIKINOSIOS KOMISIJOS KLAIPĖDOS PREKĖS ŽENKLO ATNAUJINIMO  
APLINKYBĖMS NAGRINĖTI**

**IŠVADA**

2018 m. gruodžio 10 d.  
Klaipėda

**Atskiroji nuomonė**

Komisija, atsižvelgdama į anksčiau išdėstytus faktus, teikia šią išvadą:

• Klaipėdos miesto savivaldybės administracija ir Klaipėdos miesto Meras yra kolegialiai atsakingi už netinkamo prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ sukūrimą:

1.1. Administracija, Sutarties vykdymo metu nustačiusi, jog sukurtas iš esmės naujas prekės ženklas ir parinktas netinkamas pirkimo būdas, Sutarties nenutraukė, ir tuo pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnio 1 dalies (Perkančioji organizacija užtikrina, kad vykdant pirkimą būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo, skaidrumo principų), 17 straipsnio 2 dalies 1 punkto (Perkančioji organizacija turi siekti, kad prekėms, paslaugoms ar darbams įsigyti skirtos lėšos būtų naudojamos racionaliai), 89 straipsnio 5 dalies (Jeigu pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties pakeitimas atliekamas kitais negu apibrėžti šio straipsnio 1 ir 2 dalyse atvejais, tokiam pakeitimui atlikti turi būti atliekama nauja pirkimo procedūra pagal šio įstatymo reikalavimus) nuostatas.

1.2. Administracija, Sutarties I ir II etapo vykdymo metu paslaugos teikėjui – UAB „Alora“ – pateikus atnaujintą prekės ženklą, kurį Įvaizdžio komisija 2017-10-06 ir 2017-10-31 posėdžiuose pripažino kaip netinkamą, iš anksto, be pagrindo, įvykdė Sutarties I dalies 2 punkto susitarimo sąlygas, t. y. sumokėjo UAB „Alora“ už atnaujinto ženklo parengimą 6 655 Eur ir už ženklo naudojimo vadovo parengimą 9 650 Eur.

1.3. Administracija, Klaipėdos miesto Meras bei vicemerai ir kiti Merui pavaldūs darbuotojai nesudarė galimybės visuomenei dalyvauti Klaipėdos prekės ženklo atnaujinimo procese. Visuomenei išreiškus nepasitenkinimą atnaujintu prekės ženklu, Klaipėdos miesto savivaldybės įvaizdžiui padaryta žala. Visi, dalyvavę šiame procese, padarė žalą miesto įvaizdžiui:

Meras Vytautas Grubliauskas nes nesirūpino ženklo atnaujinimo viešinimo procesu;

Kepa (Klaipėda ID, VšĮ), kaip institucija, jos vadovas Simas Simanauskas, nevykdė funkcijų, numatytų patvirtintame Klaipėdos miesto savivaldybės strateginiame plėtros plane;

Klaipėdos miesto savivaldybės Ugdymo ir kultūros departamento direktorė, Įvaizdžio komisijos pirmininkė, Nijolė Laužikienė, nes neinformavo miesto vadovų apie Įvaizdžio komisijos narių menininkų neigiamą nuomonę apie prekės ženklą. Priimant komisijai sprendimus dėl prekės ženklo, išsiskyrus atskirų narių nuomonei, nebuvo balsuojama;

Vicemerė Judita Simonavičiūtė, mero patarėjas Albertas Barauskas, nes dalyvavo atrenkant ženklą, parenkant meninę ženklo atnaujinimo kryptį, tačiau neatskyrė asmeninės nuomonės nuo atstovaujamos institucijos nuomonės, todėl ženklo autoriai galėjo susidaryti klaidingą įspūdį;

Vilija Venkutė-Palaitienė, kaip darbų organizatorė.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorius S. Budinas neužtikrina tinkamo prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ atnaujinimo procedūrų vykdymo, todėl tarybai siūloma apsispręsti dėl tarnybinės nuobaudos skyrimo.

Suminys:  
2018-12-13  
UAB „Alora“:  
susipažinti ir  
vykdyti.  
2018-12-14

*Klaipėdos miesto Meras, nesirūpindamas tinkamo prekės ženklo „Klaipėda laisvu stiliumi“ viešiniu, padarė žalą viso miesto įvaizdžiui. Komisija pažymi, kad, pagal Vietos savivaldos įstatymą, Meras privalo rūpintis, kad būtų sudarytos tinkamos prielaidos ir galimybės gyvenamųjų vietovių bendruomenės narius įtraukti į vietos reikalų tvarkymą.*

*Komisija siūlo Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai priimti sprendimą dėl kreipimosi į teisėsaugos institucijas dėl savivaldybės biudžetui padarytos materialinės žalos išieškojimo ir miesto įvaizdžio sumenkinimo.*

Laikinoji komisija išvadą patvirtino 2018 m. gruodžio 10 d. posėdyje.

Laikinosios komisijos nariai:



Arūnas Barbšys

Nina Puteikienė

Dokumentą elektroniniu  
parašu pasirašė  
NINA, PUTEIKIENĖ  
Data: 2018-12-12 08:59:23



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
VIETOS SAVIVALDOS  
ĮSTATYMAS**

1994 m. liepos 7 d. Nr. I-533  
Vilnius

**15 straipsnis. Savivaldybės tarybos komisijos**

5. Įstatymų nustatytais atvejais arba savivaldybės tarybos sprendimu gali būti sudaromos ir kitos nuolatinės (tos kadencijos laikotarpiui) bei laikinosios (atskiriems klausimams nagrinėti) komisijos.



## KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

### SPRENDIMAS

### DĖL LAIKINOSIOS KOMISIJOS KLAIPĖDOS PREKĖS ŽENKLO ATNAUJINIMO APLINKYBĖMS NAGRINĖTI SUDARYMO

2018 m. spalio 25 d. Nr. T2-239  
Klaipėda

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 5 ir 6 dalimis, 16 straipsnio 2 dalies 6 punktu, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento, patvirtinto Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. birželio 23 d. sprendimu Nr. T2-184 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“, 17.3 ir 29.3 papunkčiais ir atsižvelgdama į susidariusią situaciją dėl galimai netinkamo Klaipėdos prekės ženklų atnaujinimo procedūros vykdymo, Klaipėdos miesto savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

1. Sudaryti šios sudėties laikinąją komisiją Klaipėdos prekės ženklų atnaujinimo aplinkybėms nagrinėti:

1.1. Artūras Šulcas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžio frakcijos deleguotas atstovas;

1.2. Vaida Žvikienė, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžio frakcijos deleguota atstovė;

1.3. Tatjana Fedotova, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, politinės partijos Rusų aljanso frakcijos deleguota atstovė;

1.4. Arūnas Barbšys, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos deleguotas atstovas;

1.5. Nina Puteikienė, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, Visuomeninio rinkimų komiteto „Puteikis plus“ frakcijos deleguota atstovė;

1.6. Algirdas Grublys, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, Pirmosios nepriklausomos miesto tarybos narių frakcijos deleguotas atstovas;

1.7. Aldona Staponkienė, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, Jungtinės tarybos narių frakcijos deleguota atstovė.

2. Skirti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narį Artūrą Šulcą komisijos pirmininku.

3. Pavesti šio sprendimo 1 punktu sudarytai laikinajai komisijai išnagrinėti Klaipėdos prekės ženklų atnaujinimo aplinkybes (atnaujinimo paslaugos pirkimo, sutarties sudarymo ir vykdymo), nustatyti, kokios institucijos laikytinos atsakingomis už galimai netinkamą šio ženklų atnaujinimo procedūros vykdymą.

4. Įpareigoti laikinąją komisiją iki 2018 m. gruodžio 10 d. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai ir Klaipėdos miesto savivaldybės merui pateikti atlikto tyrimo išvadas.

5. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.

Savivaldybės meras



Vytautas Grubliauskas