



## VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius, telefonas (8 5) 212 4396, faksas (8 5) 261 0867,  
el.p. vtek@vtek.lt, http://www.vtek.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188736355

Klaipėdos miesto savivaldybės merui  
Vytautui Grubliauskui  
El. p.: [meras@klaipeida.lt](mailto:meras@klaipeida.lt)

2019-01-16 Nr. S - ~~.....~~ - 282 - (1.5)  
Į 2018-12-03 Nr. (4.28E)-R2-3430

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos  
direktorius pavaduotojai  
Alinai Velykienei  
El. p.: [alina.velykiene@klaipeida.lt](mailto:alina.velykiene@klaipeida.lt)

Į 2018-12-07 Nr. (4.28E)-R2-3466

### DĖL ATLIKTO TYRIMO

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – VTEK): VTEK pirmininkas Edmundas Sakalauskas, nariai Virginijus Kanapinskas, Saulius Katuoka, Dalia Paulauskaitė ir Antanas Šenavičius, 2019 m. sausio 9 d. posėdyje susipažino su Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sudarytos komisijos Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis ištirti (toliau – Komisija) 2018 m. lapkričio 26 d. išvada (toliau – Išvada). Taip pat VTEK susipažino su A. Velykienės prašymu įvertinti Komisijos atlikto tyrimo atitikimą Įstatymo nuostatomis.

Išvadoje konstatuojama, kad:

- A. Velykienė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (toliau – Įstatymas) nustatyta tvarka ir terminais nedeklaravusi savo ir savo sutuoktinio ryšio su juridiniu asmeniu, kurio akcininkai jie yra, bei sutuoktinio darbovietės UAB „Sinergijos projektai“, pažeidė Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punkto nuostatas (Išvados 1 punktas);

- A. Velykienė, atstovaudama privačius asmenis Valstybinėje teritorijų ir statybos inspekcijoje bei galimai kitose institucijose, pažeidė Įstatymo 12 straipsnio 2 dalį (Išvados 2 punktas);

- A. Velykienė, veikia nuolatinio interesų konflikto situacijoje, tuo pažeisdama Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas (Išvados 3 punktas);

- Veiksmai, kuriais A. Velykienė, prisistatydama savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja, skatina naudotis/pirkti jai priklausančios bendrovės paslaugas, dėl kurių dalies ji gali daryti įtaką eidama pareigas valstybinėje tarnyboje, pažeidžia Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktų nuostatas (Išvados 5 punktas).

A. Velykienės prašyme, adresuotame VTEK, nurodoma, kad jos elgesį tyrusiai Komisijai buvo pavesta ištirti VTEK pavedime nurodytas aplinkybes, t.y. nustatyti, ar A. Velykienė eidama savivaldybės administracijos direktoriaus pareigas dalyvavo rengiant, svarstant ar priimant

sprendimus dėl jos ir jos sutuoktinio valdomos bendrovės, įvertinti, ar toki atveju ji nepažeidė Įstatymo 3 straipsnio 2 dalies bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatų; taip pat įvertinti, ar einant savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos pareigas jai nekyla nuolatinis interesų konfliktas, susijęs su minėtąja bendrove. Tirti kitų aplinkybių Komisijai esą nepavedė nei VTEK, nei Komisiją sudariusi Klaipėdos savivaldybės taryba.

Pasak A. Velykienės, ji, kaip tiriamoji, buvo įspėta tik apie VTEK pavedime nurodytų aplinkybių vertinimą. Tačiau Išvadoje vertinama daugiau aplinkybių, todėl laikytina, kad Komisija išėjo už jai suteiktų įgaliojimų ribų ir esą pažeidė A. Velykienės teisę į gynybą. A. Velykienės nuomone, Komisija neturėjo teisės atlikti platesnio tyrimo, nei jai buvo pavesta.

VTEK įvertinusi Komisijos pateiktus dokumentus bei A. Velykienės prašyme nurodytas aplinkybes pastebi, kad Klaipėdos miesto savivaldybės taryba yra vienas iš Įstatymo vykdymo kontrolės subjektų, todėl ji turi teisę vertinti ir kitas, VTEK pavedime nenurodytas aplinkybes. Tai savivaldybės taryba gali daryti savo iniciatyva.

Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad pagal Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 28 straipsnio 5 dalį, gali būti tiriamos tik tokios aplinkybės, apie kurias buvo įspėtas tiriamasis asmuo. Jam turi būti suteikta galimybė tinkamai pasinaudoti teise į gynybą.

Kaip matyti iš pateiktų dokumentų, A. Velykienė, buvo įspėta tik apie dalį Komisijos tirtų aplinkybių, o pačioje Išvadoje neapibrėžtai nurodoma, kad Komisija vertina ir „kitų A. Velykienės veiksmų atitiktį Įstatymo reikalavimams“ (citata). Taigi, šiuo atveju nebuvo detalizuota, nei kokie kiti veiksmai, nei pagal kuriuos Įstatymo straipsnius jie vertinami. Tokia situacija pagal administracinių teismų formuojama praktiką yra negalima, todėl atitinkamas sprendimas (išvada ar pan.), net jeigu jis būtų motyvuotas bei teisiškai pagrįstas, galėtų būti panaikintas vien dėl procedūrinių pažeidimų.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta bei vadovaudamasi Įstatymo 22 straipsnio 3 dalies, Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 25 straipsnio 5 dalimi ir 29 straipsnio 6 dalies 2 punktu, 28 straipsnio 5 dalimi, VTEK nusprendė pavesti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai atlikti pakartotiną tyrimą dėl A. Velykienės elgesio atitikties Įstatymo nuostatoms, išsamiai informuoti ją apie visas atitinkamos komisijos tiriamas aplinkybes (taip pat ir Išvadoje turi būti konkrečiai ir aiškiai apibrėžtas tyrimo dalykas) bei suteikti jai galimybę teikti paaiškinimus dėl visų Komisijos tiriamų aplinkybių.

Pakartotiną Išvadą ir ją pagrindžiančius dokumentus (kurių dar nebuvote pateikę) prašome pateikti VTEK per vieną mėnesį nuo šio rašto gavimo dienos. VTEK Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 25 straipsnyje nustatyta tvarka įvertins (revizuos) pateiktą išvadą ir priims vieną iš šio įstatymo 29 straipsnio 6 dalyje nurodytų sprendimų.

Komisijos pirmininkas

Edmundas Sakalauskas