

*Dr. G. Vilius: Pranas  
rengt Tarybos sprendimus projektai*

Klaipėdos miesto savivaldybės  
tarybos ir mero sekretoriatas  
GAUTA

2019-02-19 Nr. TNS-43

**KOMISIJOS KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS  
DIREKTORIAUS PAVADUOTOJOS ALINOS VELYKIENĖS ELGESIO ATITIKTIES  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŪJŲ IR PRIVAČIŲ INTERESŲ DERINIMO  
VALSTYBINĖJE TARNYBOJE ĮSTATYMO NUOSTATOMS IŠTIRTI**

2019 02 19  
IŠVADA

*amb. D. Aušrinaitė:  
rengite Tarybos  
sprendimus projektai*  
2019 02 19

2019-02-19

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – ir VTEK) 2018-10-11 raštu Nr. S-4425-(2.5) „Dėl pavedimo atlikti tyrimą“ pavedė Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai (toliau – Taryba) atlikti tyrimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio galbūt neatitinkančio Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų. Tarybos 2018-10-25 sprendimu Nr. T2-241 „Dėl komisijos sudarymo“ sudaryta septynių Tarybos narių komisija A. Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis tyrimui atlikti (toliau – Komisija). Komisijai pavesta išnagrinėti 2018-10-11 VTEK rašte Nr. S-4425-(2.5) „Dėl pavedimo atlikti tyrimą“ nurodytas aplinkybes ir pateikti motyvuotą išvadą teisės aktų nustatyta tvarka. Komisija (Tarybos nariai): Komisijos pirmininkė Nina Puteikienė, nariai Artūras Šulcas, Vaida Žvikienė, Tatjana Fedotova, Rimantas Didžiokas, Jonas Salyga, Lilija Petraitienė, įvertinusi aplinkybes dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis bei išnagrinėjusi tyrimo metu surinktą medžiagą ir 2018-11-26 Komisijos išvada, nusprendė: 1. Pripažinti, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja A. Velykienė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nustatyta tvarka ir terminais nedeklaruodama savo ir savo sutuoktinio ryšio su juridiniu asmeniu, kurio akcininkai jie yra, bei sutuoktinio darbovietės UAB „Sinergijos projektai“, pažeidė Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punkto nuostatas; 2. Pripažinti, kad A. Velykienė, atstovaudama privačius asmenis Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybų inspekcijoje prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos bei galimai kitose institucijose, pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 12 straipsnio 2 dalį; 3. Pripažinti, kad A. Velykienė, vykdydama Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos pareigas ir kontroliuodama Urbanistinės plėtros departamentą, kurio priimami sprendimai, tiesiogiai susiję su šios valstybės tarnautojos ir jos sutuoktiniui priklausančios bei sutuoktinio vadovaujamos bendrovės veikla, veikia nuolatinio pobūdžio viešųjų ir privačių interesų situacijoje, tuo pažeisdama Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas; 4. Rekomenduoti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai spręsti A. Velykienės nuolatinio interesų konflikto situaciją – funkcijas, keliančias A. Velykienei nuolatinį interesų konfliktą, pavedant atlikti kitam valstybės tarnautojui; 5. Pripažinti, kad veiksmai, kuriais A. Velykienė, prisistatydama administracijos direktoriaus pavaduotoja, skatina naudotis/pirkti jai priklausančios bendrovės paslaugas, dėl kurių dalies ji gali daryti įtaką eidama pareigas valstybinėje tarnyboje, pažeidžia Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktų nuostatas. 6. Nesant pakankamai duomenų, kad A. Velykienė būtų dalyvavusi rengiant, svarstant ar priimant sprendimus dėl su UAB „Sinergijos projektai“ veikla susijusių klausimų, tyrimo šioje apimtyje dėl jos elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis toliau nevykdyti. 7. Šią išvadą perduoti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai tvirtinimui. Tarybos 2018-10-29 sprendimu Nr. T2-244 „Dėl komisijos

išvados patvirtinimo“ Taryba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 5 dalimi, Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi, Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 25 straipsnio 1, 2 dalimis ir apsvarsčiusi Komisijos Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis tyrimui atlikti 2018-11-26 išvadą, nusprendė: 1. Patvirtinti Komisijos Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis tyrimui atlikti 2018 m. lapkričio 26 d. išvadą (toliau – Išvada). 2. Perduoti šio sprendimo 1 punktu patvirtintą Išvadą Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

VTEK 2019-01-16 raštu Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“ pavedė Tarybai atlikti pakartotinį tyrimą dėl A. Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis, išsamiai informuojant A. Velykienę apie visas Komisijos tiriamas aplinkybes, suteikiant jai galimybę teikti paaiškinimus dėl visų komisijos tiriamų aplinkybių. Tarybos 2019-01-31 sprendimu Nr. T2-1 „Dėl komisijos sudarymo“ sudaryta Tarybos narių komisija A. Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis tyrimui atlikti (toliau – Komisija). Komisija (tarybos nariai): Komisijos pirmininkas Algirdas Grublys, nariai Arvydas Cesiulis, Lilija Petraitiene; Judita Simonavičiūtė, Vygantas Vareikis, Saulius Liekis, Tatjana Fedotova, Rimantas Didžiokas, Nina Puteikienė. Komisijai pavesta išnagrinėti VTEK 2019-01-16 rašte Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“ nurodytas aplinkybes ir pateikti motyvuotą išvadą teisės aktų nustatyta tvarka.

Komisija išnagrinėjusi tyrimo metu surinktą medžiagą,

n u s t a t ė:

*Nagrinėjimo pagrindas ir dalykas*

VTEK 2018-10-11 raštu Nr. S-4425-(2.5) „Dėl pavedimo atlikti tyrimą“ pavedė atlikti tyrimą nurodydama, kad 2018-10-04 gautas skundas dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos (toliau – administracijos direktoriaus pavaduotoja) A. Velykienės elgesio galbūt neatitinkančio Įstatymo nuostatų. Skunde nurodoma, kad A. Velykienė yra įkūrusi UAB „Sinergijos projektai“. Šios bendrovės veikla susijusi su gyvenamųjų namų pridavimu, registravimu, projektų parengimu ir/ar atnaujinimu. Atitinkamą sritį kontroliuoja Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Urbanistikos departamentas, kuris yra pavaldus A. Velykienei, kaip administracijos direktoriaus pavaduotojai. Pasak pareiškėjo, tikėtina, kad ji naudojasi savo pareigomis asmeninei naudai gauti, darydama atitinkamą poveikį Urbanistikos departamento darbuotojams. VTEK pavedė Komisijai ištirti skunde nurodytas aplinkybes ir nustatyti, ar A. Velykienė dalyvavo rengiant, svarstant ar (ir) priimant sprendimus dėl su UAB „Sinergijos projektai“ veikla susijusių klausimų; bei išsamiai ir aiškiai įvertinti, ar A. Velykienė nepažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių, įpareigojančių vengti konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra, o jam kilus nusišalinti. Taip pat paprašyta įvertinti, ar einant administracijos direktoriaus pavaduotojos pareigas A. Velykienei nekyla (nekilo) nuolatinis interesų konfliktas, susijęs su UAB „Sinergijos projektai“ veikla.

VTEK 2019-01-16 raštu Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“ pavedė Tarybai atlikti pakartotinį tyrimą dėl A. Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis, išsamiai informuojant A. Velykienę apie visas Komisijos tiriamas aplinkybes, suteikiant jai galimybę teikti paaiškinimus dėl visų

Komisijos tiriamų aplinkybių. VTEK pažymėjo, jog A. Velykienė buvo įspėta tik apie dalį Komisijos tirtų aplinkybių, o pačioje Išvadoje neapibrėžtai nurodoma, kad Komisija vertina ir „kitų A. Velykienės veiksmų atitiktį Įstatymo reikalavimams“. VTEK nurodė, jog nebuvo detalizuota, nei kokie kiti veiksmai, nei pagal kuriuos Įstatymo straipsnius jie vertinami.

Komisija 2019-02-08 raštu Nr. TAS-35 „Dėl paaiškinimo pateikimo“ informavo A. Velykienę, jog VTEK 2019-01-16 raštu Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“ pavedė Komisijai atlikti pakartotinį tyrimą. Komisija raštu informavo A. Velykienę, jog Komisija atlieka pakartotinį tyrimą dėl jos (A. Velykienės) elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis ir galimų pažeidimų, nurodytų Išvados (Išvadas Komisija pridėjo). Komisija paprašė A. Velykienę pateikti paaiškinimą dėl Išvados nustatytų aplinkybių, dėl kurių rašytinio paaiškinimo A. Velykienė nebuvo pateikusi.

Paaiškiniame A. Velykienė nurodė, jog teikia paaiškinimą dėl Išvados rezoliucinėje dalyje konstatuotų pažeidimų. A. Velykienė nurodė, jog inkriminuojamo Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punkto nuostatų pažeidimo nepadarė, kadangi privačių interesų deklaraciją pateikė per 30 kalendorinių dienų nuo grįžimo į darbą dienos, o klaidas deklaracijoje ištaisė vos tik jas pastebėjo. Taip pat nurodė, jog Įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje reglamentuoto pažeidimo nepadarė, nes jokių privačių asmenų Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybų inspekcijoje prie LR aplinkos ministerijos bei galimai kitose institucijose neatstovavo, o tvarkė savo turto, kuris jai priklauso bendrosios nuosavybės teise su kitais gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbiami)(toliau – gyvenamojo namo), bendraturčiais, reikalus. A. Velykienė pažymėjo, jog tuo metu, kai atstovavo gyvenamojo namo bendraturčių interesus, buvo vaiko priežiūros atostogose, todėl valstybės tarnyboje nedirbo. A. Velykienė paaiškiniame nurodė, jog su išvada, kad veikė nuolatinio pobūdžio viešųjų ir privačių interesų situacijoje ir taip pažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas nesutinka, nes nors ir konstatuotas pažeidimas, tačiau nenurodyta, kokiais konkrečiais veiksmais pažeidimas pasireiškia. Tyrimo metu nenustatyta, kad ji (A. Velykienė) būtų dalyvavusi rengiant, svarstant ar priimant sprendimus su UAB „Sinergijos projektai“ susijusiais klausimais. A. Velykienė taip pat nurodė, jog Išvados nedetalizuota, kokiais konkrečiais veiksmais ji (A. Velykienė) pažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3 punktų nuostatas, o Išvadoje nurodyti kaltinimai yra deklaratyvūs ir nepagrįsti. Pažymėjo, jog nuo 2016 m. birželio 24 d. iki 2018 m. rugpjūčio 31 d. buvo vaiko priežiūros atostogose, todėl neturėjo dirbančio valstybės tarnautojo, kuriam taikomas Įstatymo 3 straipsnis, statuso, kadangi nedirbo, skirtingai, nei teigia Komisija, net teoriškai negalėjo kilti interesų konflikto.

Komisija pažymi, jog VTEK 2019-01-16 raštu Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“ pavedė Tarybai atlikti **pakartotinį** tyrimą dėl A. Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis, išsamiai informuojant A. Velykienę apie visas Komisijos tiriamas aplinkybes, suteikiant jai galimybę teikti paaiškinimus dėl visų Komisijos tiriamų aplinkybių, todėl Komisija remiasi tyrimo metu surinkta medžiaga ir nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, bei Tarybos 2018-10-25 sprendimu Nr. T2-241 „Dėl komisijos sudarymo“ sudarytos Komisijos surinkta medžiaga ir Išvados nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis.

#### *Nustatytos faktinės aplinkybės*

Komisija įvertino Tarybos 2018-10-25 sprendimu Nr. T2-241 „Dėl komisijos sudarymo“ sudarytos Komisijos tyrimo metu surinktą medžiagą:

- 2018-10-11 VTEK raštas Nr. S-4425-(2.5) „Dėl pavedimo atlikti tyrimą“;
- 2018-10-29 administracijos direktoriaus pavaduotojos A. Velykienės raštas Nr. TAS-310 „Dėl informacijos pateikimo“ ir prie jo pridėdama medžiaga:

1. 2018-10-24 VTEK raštas;

2. 2018-10-19 Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Urbanistinės plėtros departamento statybos leidimų ir statinių priežiūros skyriaus raštas Nr. VS-6048;
3. 2018-10-29 prašymas išduoti pažymą;
4. Elektroninio deklarovimo sistema Dokumento kortelės išrašas;
5. Privačių interesų deklaracija;
6. 2015-05-27 Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymas „Dėl nušalinimo“ Nr. P1-581;
7. 2015-05-27 Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymas „Dėl nušalinimo“ Nr. P1-582;
8. Informacija apie valstybinio socialinio draudimo laikotarpius nuo 2015-10-01 iki 2018-10-25;
9. Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registro Elektroninis sertifikuotas išrašas;
10. Mokesčių mokėtojų registre tvarkomų duomenų išrašas.
  - A. Velykienės privačių interesų deklaracija (įkelta VTEK sistemoje);
  - 2018-11-05 administracijos direktoriaus pavaduotojos A. Velykienės raštas Nr. TAS-316 „Dėl atsakymo į 2018-11-12 raštą“;
  - 2018-11-05 UAB „Sinergijos projektai“ raštas Nr. 18/11-01 „Dėl informacijos pateikimo“ ir prie jo pridėjama medžiaga (įstatų kopija);
  - 2018-11-07 UAB „Sinergijos projektai“ raštas Nr. 18/11-02 „Dėl informacijos pateikimo“;
  - 2018-11-13 Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos raštas Nr. TAS-325 „Dėl informacijos pateikimo“;
  - Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Urbanistinės plėtros departamento nuostatai, patvirtinti 2018-03-01 įsakymu Nr. AD1-546;
  - Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Urbanistinės plėtros departamento Statybos leidimų ir statinių priežiūros skyriaus nuostatai, patvirtinti 2011-11-29 įsakymu Nr. AD1-2382;
  - Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Urbanistinės plėtros departamento Architektūros ir miesto planavimo skyriaus nuostatai, patvirtinti 2014-01-10 įsakymu Nr. AD1-153;
  - Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-01-01 įsakymas Nr. AD1-17 „Dėl įgaliojimo ir pavedimo“;
  - Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo (įstaigos vadovo pavaduotojo) pareigybės aprašymas;
  - UAB „Sinergijos projektai“ internetiniame puslapyje ir socialiniame tinkle „Facebook“ A. Velykienės puslapyje patalpinta informacija.

Komisija įvertino ir tyrimo eigoje surinktą medžiagą:

- VTEK 2019-01-16 raštas Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“;
- Komisijos 2019-02-08 raštas Nr. TAS-35 „Dėl paaiškinimo pateikimo“;
- 2019-02-14 administracijos direktoriaus pavaduotojos A. Velykienės raštas Nr. TAS-42 „Dėl paaiškinimo pateikimo“;
- 2019-02-18 paklausimas (el. paštu) dėl duomenų pateikimo;
- įgaliojimai: 2017-06-15 (be Nr.); 2017-07-31 Nr. 17/07-31-1; 2017-12-14 (be Nr.); 2017-12-14 (be Nr.) (2 vnt.).

Komisija pažymi, jog tyrimo metu surinkta medžiaga neduoda pagrindo paneigti Tarybos 2018-10-25 sprendimu Nr. T2-241 „Dėl komisijos sudarymo“ sudarytos Komisijos Išvadoje nustatytų faktinių aplinkybių bei teisinio jų vertinimo ir argumentų, todėl Komisija, Tarybos 2018-10-25 sprendimu Nr. T2-241 „Dėl komisijos sudarymo“ sudarytos Komisijos Išvadoje nustatytoms faktinėms aplinkybėms, teisiniam jų vertinimui bei argumentams pritaria ir Tarybos 2018-10-29

sprendimu Nr. T2-244 „Dėl komisijos išvados patvirtinimo“ patvirtintas Komisijos Išvados dalis: „Dėl privačių interesų deklaracijos“; „Dėl nuolatinio interesų konflikto“ atkartoja. Komisija pakeičia Išvados dalies „Dėl kitų pažeidimų“ antraštę, nurodydama „Dėl nustatyto pažeidimo, numatyto Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktuose, 3 straipsnio 1 dalies 3 punkte“. Komisija dalį „Dėl A. Velykienės dalyvavimo rengiant, svarstant ar (ir) priimant sprendimus dėl su UAB „Sinergijos projektai“ veikla susijusių klausimų“ atskiria į atskirą dalį nustatytą pažeidimą dėl Įstatymo 12 straipsnio 2 dalies nuostatų, ją įvardijant „Dėl nustatyto pažeidimo, numatyto Įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje“ ir ją papildant tyrimo metu nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis.

#### Dėl privačių interesų deklaracijos

Iš tyrimo metu surinktos medžiagos nustatyta, kad A. Velykienė Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos pareigas pradėjo eiti nuo 2015-05-04, laikotarpiu nuo 2016-06-19 iki 2018-08-31 buvo vaiko priežiūros atostogose.

A. Velykienės privačių interesų deklaracijoje, 2018-11-21 patalpintoje VTEK internetiniame puslapyje, nurodyta, kad ji ir jos sutuoktinis V. Velykis nuo 2016-03-04 iki 2018-10-03 buvo UAB „Sinergijos projektai“ akcininkai. 2018-10-03 nurodoma kaip ryšio pabaigos su šiuo juridiniu asmeniu data. UAB „Sinergijos projektai“ rašte nurodo, kad šios bendrovės steigėjai bei akcininkai yra du: Vaidas Velykis bei Alina Velykienė. V. Velykis įmonės direktoriaus pareigas ėjo nuo 2016-03-04 iki 2017-01-19 bei nuo 2017-07-01 iki dabar. Privačių interesų deklaracijoje UAB „Sinergijos projektai“ nėra nurodoma kaip V. Velykio darbuotoja.

A. Velykienė Komisijos 2018-11-21 posėdyje paaiškino, kad ji ir jos sutuoktinis yra UAB „Sinergijos projektai“ akcininkai, sutuoktinis taip pat yra UAB „Sinergijos projektai“ direktorius.

Įstatymu yra siekiama suderinti valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų privačius ir visuomenės viešuosius interesus, užtikrinti, kad priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams, įtvirtinti priimamų sprendimų nešališkumą ir užkirsti kelią atsirasti bei plisti korupcijai valstybinėje tarnyboje (Įstatymo 1 straipsnis). Įgyvendindami šiuos tikslus valstybinėje tarnyboje dirbantys asmenys privalo laikytis visų Įstatymo reikalavimų, įskaitant ir imperatyvią pareigą Įstatymo nustatyta tvarka bei terminais teikti privačių interesų deklaraciją bei ją tikslinti (Įstatymo 3 straipsnio 2 dalis, 4 straipsnio 1 dalis, 7 straipsnio 1 dalis).

Privačių interesų deklaravimą reglamentuoja Įstatymo antrasis skirsnis, kurio 7 straipsnis deklaruojantį asmenį įpareigoja patikslinti privačių interesų deklaraciją per 30 kalendorinių dienų nuo duomenų pasikeitimo ar naujų atsiradimo dienos, o jeigu paaiškėja naujos aplinkybės, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas, deklaraciją privaloma papildyti nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 7 kalendorines dienas nuo šių aplinkybių paaiškėjimo. Įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kokie duomenys turi atsispindėti privačių interesų deklaracijoje – deklaruojantis asmuo privačių interesų deklaracijoje privalo nurodyti šiuos savo ir sutuoktinio, sugyventinio, partnerio duomenis:

- 1) vardą, pavardę, asmens kodą, valstybinio socialinio draudimo pažymėjimo numerį, darbuotoją (darbuotojas) ir pareigas;
- 2) juridinį asmenį, kurio dalyvis jis ar jo sutuoktinis, sugyventinis, partneris yra;
- 3) individualią veiklą, kaip ji apibrėžta Gyventojų pajamų mokesčio įstatyme;
- 4) narystę ir pareigas įmonėse, įstaigose, asociacijose ar fonduose, išskyrus narystę politinėse partijose ir profesinėse sąjungose;
- 5) per paskutinius 12 kalendorinių mėnesių gautas dovanas (išskyrus artimų asmenų dovanas), jeigu dovanų vertė didesnė negu 150 eurų;
- 6) informaciją apie per paskutinius 12 kalendorinių mėnesių sudarytus ir kitus galiojančius sandorius, jeigu sandorio vertė didesnė negu 3 000 eurų;

7) artimus asmenis ar kitus jam žinomus asmenis arba duomenis, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas.

Nagrinėjamu atveju A. Velykienės privačių interesų deklaracijoje nėra atskleisti visi Įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodyti duomenys, t. y. nenurodyta informacija apie A. Velykienės ir jos sutuoktinio V. Velykio *tebesitęsiančius* ryšius su juridiniu asmeniu UAB „Sinergijos projektai“ (akcininkai) bei informacija, kad ši įmonė yra V. Velykio darbovietė.

Komisijos posėdžio metu A. Velykienė nurodė esą atitinkamus duomenis jos sutuoktinis nurodęs „turto ir šeimos deklaracijoje“. Į šį argumentą neatsižvelgtina, kadangi Įstatyme nenumatyta jokių išlygų, leidžiančių privačių interesų deklaracijoje nenurodyti deklaruotinių duomenų, jeigu jie buvo atskleisti kitose (ne privačių interesų) deklaracijose.

***Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad A. Velykienė, Įstatymo nustatyta tvarka ir terminais nedeklaruodama savo ir savo sutuoktinio ryšio su juridiniu asmeniu, kurio akcininkai jie yra, bei sutuoktinio darbovietės UAB „Sinergijos projektai“, pažeidė Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punkto nuostatas.***

*Dėl A. Velykienės dalyvavimo rengiant, svarstant ar (ir) priimant sprendimus dėl su UAB „Sinergijos projektai“ veikla susijusių klausimų*

UAB „Sinergijos projektai“ įstatuose nurodytas šios bendrovės veiklos objektas – namų modernizacijos administravimas, statybos projektų valdymas, statyba, paslaugos, gamyba, prekyba, investavimas. UAB „Sinergijos projektai“ raštu pateiktame paaiškinime nurodė, kad statybos užbaigimo etape įmonė konsultuoja dėl reikalingų dokumentų parengimo, kuriuos rengia privatūs juridiniai ar fiziniai asmenys (architektai, matininkai, geodezininkai, energetinių sertifikatų ekspertai, tyrimų laboratorijos ir kt.). Gavus visus reikiamus dokumentus, jie talpinami į sistemą [www.planuojustatyti.lt](http://www.planuojustatyti.lt), kurioje Valstybinė teritorijų planavimo ir statybų inspekcija prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos tikrina pateiktus dokumentus.

UAB „Sinergijos projektai“ nurodė, kad visi atvejai, kuriems bendrovė padėjo organizuoti statybos užbaigimo procesą, pateikti jų interneto svetainėje.

Komisija pateikė užklausą Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai, ar tiriamuoju laikotarpiu administracijoje buvo pateikti, tvarkyti, derinti dokumentai, prašymai ar kt., atliekami kiti veiksmai, susiję su UAB „Sinergijos projektai“ nurodytų objektų statybos proceso užbaigimu. Gautas atsakymas, kad tiriamuoju laikotarpiu per Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinę sistemą „Infostatyba“ (toliau – IS „Infostatyba“) iš Klaipėdos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento gavo kvietimus dalyvauti statybų užbaigimo komisijų darbe:

2017-06-27 – Blokuotų gyvenamųjų namų III korpuso naujos statybos projekto pakeitimo statybos darbų užbaigimui (duomenys neskelbiami)(Un. (duomenys neskelbiami), pažymėjimas plane 2A2P); komisijos nariu paskirtas Statybos leidimų ir statinių priežiūros skyriaus vedėjas Gediminas Pocius;

2017-11-02 – Administracinių biurų patalpų statyba (duomenys neskelbiami), Klaipėdoje; komisijos nariu paskirtas Klaipėdos miesto savivaldybės vyriausiasis architektas Almantas Mureika;

2018-03-16 – Penkių blokuotų butų gyvenamojo namo statyba (duomenys neskelbiami), Klaipėdoje; komisijos nariu paskirtas Statybos leidimų ir statinių priežiūros skyriaus vedėjas Gediminas Pocius

2018-04-26 - Penkių blokuotų butų gyvenamojo namo 1A2p statyba (statybos užbaigimas) (duomenys neskelbiami), Klaipėdoje; komisijos nariu paskirtas Statybos leidimų ir statinių priežiūros skyriaus vedėjas Gediminas Pocius.

Visus prašymus išduoti statybos užbaigimo aktus, pasinaudojant IS „Infostatyba“ užpildė (duomenys neskelbiami) namo bendrasavininkų įgaliotas fizinis asmuo – A. Velykienė.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2018-10-29 raštu taip pat nurodė, IS „Infostatyba“ laikotarpiu nuo 2015-01-01 iki 2018-10-29 UAB „Sinergijos projektai“ vardu prašymų išduoti statybą leidžiančius dokumentus, projektinius pasiūlymus, prisijungimo sąlygas prie susisiekimo sistemų ar specialiuosius architektūrinius reikalavimus nerasta.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Statybos leidimų ir statinių priežiūros skyrius bei Architektūros ir miesto planavimo skyrius yra Urbanistinės plėtros departamento, kuris yra tiesiogiai pavaldus administracijos direktoriaus pavaduotojai A. Velykienei, struktūriniai padaliniai. Pagal Urbanistinės plėtros departamento nuostatus departamentas, be kita ko, atstovauja pagal įgaliojimą savivaldybės administracijai valstybės institucijose, įstaigose, organizacijose ir kt. (7.12 p.); pagal kompetenciją dalyvauja darbo grupių ir komisijų veikloje, tarybos posėdžiuose (7.18 p.). Statybos leidimų ir statinių priežiūros bei Architektūros ir miesto planavimo skyrių nuostatuose nurodyta, kad viena iš priskirtų funkcijų yra dalyvavimas pagal kompetenciją darbo grupių ir komisijų veikloje.

Komisijos 2018-11-15 d. posėdyje aukščiau minėtų statybų užbaigimo komisijų darbe dalyvavę G. Pocius ir A. Mureika paaiškino, kad jie, kaip savivaldybės administracijos atstovai, statybos užbaigimo procese dalyvauja Statybos techniniame reglamente STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ (toliau – Reglamentas) nustatyta tvarka. Nurodė, kad jokių kitų veiksmų, susijusių su statybos proceso užbaigimu, išskyrus dalyvavimą komisijų darbe, jie neatlieka. Atsakydamas į Komisijos narių klausimus, G. Pocius nurodė, kad teoriškai savivaldybės administracijos vadovai gali duoti nurodymus kaip elgtis dalyvaujant statybų užbaigimo komisijų darbe.

Reglamento 56 p. numatyta, kad Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) padalinių vadovai savo potvarkiais sudaro komisijas, keičia jų sudėtį ar jas panaikina. Pagal atskirus statytojų prašymus sudaromos vienkartinės komisijos (57 p.). Komisijos sudaromos iš subjektų, kurių įgalioti atstovai pagal Reglamento 9 priede nurodytą kompetenciją dalyvaus statybos užbaigimo procedūrose (58 p.). Komisijos nariai atsako pagal kompetenciją už šio Reglamento pažeidimus Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka (111 p.). Reglamento 9 priede numatyta savivaldybės įgalioto atstovo (komisijos nario) kompetencija atliekant statybos užbaigimo procedūras, t. y. įgaliotas atstovas tikrina: ar nepažeisti su statinių paskirtimi susiję statinio projekto sprendiniai; ar nepažeisti su statinių architektūros reikalavimais susiję statinio projekto sprendiniai; ar įgyvendinti infrastruktūros plėtros sutartyje numatyti statinio projekto sprendiniai.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-01-01 įsakymu Nr. AD1-17 „Dėl įgaliojimo ir pavedimo“ konkreitiems administracijos darbuotojams suteiktas įgaliojimas dalyvauti statybos užbaigimo komisijų darbe ir teikti išvadas pagal objektų paskirtį.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 28 straipsnio 2 dalimi, vieno ar dviejų butų pastatų statyba užbaigiama statytojui ar jo teises ir pareigas perėmusiam asmeniui surašant deklaraciją apie statybos užbaigimą, ją patvirtinant ir įregistruojant Inspekcijoje. Deklaracijas apie statybos užbaigimą tvirtina statybos valstybinę priežiūrą vykduojantys pareigūnai. Taigi savivaldybių

administracijos atstovai tokios statybos užbaigimo procese, kai yra surašoma deklaracija, nedalyvauja.

Pažymėtina, kad aptariamu laikotarpiu, kai minėtų statybų užbaigimo komisijų darbe (pagal A. Velykienės, kaip bendrasavininkų įgalioto fizinio asmens, pateiktas paraiškas) dalyvavo Urbanistinės plėtros departamento atitinkamų skyrių darbuotojai, A. Velykienė buvo vaiko priežiūros atostogose ir tiesioginių savo, kaip administracijos direktoriaus pavaduotojos, funkcijų nevykdė.

Asmenys, dirbantys valstybinėje tarnyboje, eidami tarnybines pareigas privalo teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad net nekiltų abejonų, jog toks konfliktas yra (Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Įstatymas nustato nusišalinimo tvarką ir draudimą asmeniui, dirbančiam valstybinėje tarnyboje, dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip paveikti sprendimus, kurie sukelia interesų konfliktą (Įstatymo 11 straipsnio 1 dalis). Prieš pradėdant tokio sprendimo rengimo, svarstymo ar priėmimo procedūrą arba pačios procedūros metu valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo privalo informuoti savo tiesioginį vadovą ar institucijos vadovo įgaliotą atstavą ir asmenis, kurie kartu dalyvauja sprendimo rengimo, svarstymo ar priėmimo procedūroje, apie esamą interesų konfliktą ir nusišalinti nuo dalyvavimo tolesnėje procedūroje. Institucijos vadovas ar jo įgaliotas atstovas motyvuotu rašytiniu sprendimu gali nepriimti pareikšto nusišalinimo ir įpareigoti asmenį dalyvauti tolesnėje procedūroje (Įstatymo 11 straipsnio 2 dalis). Įstatymo 2 straipsnio 4 dalis interesų konfliktą apibrėžia kaip situaciją, kai valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo atlikdamas pareigas ar vykdydamas pavedimą privalo priimti sprendimą ar dalyvauti jį priimant, ar įvykdyti pavedimą, kurie susiję su jo privačiais interesais. Privatūs interesai apibrėžiami kaip asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje (ar jam artimo asmens), asmeninis turtinis ar neturtinis suinteresuotumas, galintis turėti įtakos sprendimams atliekant tarnybines pareigas (Įstatymo 2 straipsnio 2 dalis).

Apibendrinant tyrimo metu surinktą informaciją, darytina išvada, kad nenustatyta jokių objektyvių ir neginčijamų duomenų, kad eidama tarnybines pareigas A. Velykienė būtų derinusi, tvirtinusi ar kitokiu būdu dariusi poveikį Urbanistinės plėtros departamento darbuotojams dalyvaujant statybų užbaigimo komisijų darbe dėl (duomenys neskelbiami), Klaipėdoje, esančių objektų, pagal jos, kaip bendrasavininkų įgalioto fizinio asmens, pateiktas paraiškas. Tyrimo metu taip pat nenustatyta, kad A. Velykienė būtų derinusi savo ir/ar UAB „Sinergijos projektai“ rengtus dokumentus, ar svarsčiusi savo pačios ir /ar UAB „Sinergijos projektai“ prašymus.

***Nesant pakankamai duomenų, kad administracijos direktoriaus pavaduotoja A. Velykienė būtų dalyvavusi rengiant, svarstant ar priimant sprendimus dėl su UAB „Sinergijos projektai“ veikla susijusių klausimų, tyrimas šioje apimtyje dėl jos elgesio atitikties Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis – toliau nevykdytinas.***

*Dėl nustatyto pažeidimo, numatyto Įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje*

Komisija pažymi, kad Įstatymo 12 straipsnyje yra reglamentuoti asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, teisės atstovauti apribojimai. Šio straipsnio 2 dalyje numatyta, kad asmuo, dirbantis valstybinėje tarnyboje, negali atstovauti privačioms grupėms ar asmenims ir ginti jų interesų valstybės ar savivaldybių institucijose, išskyrus atvejus, kai jis veikia kaip atstovas pagal įstatymą. Tokių apribojimų išimtis konkrečiu atveju gali nustatyti atitinkamos institucijos vadovas ar jo įgaliotas atstovas, o sprendimas apie išimties taikymą turi būti viešai paskelbtas (Įstatymo 12 straipsnio 3 dalis).

Kaip minėta, A. Velykienė prašymus išduoti statybos užbaigimo aktus objektams, esantiems (duomenys neskelbiami), Klaipėdoje, pasinaudojant IS „Infostatyba“ užpildė kaip (duomenys neskelbiami) namo bendrasavininkų įgaliotas fizinis asmuo. IS „Infostatyba“ pateikti fizinių ir



juridinių asmenų įgaliojimai A. Velykienei atstovauti juos Inspekcijoje ir kitose valstybės ir savivaldybės institucijose siekiant įvykdyti statybos užbaigimo procesą ir pan. Komisijos 2018-11-21 d. posėdyje šią aplinkybę patvirtino ir A. Velykienė, nurodydama, kad pagal įgaliojimą atstovavo (duomenys neskelbiami) esančių objektų gyventojus. Nors aptariamam atstovavimo laikotarpiu A. Velykienei buvo suteiktos vaiko priežiūros atostogos, Komisija pažymi, kad šiuo laikotarpiu ji turėjo valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens statusą ir Įstatymo 12 straipsnio reikalavimai turėjo būti taikytini.

Komisija pažymi, jog 2019-02-14 A. Velykienės rašte Nr. TAS-42 „Dėl paaiškinimo pateikimo“ nurodė, jog jokių kitų asmenų, net ir būdama vaiko priežiūros atostogose, ji neatstovavo, o tvarkė savo turtą, kuris yra bendras su jos kaimynais. Tačiau tyrimo metu gauti duomenys – įgaliojimai – patvirtina, jog A. Velykienė buvo įgaliota atlikti įgaliojime numatytus veiksmus.

Duomenų, kad A. Velykienei būtų nustatyta teisės atstovauti apribojimų išimtis nėra, todėl ***Komisija daro išvadą, kad A. Velykienė, atstovaudama privačius asmenis Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybų inspekcijoje prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos bei galimai kitose institucijose, pažeidė Įstatymo 12 straipsnio 2 dalį.***

#### *Dėl nuolatinio interesų konflikto*

Aukščiau nurodyta, kad pagal UAB „Sinergijos projektai“ įstatus šios bendrovės veiklos objektas yra namų modernizacijos administravimas, statybos projektų valdymas, statyba, paslaugos, gamyba, prekyba, investavimas. Bendrovės veiklos tikslai – vystyti ūkinę-komercinę veiklą, siekiant maksimalaus pelno bendrovei ir jos akcininkams.

Vienas iš pagrindinių Urbanistinės plėtros departamento uždavinių yra įgyvendinti savivaldybės funkcijas teritorijų planavimo, žemėtvarkos, statybos leidimų ir statinių priežiūros, paveldosaugos, geodezijos ir kartografijos klausimais (Nuostatų 6.1 p.). *Departamento veiklą kontroliuoja administracijos direktoriaus pavaduotojas* (Nuostatų 22 p.).

Minėto departamento Statybos leidimų ir statinių priežiūros skyriaus uždaviniai yra užtikrinti statybą leidžiančių dokumentų išdavimą; pagal skyriaus kompetenciją užtikrinti statinių naudojimo priežiūrą; ir kt. Šio skyriaus Statybos leidimų poskyris: priima ir nagrinėja prašymus naujo statinio statybai, rekonstruoti statinį, atnaujinti (modernizuoti) pastatą leidimui gauti, rašytiniam pritarimui statyti naują statinį, rekonstruoti statinį, atlikti statinio kapitalinį, paprastą remontą, griauti statinį, pakeisti statinio / patalpos paskirtį, leidimui žemės darbams atlikti, statybų aptvėrimui ir eismo apribojimui; priimtus dokumentus (projektus) paskelbia IS „Infostatyba“ ir atlieka visas teisės aktų numatytas procedūras statybą leidžiančiam dokumentui išduoti; teisės aktų nustatyta tvarka organizuoja suinteresuotų šalių pasitarimus, kad išsiaiškintų kilusius neaiškumus dėl statybą leidžiančio dokumento išdavimo ar neišdavimo; rengia ir išduoda statybą leidžiančius dokumentus ir leidimus žemės darbams, statybų aptvėrimui ir eismo apribojimui; atlieka statybą leidžiančių dokumentų perregistravimą naujo statytojo vardu informacinėje sistemoje „Infostatyba“; tvarko išduotų, perregistruotų statybą leidžiančių dokumentų ir žemės darbų leidimų apskaitą ir registrą; teikia fiziniams ir juridiniams asmenims informaciją, pasiūlymus, metodinę ir dalykinę pagalbą statybą leidžiančių dokumentų klausimais; vykdo kitas funkcijas. Skyriaus Statinių priežiūros poskyris: vykdydamas statinių naudojimosi priežiūrą, surašo reikalavimus ir nustato jų vykdymo terminus, kontroliuoja jų vykdymą; teikia fiziniams ir juridiniams asmenims informaciją, pasiūlymus, metodinę ir dalykinę pagalbą statybą leidžiančių dokumentų ir statinių naudojimo priežiūros klausimais; vykdo kitas funkcijas.

Urbanistinės plėtros departamento Architektūros ir miesto planavimo skyriaus pagrindiniai uždaviniai yra: vertinti teritorijų planavimo, strateginių pasekmių vertinimo ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentus; nustatyti specialiuosius architektūros reikalavimus, vadovaujantis

savivaldybės patvirtintais strateginiais ir teritorijų planavimo dokumentais, darnaus vystymo strategija, ir tikrinti, kaip jie įvykdyti projektuose. Šis skyrius dalyvauja formuojant miesto aplinką, derinant interjero, dailės, reklamos ir kitus vizualinės išraiškos priemonių projektus, teritorijų planavimo ir susisiekimo infrastruktūros projektus, nustatant specialiuosius architektūros reikalavimus bei vykdo kitas funkcijas. Skyriaus Teritorijų planavimo poskyris: derina žemės sklypų ribas ir nustato apribojimus, užstatymo tipą ir reikalavimus dėl papildomo teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo, žemės nuomos, pardavimo ir teritorijų planavimo dokumentuose; vykdo kitas funkcijas. Skyriaus Architektūros poskyris: įvertina paraiškas ir organizuoja specialiųjų architektūros reikalavimų išdavimą, teikia motyvuotas išvadas dėl jų išdavimo; nustato specialiuosius architektūros reikalavimus ir derina projektus, sklypo sutvarkymo, ribų planus; ruošia statinių specialiuosius architektūros reikalavimus ir nustato projektavimo sąlygas architektūrai, nurodydamas užstatymo tipą, susisiekimo ir inžinerinėms komunikacijoms, teritorijų tvarkymui, galimybių studijoms; pagal kompetenciją ir įgaliojimus vykdo vertinimą ir dokumentų įkėlimą informacinėje sistemoje „Infostatyba“ ir Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje; nustato sąlygas ir apribojimus žemės sklypų dokumentuose, reikalavimus dėl papildomo teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo užstatymo tipo; vykdo kitas funkcijas.

Apibendrinant aukščiau nurodytas aplinkybes matyti, kad UAB „Sinergijos projektai“ veikla yra tiesiogiai susijusi su Urbanistinės plėtros departamentui ir jo struktūriniais padaliniais keliamais uždaviniais ir vykdomomis funkcijomis. Taigi UAB „Sinergijos projektai“, kurios akcininkais yra A. Velykienė ir jos sutuoktinis, o pastarasis yra iš šios bendrovės vadovas, veiklos aplinka (namų modernizacijos administravimas, statybos projektų valdymas, statyba, statybos proceso užbaigimas, atitinkamų dokumentų tvarkymas, konsultacijos šiais klausimais ir pan.) sutampa su A. Velykienės, kaip administracijos direktoriaus pavaduotojos, valdingais įgalinimais/kontrolė jos pavaldume esančio departamento atžvilgiu.

Minėta, kad Įstatymas valstybinėje tarnyboje dirbančius asmenis įpareigoja vengti interesų konfliktų ir elgtis taip, kad net nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra, o jam kilus – nusišalinti, bei draudžia jiems dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip paveikti sprendimus, sukeliančius interesų konfliktą (Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punktas, 11 straipsnio 1 ir 2 dalys).

Pagal teismų praktiką, pakanka nustatyti valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens specialiąsias pareigas, t. y. galimybę *de jure* įgyvendinti tam tikro subjekto veiklos kontrolę, o tai, ar asmuo *de facto* pasinaudojo tokia galimybe, vertinant jo elgesio atitiktį Įstatymo nuostatomis nėra teisiškai reikšminga (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-2780/2012*).

Taigi, nagrinėjamoju atveju nėra svarbu, ar A. Velykienė, kaip administracijos direktoriaus pavaduotoja, *de facto* priėmė sprendimus dėl UAB „Sinergijos projektai“, svarbu tai, kad *de jure* ji turi valdingus įgalinimus/kontrolę šio juridinio asmens veiklos aplinkos klausimais. Kaip bendrovės, kuri yra pelno siekiantis subjektas, bendrasavininkė ir šios įmonės vadovo sutuoktinė, ji yra suinteresuota pelninga įmonės veikla, taip pat jos veiklos aplinkos pagerinimu.

Nors Komisija nenustatė duomenų, jog A. Velykienė, eidama pareigas valstybinėje tarnyboje, atstovavo savo įmonės interesams, tačiau vertinant visuomeninę jos, kaip administracijos direktoriaus pavaduotojos, politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojos, funkcijų svarbą, manytina, kad jis neišvengė dėl savo veiklos skaidrumo, nešališkumo ir objektyvumo kylančių abejonių. Vadovaujamas pareigas einančiam asmeniui taikytini itin aukšti tarnybinės veiklos ir atsakomybės standartai. Visuomenė turi pagrįstų lūkesčių, kad tokie asmenys yra ne tik aukštos profesinės kvalifikacijos, bet ir veikia laikydamiesi aukštesnių moralės ir tarnybinės etikos principų.

Įvertinusi minėtąsias aplinkybes, **Komisija daro išvadą, kad A. Velykienei vykdant administracijos direktoriaus pavaduotojos pareigas ir kontroliuojant Urbanistinės plėtros**

*departamentą (viešas interesas), kurio priimami sprendimai, tiesiogiai susiję su šios valstybės tarnautojos ir jos sutuoktiniui priklausančios bei sutuoktinio vadovaujamos bendrovės veikla (privatus interesas), kyla nuolatinis viešųjų ir privačių interesų konfliktas, t. y. A. Velykienė veikia nuolatinio pobūdžio viešųjų ir privačių interesų situacijoje, tuo pažeisdama Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.*

*Atsižvelgiant į tai, rekomenduotina Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai spręsti A. Velykienės nuolatinio interesų konflikto situaciją – funkcijas, keliančias A. Velykienei nuolatinį interesų konfliktą, pavedant atlikti kitam valstybės tarnautojui.*

*Dėl nustatytų pažeidimų, numatytų Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktuose, 3 straipsnio 1 dalies 3 punkte*

Tyrimo metu Komisija nustatė, kad A. Velykienė interneto svetainėje „Facebook“ savo puslapyje, kuris yra prieinamas ir matomas visiems šio tinklo vartotojams, yra patalpinusi informaciją apie UAB „Sinergijos projektai“ veiklą, vykdytus darbus, įskaitant veiklą Klaipėdos mieste. Iš informacijos turinio galima spręsti, jog pati A. Velykienė atliko tam tikrus darbus veikdama UAB „Sinergijos projektai“ vardu. Be to, A. Velykienės patalpinta informacija raginama ją rekomenduoti ieškantiems namų pridavimo specialisto, susisiekti su ja, daromos nuorodos į valdomos bendrovės internetinį puslapį, talpinamos „priduotų“ objektų nuotraukos (Komisijos 2018-11-03 protokolo Nr. TAR1-149 priedas Nr. 3), t.y. informacija yra reklaminio pobūdžio. Minėta, kad UAB „Sinergijos projektai“ veikla yra privatus A. Velykienės interesas, kadangi ji yra šios įmonės bendrasavininkė ir vadovo sutuoktinė, todėl turi turitinį ir asmeninį suinteresuotumą įmonės atžvilgiu.

Toje pačioje interneto svetainėje A. Velykienė nurodo savo užimamas pareigas valstybinėje tarnyboje – direktoriaus pavaduotoja (nurodyta angl. *Deputy Director*) Klaipėdos miesto savivaldybė.

Šia viešai A. Velykienės skelbiama informacija formuojamas įspūdis, kad A. Velykienė vykdo veiklą abiejuose juridiniuose asmenyse – kaip administracijos direktoriaus pavaduotoja Klaipėdos miesto savivaldybėje, kurioje ji turi viešą interesą, ir kaip UAB „Sinergijos projektai“, kuri yra jos privatus interesas, atstovė, todėl kyla pagrįstų abejonių kurį interesą – viešą ar privatą – A. Velykienė atstovauja. ***Tokia situacija, Komisijos vertinimu, nėra suderinama su Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1-2 punktų nuostata, kad asmenys, dirbantys valstybinėje tarnyboje, tarnybines pareigas privalo atlikti nešališkai, tinkamai ir objektyviai, teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad net nekiltų abejonių, kad toks konfliktas yra (Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1-2 punktai).***

***Be to, aukščiau nurodyti veiksmai, kuriais A. Velykienė, pristatydama administracijos direktoriaus pavaduotoja, skatina naudotis/pirkti jai priklausančios bendrovės paslaugas, dėl kurių dalies ji gali daryti įtaką eidama pareigas valstybinėje tarnyboje, vertintini kaip Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 3 punkto pažeidimas. Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 3 punkte numatyta prievolė dirbančiam valstybinėje tarnyboje asmeniui nesinaudoti pareigomis asmeninei naudai gauti.***

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytus faktus ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 3 dalimi,

n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja A. Velykienė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nustatyta tvarka ir terminais nedeklaruodama savo ir savo sutuoktinio ryšio su juridiniu asmeniu,

3. Pripažinti, kad A. Velykienė, vykdydama Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos pareigas ir kontroliuodama Urbanistinės plėtros departamentą, kurio priimami sprendimai, tiesiogiai susiję su šios valstybės tarnautojos ir jos sutuoktiniui priklausančios bei sutuoktinio vadovaujamos bendrovės veikla, veikia nuolatinio pobūdžio viešųjų ir privačių interesų situacijoje, tuo pažeisdama Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.

4. Rekomenduoti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai spręsti A. Velykienės nuolatinio interesų konflikto situaciją – funkcijas, keliančias A. Velykienei nuolatinį interesų konfliktą, pavedant atlikti kitam valstybės tarnautojui.

5. Pripažinti, kad veiksmai, kuriais A. Velykienė, prisistatydama administracijos direktoriaus pavaduotoja, skatina naudotis/pirkti jai priklausančios bendrovės paslaugas, dėl kurių dalies ji gali daryti įtaką eidama pareigas valstybinėje tarnyboje, pažeidžia Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktų nuostatas.

6. Nesant pakankamai duomenų, kad A. Velykienė būtų dalyvavusi rengiant, svarstant ar priimant sprendimus dėl su UAB „Sinergijos projektai“ veikla susijusių klausimų, tyrimo šioje apimtyje dėl jos elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis toliau nevykdyti.

7. Šią išvadą perduoti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai tvirtinimui.

Pastaba. Komisija nusprendžia Tarybos 2018-10-25 sprendimu Nr. T2-241 „Dėl komisijos sudarymo“ sudarytos Komisijos Išvados priedų prie šios išvados nepridėti.

Komisijos pirmininkas



Algirdas Grublys

Komisijos balsavimo rezultatai:

Algirdas Grublys – už;  
Arvydas Cesiulis – už;  
Judita Simonavičiūtė – už;  
Nina Puteikienė – už;  
Rimantas Didžiokas – už;  
Saulius Liekis – susilaikė.

Komisijos nariai nedalyvavę posėdyje:

Lilija Petraitienė,  
Vygantas Vareikis,  
Tatjana Fedotova.

## PRIDEDAMA:

1. Tarybos 2019-01-31 sprendimo Nr. T2-1 „Dėl komisijos sudarymo“ kopija, 1 lapas;
2. Komisijos 2019-02-08 rašto Nr. TAS-35 „Dėl paaiškinimo pateikimo“ nuorašas, 2 lapai (be priedų)
3. 2019-02-14 administracijos direktoriaus pavaduotojos A. Velykienės rašto Nr. TAS-42 „Dėl paaiškinimo pateikimo“ kopija, 5 lapai;
4. 2019-02-18 paklausimo (el. paštu) dėl duomenų pateikimo kopija, 1 lapas;
5. įgaliojimų 2017-06-15 (be Nr.); 2017-07-31 Nr. 17/07-31-1; 2017-12-14 (be Nr.); 2017-12-14 (be Nr.) (2 vnt.) kopijos, 4 lapai.,
6. Posėdžių protokolų kopijos, 8 lapai.



## KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

### SPRENDIMAS DĖL KOMISIJOS SUDARYMO

2019 m. sausio 31 d. Nr. T2-1  
Klaipėda

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 5 ir 6 dalimis, 16 straipsnio 2 dalies 6 punktu, Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi, Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 25 straipsnio 5 dalimi, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento, patvirtinto Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. birželio 23 d. sprendimu Nr. T2-184 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“, 17.3 ir 29.3 papunkčiais ir atsižvelgdama į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2019-01-16 raštą Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“, Klaipėdos miesto savivaldybės taryba nusprendžia:

1. Sudaryti šios sudėties komisiją Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis tyrimui:

1.1. Arvydas Cesiulis, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, frakcijos „Už Klaipėdą“ deleguotas atstovas;

1.2. Lilija Petraitenė, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, frakcijos „Už Klaipėdą“ deleguota atstovė;

1.3. Judita Simonavičiūtė, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, frakcijos „Už Klaipėdą“ deleguota atstovė;

1.4. Vygantas Vareikis, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžio frakcijos deleguotas atstovas;

1.5. Saulius Liekis, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžio frakcijos deleguotas atstovas;

1.6. Tatjana Fedotova, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, politinės partijos „Rusų aljansas“ frakcijos deleguota atstovė;

1.7. Rimantas Didžiokas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos deleguotas atstovas;

1.8. Nina Puteikienė, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, Visuomeninio rinkimų komiteto „Puteikis plus“ frakcijos deleguota atstovė;

1.9. Algirdas Grublys, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, Pirmosios nepriklausomos miesto tarybos narių frakcijos deleguotas atstovas.

2. Skirti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narį Algirdą Grublį komisijos pirmininku.

3. Paveisti šio sprendimo 1 punktu sudarytai komisijai išnagrinėti Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2019-01-16 rašte Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“ nurodytas aplinkybes ir pateikti motyvuotą išvadą teisės aktu nustatyta tvarka.

4. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.

Savivaldybės mero pavaduotoja



Judita Simonavičiūtė

**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS  
DIREKTORIAUS PAVADUOTOJOS ALINOS VELYKIENĖS ELGESIO  
ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŪJŲ IR PRIVAČIŲ  
INTERESŲ DERINIMO VALSTYBINĖJE TARNYBOJE ĮSTATYMO  
NUOSTATOMS TYRIMUI NAGRINĖTI LAIKINOJI KOMISIJA**

Korespondencija: Danės g. 17, tel. 8 679 25454, el. p. algirdas.grublys@klaipeda.lt

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojai  
Alinai Velykienei

**RAŠTAS  
DĖL PAAIŠKINIMO PATEIKIMO**

2019 m. *uorovio 8 d.* Nr. *VAS-35*  
Klaipėda

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos (toliau – Taryba) 2019 m. sausio 31 d. sprendimu Nr. T2-1 „Dėl komisijos sudarymo“ sudaryta laikinoji komisija Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis ištirti. Komisijai pavesta išnagrinėti Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – VTEK) 2019-01-16 rašte Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“ nurodytas aplinkybes ir pateikti motyvuotą išvadą teisės aktų nustatyta tvarka.

Pažymėtina, jog VTEK 2018-10-11 raštu Nr. S-4425-(2.5) „Dėl pavedimo atlikti tyrimą“ pavedė Tarybai atlikti tyrimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės galbūt neatitinkančio Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų. Tarybos 2018 m. spalio 25 d. sprendimu Nr. T2-241 „Dėl komisijos sudarymo“ buvo sudaryta Tarybos narių komisija A. Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis tyrimui atlikti. Komisijai pavesta išnagrinėti 2018 m. spalio 11 d. VTEK rašte Nr. S-4425-(2.5) „Dėl pavedimo atlikti tyrimą“ nurodytas aplinkybes ir pateikti motyvuotą išvadą teisės aktų nustatyta tvarka. Komisija, išnagrinėjusi tyrimo metu surinktą medžiagą, nusprendė (2018 m. lapkričio 26 d. išvada): 1. Pripažinti, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja A. Velykienė Įstatymo nustatyta tvarka ir terminais nedeklaruodama savo ir savo sutuoktinio ryšio su juridiniu asmeniu, kurio akcininkai jie yra, bei sutuoktinio darbovietės UAB „Sinergijos projektai“, pažeidė Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punkto nuostatas; 2. Pripažinti, kad A. Velykienė, atstovaudama privačius asmenis Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybų inspekcijoje prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos bei galimai kitose institucijose, pažeidė Įstatymo 12 straipsnio 2 dalį; 3. Pripažinti, kad A. Velykienė, vykdydama Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos pareigas ir kontroliuodama Urbanistinės plėtros departamentą, kurio priimami sprendimai, tiesiogiai susiję su šios valstybės tarnautojos ir jos sutuoktiniui priklausančios bei sutuoktinio vadovaujamos bendrovės veikla, veikia nuolatinio pobūdžio viešųjų ir privačių interesų situacijoje, tuo pažeisdama Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas. 4. Rekomenduoti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai spręsti A. Velykienės nuolatinio interesų konflikto situaciją – funkcijas, keliančias A. Velykienei nuolatinį interesų konfliktą, pavedant atlikti kitam valstybės tarnautojui. 5. Pripažinti, kad veiksmai, kuriais A. Velykienė, prisistatydama administracijos direktoriaus pavaduotoja, skatina naudotis/pirkti jai priklausančios bendrovės paslaugas, dėl kurių dalies ji gali

daryti įtaką eidama pareigas valstybinėje tarnyboje, pažeidžia Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktų nuostatas. 6. Nesant pakankamai duomenų, kad A. Velykienė būtų dalyvavusi rengiant, svarstant ar priimant sprendimus dėl su UAB „Sinergijos projektai“ veikla susijusių klausimų, tyrimo šioje apimtyje dėl jos elgesio atitikties Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatoms toliau nevykdyti.

Komisijos 2018 m. lapkričio 26 d. išvada (toliau – Išvada) patvirtinta Tarybos 2018 m. lapkričio 29 d. sprendimu Nr. T2-244 „Dėl komisijos išvados patvirtinimo“.

VTEK 2019-01-16 raštu Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“ pavedė Tarybai atlikti pakartotinį tyrimą dėl A. Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatoms, išsamiai informuojant A. Velykiene apie visas Komisijos tiriamas aplinkybes, suteikiant jai galimybę teikti paaiškinimus dėl visų komisijos tiriamų aplinkybių.

Komisija informuoja, jog atliekamas pakartotinas tyrimas dėl Jūsų elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatoms ir galimų pažeidimų, nurodytų Išvadose.

Atsižvelgiant į tai, prašytume iki **2019 m. vasario 12 d.** pateikti paaiškinimą dėl Išvadose nustatytų aplinkybių, dėl kurių rašytinio paaiškinimo nebuvote pateikusi.

PRIDEDAMA. Išvados kopija, 11 lapų.

Komisijos pirmininkas



Algirdas Grublys





## KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Savivaldybės tarybos nariui  
Algirdui Grubliui

2019-02-14 Nr. TAS-42  
I Nr.

### DĖL PAAIŠKINIMO PATEIKIMO

Atsakydama į 2019 m. vasario 8 d. Klaipėdos m. sav. administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis tyrimui nagrinėti laikinosios komisijos, toliau vadinamos **Komisija**, raštą Nr. TAS-35 dėl paaiškinimo pateikimo, toliau vadinamą **Raštu**, teikiu šį paaiškinimą.

Visų pirma, Rašte nėra aiškiai ir išsamiai nurodytos aplinkybės, dėl kurių turiu pasiaiškinti. Rašte apsiribota vien fakto konstatavimu, kad atliekamas pakartotinis tyrimas dėl mano elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo, toliau vadinamo **Įstatymu**, nuostatomis ir galimų pažeidimų, nurodytų Komisijos 2018 m. lapkričio 26 d. išvadose, patvirtintose Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. lapkričio 29 d. sprendimu Nr. T2-244 „Dėl komisijos išvados patvirtinimo“, toliau vadinamose **Išvados**. Išvadose, tuo tarpu, nėra konkrečiai ir aiškiai apibrėžtas tyrimo dalykas. Ši aplinkybė buvo konstatuota Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos, toliau vadinama **VTEK**, 2019 m. sausio 16 d. rašte Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“, ko pasekoje VTEK pavedė Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai atlikti pakartotinį tyrimą, išvadoje konkrečiai ir aiškiai apibrėžiant tyrimo dalyką. Tai, kad ankstesnio tyrimo metu man nebuvo aiškiai detalizuota, kokie konkrečiai mano veiksmai bus tiriami, VTEK įvardino kaip mano teisių pažeidimą. Anot VTEK, tokia situacija pagal administracinių teismų formuojamą praktiką yra negalima, todėl atitinkamas sprendimas (išvada ar pan.), net jeigu jis būtų motyvuotas bei teisiškai pagrįstas, galėtų būti panaikintas vien dėl procedūrinių pažeidimų. Dar daugiau, VTEK minėtu raštu pavedė Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai atlikti pakartotinį tyrimą dėl mano elgesio atitikties Įstatymo nuostatomis, išsamiai informuojant mane apie visas atitinkamos Komisijos tiriamas aplinkybes bei suteikiant man galimybę teikti paaiškinimus dėl visų Komisijos tiriamų aplinkybių. Akivaizdu, kad šiuo atveju Komisijos Raštas su nukreipimu į kritiškai VTEK įvertintas Išvadas, nedetalizuojant, dėl ko turiu pasiaiškinti, neatitinka VTEK reikalavimų. Man nėra aišku, kokie kiti nei pirminiame VTEK pavedime atlikti tyrimą nurodyti mano veiksmai ir pagal kokius Įstatymo straipsnius bus vertinami. Visa tai apsunkina mano galimybę tinkamai gintis nuo man inkriminuojamų viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje pažeidimų.

Antra, kadangi dėl 2018 m. spalio 11 d. VTEK pavedime ištirti mano veiksmus nurodytų aplinkybių, o konkrečiai dėl mano dalyvavimo rengiant, svarstant ar (ir) priimant sprendimus dėl su

UAB „Sinergijos projektai“ veikla susijusių klausimų, jau buvau išsamiai pasiaiškinusi, pakartotinai dėl jų nesiaiškinsiu, juolab, kad pirminio tyrimo metu Komisija jokių duomenų, kurių pagrindų spręstų, kad padariau pažeidimą, nenustatė, todėl tyrimo šioje dalyje nebevykdė. Tuo atveju, jei tyrimas šioje dalyje būtų atnaujintas ir mano pasiaiškinimas šiuo klausimu taptų reikalingas, prašau Komisijos vadovautis mano pasiaiškinimu ir įrodymais, kuriuos teikiu Komisijai pirminio tyrimo metu.

Toliau pasisakau dėl tų pažeidimų, kurie konstatuoti Išvadų rezoliucinėje dalyje.

### **Dėl Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų reikalavimų pažeidimo**

Išvadose konstatuota, kad neva Įstatymo nustatyta tvarka ir terminais nedeklaruodama savo ir sutuoktinio ryšio su juridiniu asmeniu, kurio akcininkai esame, bei sutuoktinio darbovietės UAB „Sinergijos projektai“, pažeidžiau Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punkto reikalavimus.

Paaiškinu, kad nuo 2016 m. birželio 24 d. iki 2018 m. rugpjūčio 31 d. buvau išėjusi vaiko priežiūros atostogų, todėl minėtu laikotarpiu neturėjau pareigos deklaruoti privačių interesų. Anot VTEK viešosiose konsultacijose pateiktos informacijos, deklaruojantis asmuo savo privačių interesų deklaraciją privalo pateikti per 30 kalendorinių dienų nuo grįžimo į darbą dienos. Šiuo atveju deklaraciją man reikėjo pateikti iki 2018 m. spalio 3 d. Sutinkamai su nurodytu reikalavimu, deklaraciją pateikiu 2018 m. spalio 3 d., vadinasi termino deklaracijai pateikti nepraleidau. Klaidas deklaracijoje ištaisau, vos tik jas pastebėjau. Tai reiškia, kad man inkriminuojamo Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punkto nuostatų pažeidimo nepadariau.

### **Dėl Įstatymo 12 straipsnio 2 dalies nuostatų pažeidimo**

Išvadose konstatuota, kad atstovaudama privačius asmenis Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybų inspekcijoje prie LR aplinkos ministerijos bei galimai kitose institucijose, pažeidžiau Įstatymo 12 straipsnio 2 dalį.

Nurodyto Įstatymo pažeidimo nepadariau, nes jokių privačių asmenų Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybų inspekcijoje prie LR aplinkos ministerijos bei galimai kitose institucijose neatstovavau, o tvarkiau savo turto, kuris man priklauso bendrosios nuosavybės teise su kitais gyvenamojo namo, esančio Naikupės g. 21, Klaipėdoje, bendraturčiais, reikalus. Kartu su kitais namo bendraturčiais rūpinausi, kad minėto gyvenamojo namo statybos pabaiga būtų įforminta Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka. Toks mano pačios turto tvarkymas ir namo bendraturčių atstovavimas negali būti prilyginamas Įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje įtvirtintam draudimui valstybės tarnautojui atstovauti privačių grupių ar asmenų ar jų interesams. Įstatyme nėra nustatyta apribojimų, pagal kuriuos asmenys, dirbantys valstybės tarnyboje, negalėtų tvarkyti savo turto reikalų ar įgyvendinti savo kaip bendraturčio teisių.

Be to, net jei būtų daroma prielaida, kad neturėjau teisės kaip bendraturtė atstovauti kitų bendraturčių, Įstatymo 12 straipsnyje įtvirtintas teisės atstovauti apribojimas būtų taikomas tik asmenims, dirbantiems valstybinėje tarnyboje. Tuo metu, kai atstovavau Naikupės g. 21 namo bendraturčių interesus, buvau vaiko priežiūros atostogose, todėl valstybės tarnyboje nedirbau. Kaip

neturėjau pareigos atostogų metu deklaruoti privačių interesų (*taip konsultuoja pati VTEK savo internetiniame puslapyje*), lygiai taip pat neturėjau ir pareigos susilaikyti nuo atstovavimo (*nors, kaip minėjau, toks atstovavimas, kaip mano atveju, kai tvarkiau bendraturčių, įskaitant mano pačios reikalus, nelaikytinas atstovavimu Įstatymo 12 straipsnio 2 dalies nuostatų prasme*). Toks įstatymo aiškinimas atitinka Įstatymo tikslą, t. y. kad būtų suderinti valstybės tarnyboje dirbančių asmenų privatūs ir vieši interesai, prioritetą suteikiant viešiams interesams. Valstybės tarnautojo vaiko priežiūros atostogų metu, kai tarnautojas nedirba, interesų konflikto nėra, todėl nėra ir pareigos laikytis dirbantiems tarnautojams keliamų reikalavimų ir apribojimų. Kas liečia įstatymo aiškinimą, teisės doktrinoje formuluojama, kad kilus lingvistinio (pažodinio) ir teleologinio (įstatymo tikslo) teisės normos aiškinimo rezultatų kolizijai, pirmenybė teikiama teleologinio aiškinimo rezultatui, t.y. šiuo atveju svarbesnis yra teisės normos tikslas (*žr. paties VTEK 2018-09-13 sprendimą Nr. KS-235*). Taigi, Įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą apribojimą atstovauti taip pat reikia aiškinti Įstatymo tikslo kontekste, o ne kaip savitiksle prievolę. Iš to išplaukia, kad asmuo, kuris dėl vaiko priežiūros atostogų valstybės tarnyboje nedirba, Įstatymo 12 straipsnio 2 dalies pažeisti negali.

Vis dėlto, dar svarbiau šioje situacijoje yra faktas, kad aš jokių kitų asmenų, net ir būdama vaiko priežiūros atostogose, neatstovavau, o tvarkiau savo turto, kuris yra bendras su mano kaimynais, reikalus. Įstatymas to daryti man nedraudžia.

### **Dėl tariamai nuolatinio interesų konflikto**

Išvadose konstatuojama, kad man vykdant administracijos direktoriaus pavaduotojos pareigas ir vadovaujant Urbanistinės plėtros departamentui, kurio priimami sprendimai, tiesiogiai susiję su mano kaip valstybės tarnautojos ir mano sutuoktiniui priklausančios bei sutuoktinio vadovaujamos bendrovės veikla, kyla nuolatinis viešųjų ir privačių interesų konfliktas, t. y. veikiu nuolatinio pobūdžio viešųjų ir privačių interesų situacijoje, taip pažeisdama Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.

Su šia išvada nesutinku, nes nors ir konstatuotas pažeidimas, tačiau nenurodyta, kokiais konkrečiais mano veiksmais jis pasireiškia. Išvadose nenurodyta, kada ir kokie su mano sutuoktinio vadovaujamos bendrovės veikla susiję sprendimai buvo priimami mano vadovaujame departamente. Priešingai, Išvadose nurodyta, kad nesant pakankamai duomenų, kurie leistų spręsti, kad dalyvavau rengiant, svarstant ar priimant sprendimus su UAB „Sinergijos projektai“ susijusiais klausimais, tyrimas šioje dalyje toliau nebevykdomas. Taigi, jau vien tai, kad tyrimo metu nenustatyta, kad būčiau dalyvavusi rengiant, svarstant ar priimant sprendimus su UAB „Sinergijos projektai“ susijusiais klausimais, paneigia Komisijos išvadą apie tai, kad padariau šį man inkriminuojamą pažeidimą.

Lietuvos Vyriausiojo Administracinio teismo jurisprudencijoje išaiškinta, kad VTEK, pripažindama, kad valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo veikė interesų konflikto situacijoje, kiekvienu atveju turi aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyti, kokios faktinės aplinkybės patvirtina asmens turėtą turtinį ar neturtinį suinteresuotumą. Šių aplinkybių vertinimas negali būti grindžiamas prielaidomis, nerealiomis ar mažai tikėtinomis hipotetinėmis išvadomis ir spėliojimais apie valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens galbūt turėtą ar ateityje būsiantį suinteresuotumą (*žr. 2014-04-03 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-442-1009/2014*). Taigi, interesų konfliktas turi būti

aiškus ir tiesioginis, o Įstatymas negali būti aiškinamas pernelyg plačiai, nes daugeliu atvejų jo vykdymas taptų neįmanomas (žr. VTEK 2018-09-26 d. sprendimą Nr. KS-244).

LVAT praktikoje Įstatymo pažeidimas konstatuojamas, kai yra nustatoma nors kokia nors neteisėta, t.y. Įstatymo reikalavimų neatitinkanti veika, kuri gali pasireikšti tiek veikimu, tiek neveikimu, pvz. asmuo nenusišalino, nors turėjo, nedeklaravo privataus intereso, nors turėjo ir t.t. Štai, LVAT aiškina, kad Įstatymo 3 straipsnio 2 punkte numatyto pažeidimo kvalifikavimui pakanka nustatyti, jog priimant sprendimą (t.y. buvo konkretaus sprendimo priėmimas ir asmuo nenusišalino) asmuo nepasielgė taip, kad nekiltų abejonių, jog egzistuoja toks konfliktas. Konfliktą kelia asmens, dirbančio valstybės tarnyboje, galimas šališkumas priimant sprendimus, jo teigiamas ar neigiamas nusistatymas, todėl valstybės tarnautojas, priimdamas sprendimus, privalo vengti net šališkumo regimybės. Toks teisės aiškinimas grindžiamas Įstatymo 1 straipsnyje įtvirtinta šio įstatymo paskirtimi, kuria siekiama įtvirtinti priimamų sprendimų nešališkumą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. lapkričio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>261</sup>-3154/2011, 2013 m. kovo 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>525</sup>-518/2013 ir kt.). Įstatymo 11 straipsnio 1 dalis administracinių teismų praktikoje aiškinama kaip draudžianti atlikti teisei priešingas veikas – dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip paveikti sprendimus – t. y. reikalauja susilaikyti nuo tam tikro elgesio varianto (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. balandžio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>662</sup>-1121/2011 ir kt.). Vertinant, ar buvo pažeista Įstatymo 11 straipsnio 1 dalis, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 57 straipsnyje įtvirtintomis taisyklėmis, būtina išsiaiškinti tik tą faktinę aplinkybę, ar asmuo dalyvavo rengiant, svarstant, priimant ar kitaip paveikiant sprendimus (žr., pvz., 2011 m. spalio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>63</sup>-2861/2011, 2012 m. rugsėjo 6 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>662</sup>-2728/2012, 2013 m. kovo 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>525</sup>-518/2013 ir kt.). Pagal administracinių teismų praktiką, tai reiškia, kad Įstatymo pažeidimui konstatuoti nėra būtina nustatyti, jog pareiškėjas savo privačius interesus realizavo viešųjų interesų sąskaita, užtenka to, kad jis neįvykdė Įstatymo 11 straipsnyje įtvirtintos pareigos nusišalinti nuo dalyvavimo rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, kurie sukelia interesų konfliktą (žr., pvz., 2011 m. birželio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>662</sup>-2312/2011, 2011 m. spalio 27 d. sprendimą administracinėje byloje A<sup>492</sup>-3330/2011, 2012 m. rugsėjo 6 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>662</sup>-2728/2012 ir kt.).

Taigi, kaip matyti iš aukščiau apžvelgtos teismų praktikos, LVAT visais atvejais pažeidimą sieja su tam tikra veika arba neteisėtu neveikimu, o ne su hipotetine galimybe interesų konfliktui atsirasti ateityje, kaip kad šiuo atveju buvo nepagrįstai nurodyta Išvadose.

Beje, Išvadose Komisija vadovavosi netinkama LVAT nutartimi (2012 m. spalio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-2780/2012), nurodydama, kad tam, kad konstatuoti nuolatinį interesų konfliktą, neva užtenka tik *de jure* galimybės įgyvendinti kontrolę, *de facto* nereikia, kad būtų galima konstatuoti pažeidimą. Ši citata paimta iš konteksto ir nutylėta antra LVAT nutartyje pateikiamo teiginio dalis, kad pažeidimui konstatuoti reikia dviejų dalykų: 1) identifikuoti formaliuosius interesų konflikto požymius ir 2) įrodyti, kad asmuo nesiėmė Įstatyme numatytų priemonių. Tos konkrečios bylos faktinių aplinkybių kontekste buvęs valstybės tarnautojas nepaisė 1 metų apribojimo sudaryti darbo sutartį. Tai ir buvo jo padarytas pažeidimas. Mano konkrečiu atveju,

jokio pažeidimo nėra, nesu net kaltinama, kad nesiėmiau kokių nors Įstatyme numatytų priemonių, tačiau net ir be to jau mano asmens atžvilgiu konstatuojamas pažeidimas. Tai – akivaizdžiai neteisėta.

### **Dėl kitų pažeidimų**

Išvadose nurodyta, kad veiksmais, kuriais prisistatydama administracijos direktoriaus pavaduotoja, skatinau naudotis/ pirkti man priklausančios bendrovės paslaugas, dėl kurių dalies galiu daryti įtaką eidama pareigas valstybinėje tarnyboje, pažeidžiau Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3 punktų nuostatas.

Nors esu kaltinama pažeidimu, tačiau Išvadose nedetalizuota, kokiais konkrečiais veiksmais pažeidžiau Įstatymą, kokią įtaką konkrečiai ir kaip galiu daryti. Tai reiškia, kad šie kaltinimai yra deklaratyvūs ir nepagrįsti. Be to, primintina, kad nuo 2016 m. birželio 24 d. iki 2018 m. rugpjūčio 31 d. buvau išėjusi vaiko priežiūros atostogų, todėl neturėjau dirbančio valstybės tarnautojo, kuriam taikomas Įstatymo 3 straipsnis, statuso. Kadangi valstybės tarnyboje tuo metu nedirbau, skirtingai, nei teigia Komisija, net teoriškai negalėjo kilti interesų konflikto ar jo regimybės. Dėl šios priežasties, nesutinku, kad padariau šį man inkriminuojamą pažeidimą.

Savivaldybės administracijos direktoriaus  
pavaduotoja

Alina Velykienė

## Diana Paliūnaitė

---

**Nuo:** Rima Liudžiuvienė  
**Išsiųsta:** pirmadienis 2019 m. vasaris 18 10:45  
**Kam:** Diana Paliūnaitė  
**Tema:** RE: prašymas  
**Priedai:** Statytojo%20%C4%AFgaliojimas%20pateikti%20pra%C5%A1ym%C4%85%201(4).pdf; Statytojo%20%C4%AFgaliojimas%20pateikti%20pra%C5%A1ym%C4%85%201(5).pdf; Statytojo%20%C4%AFgaliojimas%20pateikti%20pra%C5%A1ym%C4%85%201(6).pdf; Statytojo%20%C4%AFgaliojimas%20pateikti%20pra%C5%A1ym%C4%85%201(7).pdf

Labą dieną,  
Pateikiu 4 vnt. įgaliojimų (įgaliojimai atspausdinti iš IS Infostatyba).

Su pagarba,



Rima Liudžiuvienė  
Statybos leidimų poskyrio vedėja  
Tel. (8 46) 396 197

**From:** Diana Paliūnaitė <Diana.Paliunaite@klaipeda.lt>  
**Sent:** Monday, February 18, 2019 10:40 AM  
**To:** Rima Liudžiuvienė <Rima.Liudziuviene@klaipeda.lt>  
**Subject:** prašymas

Labą dieną, komisijos dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis ištirti pirmininko pavedimu rašau jums prašymą. 2018-11-13 Nr. TAS-325 rašte (jūs rašto vykdytojas) nurodyta, jog „visus prašymus išduoti statybos užbaigimo aktus, pasinaudojant IS „Infostatyba“ užpildė Naikupės g. 21 namo bendrasavininkų įgaliotas fizinis asmuo – Alina Velykienė“. Esant galimybei, prašau kuo skubiau (jei galima iki 12 val.) pateikti minėtus įgaliojimus.

Pagarbiai



Diana Paliūnaitė  
Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos ir mero sekretoriato vyresnioji patarėja  
Tel. (8 46) 39 60 34  
El.p. [diana.paliunaite@klaipeda.lt](mailto:diana.paliunaite@klaipeda.lt)

## ĮGALIOJIMAS

Klaipėda, du tūkstančiai septynioliktųjų metų birželio mėnesio penkiolikta diena

Mes, žemiau pasirašę statytojai:

Valentina Čichuta, a.k.

9), Vladimir Čichuta, a.k.

Alina Velykienė, a.k.

10), Vaidas Velykis, a.k.

Tatjana Paščenko, a.k.

11), Vladimir Paščenko, a.k.

12), Tatjana Gedmintienė,

Vladimir Gedmintas, a.k.

13), Jūratė Zakienė, a.k.


Į g a l i o j a m e Aliną Velykienę, a.k. ... stovauti mus, gauti visą reikiamą informaciją, gauti, rinkti, pateikti reikalingus dokumentus, sutikimus, pažymas, atlikti visus mokėjimus, sumokėti visus reikiamus mokėjimus, teikti prašymus Valstybinei teritorijų planavimo inspekcijai prie Aplinkos ministerijos padaliniui bei visose valstybinėse ir savivaldos institucijose dėl projekto „Blokuotų gyvenamųjų namų III korpuso statybos darbų užbaigimas (projekto pakeitimas)“, 2008 metais parengto projektavimo įmonės UAB "Pamario projektai“, projekto Nr. 7-0905, projekto vadovas Lolita Nemeikšytė, statybos leidimas Nr. ...

Įgaliojimas galioja iki du tūkstančiai septynioliktųjų metų gruodžio 31 dienos.

Valentina Čichuta

  
\_\_\_\_\_  
Parašas

Vladimir Čichuta

  
\_\_\_\_\_  
Parašas


Alina Velykienė

  
\_\_\_\_\_  
Parašas


Vaidas Velykis

  
\_\_\_\_\_  
Parašas

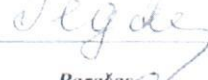
Tatjana Paščenko

  
\_\_\_\_\_  
Parašas


Vladimir Paščenko

  
\_\_\_\_\_  
Parašas

Tatjana Gedmintienė

  
\_\_\_\_\_  
Parašas

Vladimir Gedmintas

  
\_\_\_\_\_  
Parašas

Jūratė Zakienė

  
\_\_\_\_\_  
Parašas

UAB "Giliuksa"

Įmonės kodas 300669841

Naikupės g.21-15, Klaipėda

**ĮGALIOJIMAS Nr. 17/07/31-1**

2017-07-31

Klaipėda

Alinai Velykienei

Dėl bendrovės atstovavimo

UAB „Giliuksa“, įmonės kodas 300669841, registruota Naikupės g. 21-15, Klaipėda, atstovaujama direktorės Gražinos Garalienės, įgalioja Aliną Velykienę, asmens kodas 400000000, Naikupės g. 21-11, Klaipėda, atstovauti UAB „Giliuksa“ ir UAB investicinė kompanija „Sparta“ atstovauti nuosavybės teise priklausančio pastato Unikalus Nr. 100000000 atybos užbaigimo procese Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos (VTPSI) ir/arba VI „Registų centras“.

Šiuo įgaliojimu įgalioju Aliną Velykienę, asmens kodas 400000000, Naikupės g. 21-11, Klaipėda, atstovauti UAB „Giliuksa“ visose valstybinėse ir privačiose įstaigose ir organizacijose, esančiose Europos sąjungoje sprendžiant su UAB „Giliuksa“ susijusius klausimus, teikti raštus, prašymus ir pareiškimus, pasirašyti sutartis, gauti pažymas ir pažymėjimus, pasirašyti ir atlikti visus kitus veiksmus, reikalingus tinkamam bendrovės atstovavimui siekiant įvykdyti statybos užbaigimo procesą, pastato – administracinių – biurų patalpų pastato, unikalus nr. 100000000, adresu Naikupės g. 21-15, Klaipėda, pastate suformuoti du atskiri nekilnojamojo turto objektai reg.Nr. 100000000.

Įgaliojimas galioja nuo 2017-07-31 iki 2017-12-31.

Direktorė





## ĮGALIOJIMAS

Klaipėda, du tūkstančiai septynioliktųjų metų gruodžio mėnesio keturiolikta diena

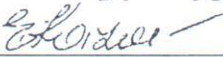
Mes, žemiau pasirašę statytojai:

Jelena Kaziulienė, a.k. 47702111 (Panaikupes g. 21-1)  
Kęstutis Kaziulis, a.k. 3000210020 (Panaikupes g. 21-1)  
Anžela Babariko, a.k. 4000010000 (Panaikupes g. 21-1)  
Arnold Babariko, a.k. 3000210070 (Panaikupes g. 21-1)  
Tatjana Gavrilova, a.k. 4600010000 (Panaikupes g. 21-1)  
Vasilij Gavrilov, a.k. 3000210070 (Panaikupes g. 21-1)  
Larisa Antoškina, a.k. 4600010000 (Panaikupes g. 21-1)  
Igor Antoškin, a.k. 3000210070 (Panaikupes g. 21-1)  
Alla Romanovič, a.k. 4000010000 (Panaikupes g. 21-1)  
Nikolaj Romanovič, a.k. 3000210070 (Panaikupes g. 21-1)

įgaliojame Aliną Velykienę, a.k. +370 699 69969, atstovauti mus, gauti visą reikiamą informaciją, gauti, rinkti, pateikti reikalingus dokumentus, sutikimus, pažymas, atlikti visus mokėjimus, sumokėti visus reikiamus mokėjimus, teikti prašymus Valstybinei teritorijų planavimo inspekcijai prie Aplinkos ministerijos padaliniui bei visose valstybinėse ir savivaldos institucijose dėl projekto „Penkių blokuotų butų gyvenamojo namo 1A2p statyba (statybos užbaigimas)“, 2010 metais parengto projektavimo įmonės R.J. Davidavičienės projektavimo firmos projekto Nr. 10-12-01-TP, projekto vadovas Nijolė Žeimienė, statybos leidimas Nr. 10-12-01-TP-00007 (Panaikupes g. 21-1).

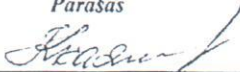
Įgaliojimas galioja iki du tūkstančiai aštuonioliktųjų metų gruodžio 31 dienos.

Jelena Kaziulienė

  
\_\_\_\_\_

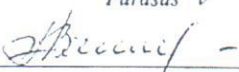
Parašas

Kęstutis Kaziulis

  
\_\_\_\_\_

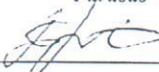
Parašas

Anžela Babariko

  
\_\_\_\_\_

Parašas

Arnold Babariko

  
\_\_\_\_\_


Parašas

Tatjana Gavrilova

  
\_\_\_\_\_

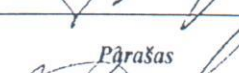
Parašas

Vasilij Gavrilov

  
\_\_\_\_\_

Parašas

Larisa Antoškina

  
\_\_\_\_\_

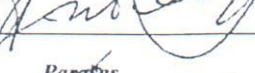
Parašas

Igor Antoškin

  
\_\_\_\_\_

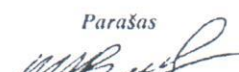
Parašas

Alla Romanovič

  
\_\_\_\_\_

Parašas

Nikolaj Romanovič

  
\_\_\_\_\_

Parašas

# ĮGALIOJIMAS

Klaipėda, du tūkstančiai septynioliktųjų metų gruodžio mėnesio keturiolikta diena

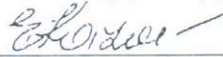
Mes, žemiau pasirašę statytojai:

Jelena Kaziulienė, a.k. [redacted]  
Kęstutis Kaziulis, a.k. [redacted]  
Anžela Babariko, a.k. [redacted]  
Arnold Babariko, a.k. [redacted]  
Tatjana Gavrilova, a.k. [redacted]  
Vasilij Gavrilov, a.k. [redacted]  
Larisa Antoškina, a.k. [redacted]  
Igor Antoškin, a.k. [redacted]  
Alla Romanovič, a.k. [redacted]  
Nikolaj Romanovič, a.k. [redacted]

į g a l i o j a m e Aliną Velykienę, a.k. [redacted] gauti mus, gauti visą reikiamą informaciją, gauti, rinkti, pateikti reikalingus dokumentus, sutikimus, pažymas, atlikti visus mokėjimus, sumokėti visus reikiamus mokėjimus, teikti prašymus Valstybinei teritorijų planavimo inspekcijai prie Aplinkos ministerijos padaliniui bei visose valstybinėse ir savivaldos institucijose dėl projekto „Penkių blokuotų butų gyvenamojo namo 1A2p statyba (statybos užbaigimas)“, 2010 metais parengto projektavimo įmonės R.J. Davidavičienės projektavimo firmos, projekto Nr. 10-12-01-TP, projekto vadovas Nijolė Žeimienė, statybos leidimas [redacted]

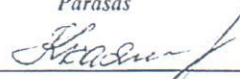
Įgaliojimas galioja iki du tūkstančiai aštuonioliktųjų metų gruodžio 31 dienos.

Jelena Kaziulienė

  
\_\_\_\_\_

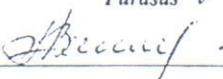
Parašas

Kęstutis Kaziulis

  
\_\_\_\_\_

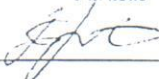
Parašas

Anžela Babariko

  
\_\_\_\_\_

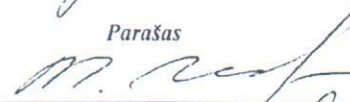
Parašas

Arnold Babariko

  
\_\_\_\_\_

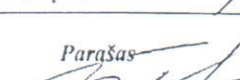
Parašas

Tatjana Gavrilova

  
\_\_\_\_\_

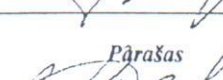
Parašas

Vasilij Gavrilov

  
\_\_\_\_\_

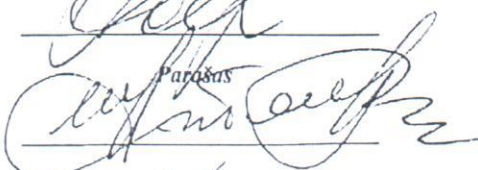
Parašas

Larisa Antoškina

  
\_\_\_\_\_

Parašas

Igor Antoškin

  
\_\_\_\_\_


Parašas

Alla Romanovič

  
\_\_\_\_\_

Parašas

Nikolaj Romanovič

  
\_\_\_\_\_

Parašas

# KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

## KOMISIJA KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIAUS PAVADUOTOJOS ALINOS VELYKIENĖS ELGESIO ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŪJŲ IR PRIVAČIŲ INTERESŲ DERINIMO VALSTYBINĖJE TARNYBOJE ĮSTATYMO NUOSTATOMS IŠTIRTI POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2019-02-13 Nr. TAR 1-24

Posėdis vyksta 2019-02-07. Pradžia 14.00 val.

Posėdžio pirmininkė Algirdas Grublys.

Posėdžio sekretorė Marija Pakalniškytė.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Vygantas Vareikis, Nina Puteikienė, Tatjana Fedotova, Arvydas Cesiulis, Judita Simonavičiūtė, Saulius Liekis. Nedalyvavo Rimantas Didžiokas, Lilija Petraitiene.

Posėdyje dalyvavusių komisijos narių ir asmenų sąrašai pridedami (1, 2 priedai).

A. Grublys sako, kad šiandien parengiamojo posėdžio metu reikia aptarti kaip bus organizuojami komisijos darbai. Tarybos posėdžio metu 2019 m. Vasario mėn. 21 dieną turės pateikti komisijos išvadą, kurią reikės vėliau reikės perduoti Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijai (toliau-VTEK). Vasario 18 diena yra paskutinė diena kada galima patalpinti tinklapyje gautą medžiagą Tarybos nariams, o Vasario 13-14 dienomis reikia priimti sprendimą, tad būtina išsiųsti laišką kuo greičiau, kad gautume raštišką paaiškinimą.

### DARBOTVARKĖ

1. Dėl posėdžio datos.

2. Sprendimas dėl papildomų duomenų rinkimo nagrinėjant Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis, VTEK 2019-01-16 rašte Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“ nurodytas aplinkybes ir pateikti motyvuotą išvadą teisės aktų tvarka.

1. SVARSTYTA. Posėdžio data.

Pranešėjas A. Grublys siūlo posėdį daryti Vasario 14 dieną, kad komisija spėtų susipažinti su gauta informacija.

N. Puteikienė ir V. Vareikis praneša, kad negalės dalyvauti 2019-02-14 dieną planuojamame posėdyje.

A. Grublys siūlo rengti kitą posėdį 2019-02-13 14.00val.

NUTARTA. Kitą posėdį rengti 2019-02-13 15.00val.(laikas buvo koreguotas).

2. SVARSTYTA. Sprendimas dėl papildomų duomenų rinkimo nagrinėjant Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis, VTEK 2019-01-16 rašte Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“ nurodytas aplinkybes ir pateikti motyvuotą išvadą teisės aktų tvarka.

Pranešėjas A. Grublys teigia, kad VTEK 2019-01-16 rašte Nr. S-282-(1.5) „Dėl atlikto tyrimo“ pavedė Tarybai atlikti pakartotinį tyrimą dėl A. Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis, išsamiai informuojant A. Velykienę apie visas Komisijos tiriamas aplinkybes, suteikiant jai galimybę teikti paaiškinimą dėl visų komisijos tiriamų aplinkybių.

J. Simonavičiūtė sako, kad praėjusios komisijos išvados kvestionuoti nereikia, nes aplinkybės buvo iširtos.

V. Vareikis sako, kad ne visi Tarybos nariai pritarė šiai išvadai.

A. Grublys teigia, kad Alinai Velykienei nebuvo suteikta galimybė atsakyti į užduotus papildomus klausimus, todėl parengė raštą, kad į papildomus klausimus atsakytų raštu.

A. Cesiulis sako, kad nereikėtų pradėti naujų procedūrų, nors tikslumo šiam tyrimui trūktų, tačiau reikalingas raštiškas atsakymas.

A. Grublys siūlo balsuoti ar reikalinga praėjusios komisijos darbo analizė. Bendru sutarimu praėjusios komisijos darbas neanalizuojamas. Nurodė, jog paruoštas raštas dėl Alinos Velykienės paaiškinimo pateikimo raštu, nustatant terminą.

A. Grublys siūlo balsuoti už pateiktą raštą su pakeitimu nustatant terminą.

BALSUOTA: už – 7, prieš – 0, susilaikė – 0. Išsiųsti raštą dėl paaiškinimo raštu.

NUTARTA. Siųsti raštą dėl paaiškinimo raštu.

Posėdis baigiasi 14.30val.

Posėdžio pirmininkas


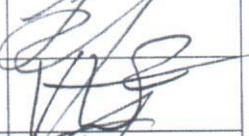
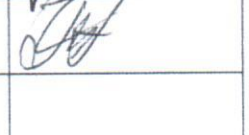
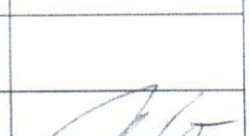
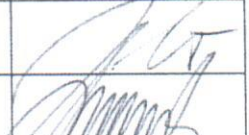
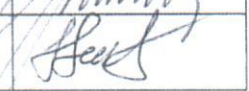

Posėdžio sekretorė



Algirdas Grublys

Marija Pakalniškytė

## KOMISIJOS POSĖDYJE 2019-02-07 DALYVAVUSIŲJŲ KOMISIJOS NARIŲ SĄRAŠAS:

Eil. Nr.	Vardas, pavardė	Įstaiga, organizacija	Parašas
1.	Algirdas Grublys	Komisijos pirmininkas	
2.	Arvydas Cesiulis	Komisijos narys	
3.	Vygantas Vareikis	Komisijos narys	
4.	Tatjana Fedotova	Komisijos narė	
5.	Lilija Petraitienė	Komisijos narė	
6.	Rimantas Didžiokas	Komisijos narys	
7.	Nina Puteikienė	Komisijos narė	
8.	Judita Simonavičiūtė	Komisijos narė	
9.	Saulius Liekis	Komisijos narys	



## KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

### KOMISIJA KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIAUS PAVADUOTOJOS ALINOS VELYKIENĖS ELGESIO ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŪJŲ IR PRIVAČIŲ INTERESŲ DERINIMO VALSTYBINĖJE TARNYBOJE ĮSTATYMO NUOSTATOMS IŠTIRTI POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2019-02-19 Nr. TAR1-30

Posėdis vyksta 2019-02-18. Pradžia 15.00 val.

Posėdžio pirmininkė Algirdas Grublys.

Posėdžio sekretorė Marija Pakalniškytė.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Rimantas Didžiokas, Nina Puteikienė, Arvydas Cesiulis, Judita Simonavičiūtė, Saulius Liekis. Nedalyvavo Vygantas Vareikis, Tatjana Fedotova, Lilija Petraitienė.

Posėdyje dalyvavusių komisijos narių ir asmenų sąrašai pridedami (1, 2 priedai).

#### DARBOTVARKĖ

Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinės tarnyboje įstatymo nuostatomis.

SVARSTYTA Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitiktis Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinės tarnyboje įstatymo nuostatomis.

Pranešėjas A. Grublys sako, jog iš A. Velykienės gavo paaiškinimą su kuriuo susipažino komisijos nariai. Nurodė, surinktos medžiagos nustatyta, kad A. Velykienė Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos pareigas pradėjo eiti nuo 2015-05-04, laikotarpiu nuo 2016-06-19 iki 2018-08-31 buvo vaiko priežiūros atostogose. A. Velykienė valstybės tarnautoja ir šis statusas išlieka jai esant vaiko priežiūros atostogose, šiam pirmininko teiginiui pritaria visi komisijos nariai.

A. Grublys teigia, jog tyrimo metu surinkta medžiaga neduoda pagrindo paneigti Tarybos 2018-10-25 sprendimu Nr. T2-241 „Dėl komisijos sudarymo“ sudarytos komisijos išvados nustatytų faktinių aplinkybių bei teisinio jų vertinimo ir argumentų, todėl komisija išvadoje nustatytoms faktinėms aplinkybėms, teisiniam jų vertinimui bei argumentams pritaria, papildant tyrimo metu nustatytomis aplinkybėmis.

BALSUOTA: už – 5 (Algirdas Grublys, Rimantas Didžiokas, Nina Puteikienė, Arvydas Cesiulis, Judita Simonavičiūtė), prieš – 0, susilaiko – 1 (Saulius Liekis).

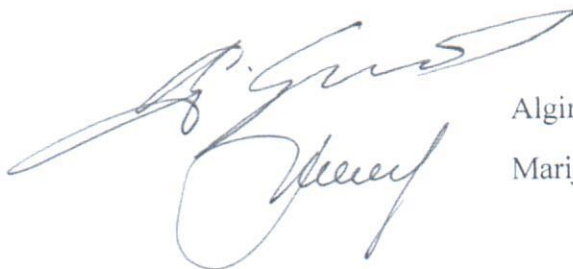
NUTARTA. Tyrimo metu surinkta medžiaga neduoda pagrindo paneigti Tarybos 2018-10-25 sprendimu Nr. T2-241 „Dėl komisijos sudarymo“ sudarytos Komisijos Išvados nustatytų faktinių aplinkybių bei teisinio jų vertinimo ir argumentų, todėl Komisija, Tarybos 2018-10-25 sprendimu Nr. T2-241 „Dėl komisijos sudarymo“ sudarytos Komisijos Išvadoje nustatytoms faktinėms aplinkybėms, teisiniam jų vertinimui bei argumentams pritaria ir nepitaria nekeisti Išvadų rezoliucinės dalies. Komisija nepitaria pakeisti Išvados dalies „Dėl kitų pažeidimų“ antraštę, nurodydama „Dėl nustatyto pažeidimo, numatyto Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktuose, 3 straipsnio 1 dalies 3 punkte“. Komisija dalį „Dėl A. Velykienės dalyvavimo rengiant, svarstant ar (ir) priimant sprendimus dėl su UAB „Sinergijos projektai“ veikla susijusių klausimų“ iš esmės atkartoti, tačiau atskirti į atskirą dalį nustatytą pažeidimą dėl Įstatymo 12 straipsnio 2 dalies

nuostatų, ją įvardijant „Dėl nustatyto pažeidimo, numatyto Įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje“ ir papildant tyrimo metu nustatytomis aplinkybėmis. Išvadai pritaria.

Posėdis baigiasi 15.45 val.

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorė

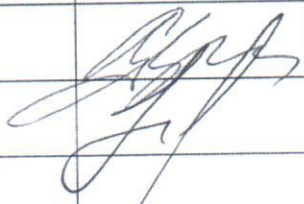

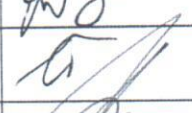
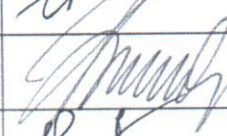
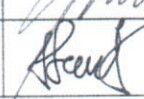
Two handwritten signatures in black ink. The top signature is for Algirdas Grublys and the bottom signature is for Marija Pakalniškytė.

Algirdas Grublys




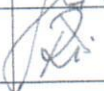
Marija Pakalniškytė



## KOMISIJOS POSĖDYJE 2019-02-18 DALYVAVUSIŲJŲ KOMISIJOS NARIŲ SARAŠAS:

Eil. Nr.	Vardas, pavardė	Įstaiga, organizacija	Parašas
1.	Algirdas Grublys	Komisijos pirmininkas	
2.	Arvydas Cesiulis	Komisijos narys	
3.	Vygantas Vareikis	Komisijos narys	
4.	Tatjana Fedotova	Komisijos narė	
5.	Lilija Petraitienė	Komisijos narė	
6.	Rimantas Didžiokas	Komisijos narys	
7.	Nina Puteikienė	Komisijos narė	
8.	Judita Simonavičiūtė	Komisijos narė	
9.	Saulius Liekis	Komisijos narys	

## KOMISIJOS POSĖDYJE 2019-02-18 DALYVAVUSIŲJŲ NARIŲ SĄRAŠAS:

Eil. Nr.	Vardas, pavardė	Įstaiga, organizacija	Parašas
1.	PALLIUS SELEZNIČAS	UAB „BALTICUM TV“	
2.	Martynas Vacorius	Atina Rayrodo	
3.	Judita Simonaitė	KMS	
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			