

REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO KLAIPĖDOS RŪMAMS

Galinio Pylinio g. 9, 91230 Klaipėda

PAREIŠKĖJAS:

UAB „Saulėgauda“
Juridinio asmens kodas: 302861484
Adresas: Šilutės pl. 103, Klaipėda

ATSAKOVAS:

Klaipėdos miesto savivaldybė
Juridinio asmens kodas: 111100775
Adresas: Danės g. 17, 92117 Klaipėda

PAREIŠKĖJO ATSTOVAS:

Advokatas *[Signature]*
Advokatų profesinė bendrija „Euroteisės biuras“
S. Daukanto g. 24A, Klaipėda
Tel.: 8 699 39915
El. paštas: *[Email]*@euroteise.lt

SKUNDAS

Dėl 2018-09-27 Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T2-205

2019 m. kovo 20 d.

Klaipėda

2018-09-27 Klaipėdos miesto savivaldybės taryba priėmė sprendimą Nr. T2-205 dėl netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto sąrašo patvirtinimo (toliau – **Sprendimas**) (Priedas Nr. 1). Sprendimu buvo nuspręsta patvirtinti netvarkomo arba apleisto, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto sąrašą (toliau – **Sąrašas**) (Priedas Nr. 2), kuriame nustatyta, kad UAB „Saulėgauda“, juridinio asmens kodas: 302861484 (toliau – **Pareiškėjas**) nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – **SI**) 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinius – administracinį pastatą, garažą, esančius Pievų Tako g. 36A, unikalūs Nr. 2194-0003-8021, 2194-0003-8010 (toliau – **Statiniai**), bei nustatyta, kad Statiniai atitinka Nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašo 4.3 papunkčio požymius.

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas nesutinka su Klaipėdos savivaldybės tarybos priimtu Sprendimu, Pareiškėjas teikia šį skundą, kuriuo prašo panaikinti Sprendimą iš dalies, kuria nuspręsta, jog Pareiškėjas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti Statinius bei, kad Statiniai atitinka Nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašo 4.3 papunkčio požymius.

1) Dėl skundo pateikimo termino

Sprendime nurodoma, kad jis gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriui arba Regionų apygardos administraciniam teismui, skundą (prašymą) paduodant bet kuriuose šio teismo rūmuose, per vieną mėnesį nuo šio sprendimo paskelbimo dienos. Skaiciuojant skundo pateikimo terminą pagal Sprendime nurodytą termino skaičiavimo tvarką, galėtų būti laikoma, kad buvo praleistas skundo pateikimo terminas.

Tačiau Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – **ABTĮ**) 29 str. 1 d. nustato, kad jeigu specialus įstatymas nenustato kitaip, skundas (prašymas, pareiškimas) administraciniam teismui paduodamas per vieną mėnesį nuo skundžiamo teisės akto paskelbimo arba individualaus teisės akto ar pranešimo apie veiksmą (atsiakymą atlikti veiksmus) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – **VAĮ**) 2 str. 9 d. nustatyta, kad individualus administracinis aktas - vienkartinis teisės taikymo aktas, skirtas konkrečiam asmeniui ar nurodytai asmenų grupei. Šiuo atveju Sprendimas būtent ir yra laikytinas individualiu administraciniu aktu kaip jis yra apibrėžtas VAĮ. Sprendimas yra taikytinas konkrečioms asmenims, t.y. Pareiškėjui, UAB „Prima Sensus“, UAB „Jaunima“, UAB „Dangė“, UAB „Hanko“, UAB „Segosta“, UAB „Fisanta“, taip pat Sprendimo priede neįvardintiems fiziniams asmenims. Tik Pareiškėjui ir aukščiau išvardintiems asmenims Sprendimas sukėlė teises pasekmes.

Tai atitinkamai reiškia, kad priešingai negu nurodyta Sprendime, pagal ABTĮ 29 str. 1 d. vieno mėnesio terminas skundai dėl Sprendimo pateikti skaičiuotinas nuo Sprendimo įteikimo Pareiškėjui dienos. Turint tai omenyje, Pareiškėjas pažymi, kad Klaipėdos miesto savivaldybė jokia forma neinformavo Pareiškėjo apie priimtą Sprendimą, taip pat jo nebuvo įteikęs. Pareiškėjui tapo žinoma apie priimtą Sprendimą tik 2019-02-22 Pareiškėjui susisiekus su Valstybine mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, kuomet paaiškėjo, kad už Statinius dėl priimto Sprendimo ir įtraukimo į Sąrašą mokėtinas didesnis nekilnojamojo turto mokestis, dėl ko, atitinkamai 2019-02-26 mokesčių administratorius Pareiškėjui pateikė pranešimą apie nesumokėtą nekilnojamąjį turto mokestį (Priedas Nr. 3).

Atsižvelgiant į šias aplinkybes, kadangi Klaipėdos miesto savivaldybė neįvykdė ABTĮ nustatytos pareigos informuoti Pareiškėją apie priimtą individualų administracinį aktą – Sprendimą – laikytina, kad Pareiškėjas nepraleido įstatymo nustatyto termino skundai pateikti.

2) Dėl Sprendimo panaikinimo iš dalies

Kaip buvo nurodyta, Sprendimu buvo nuspręsta pripažinti, kad Pareiškėjas nevykdo SJ 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti Statinius bei nustatyta, kad Statiniai atitinka Nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašo 4.3 papunkčio požymius.

Netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašo, patvirtinto Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2013 m. gegužės 30 d. sprendimu Nr. T2-126 (toliau – **Aprašas**) 4.3 papunktis nustato, kad į sąrašą nekilnojamasis turtas yra įtraukiamas, jei patalpos ir statiniai apleisti arba netvarkomi, t. y. apdege, apgriuvę ar kitaip fiziškai pažeisti ir netvarkomi, apleisti, neprižiūrėti arba kitaip neatitinka Lietuvos Respublikos statybos įstatymo, jį konkretizuojančių teisės aktų bei Savivaldybės tarybos patvirtintų teisės aktų keliamų reikalavimų statinių techninei būklei.

Pareiškėjas pažymi, kad Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai priimant Sprendimą Statiniai neatitiko Aprašo 4.3 papunktyje nustatytų požymių ir šie faktai Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai buvo žinomi.

Atkreipiame dėmesį į tai, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos urbanistinės plėtros departamentas Pareiškėjui buvo pateikęs 2018-06-13 pranešimą Nr. (4.48.)-D2-127 dėl žemės sklypo Pievų Tako g. 36A, Klaipėdoje (Priedas Nr. 4). Šiuo pranešimu buvo prašoma sutvarkyti žemės sklypą taip, kad jame nebūtų galima nustatyti pažeidimų, nurodytų aprašo 4.2. punkte. Atsakant į pateiktą pranešimą Pareiškėjas 2018-07-30 pranešimu dėl teritorijos sutvarkymo (Priedas Nr. 5) nurodė, kad Pareiškėjas ėmėsi priemonių atlikti tvarkymo darbus, t.y. užmūrijo angas pastate, išvežė šiukšles tiek iš pastato, tiek iš teritorijos. Kartu su pranešimu buvo pateiktos fotonuotraukos, patvirtinančios tvarkymo darbų atlikimą. Papildomai kartu su šiuo skundu Pareiškėjas taip pat teismui pateikia 2018-07-30 PVM sąskaitą-faktūrą Nr. STAT18-0031 (Priedas Nr. 6) pagal kurią matoma, jog UAB „RNDV Statyba“ Pareiškėjo užsakymu atliko statinio ir žemės sklypo tvarkymo darbus, adresu Pievų Tako g. 36A, Klaipėda.

Remiantis pateikta informacija Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos urbanistinės plėtros departamentas 2018-08-20 pranešimu Nr. (4.48.)-D2-248 (Priedas Nr. 7) informavo Pareiškėją, kad žemės sklypas, esantis Pievų Tako g. 36A, Klaipėda, neįtrauktas į Nenaudojamos kitos paskirties žemės Klaipėdos mieste sąrašus.

Taigi, įvertinus tai, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai buvo pateikti įrodymai, patvirtinantys, kad adresu Pievų Tako g. 36A, Klaipėda, buvo atlikti žemės sklypo bei statinio tvarkymo darbai, Sprendimo priėmimo metu Klaipėdos miesto savivaldybei turėjo būti žinoma, jog Pareiškėjas yra įvykdęs SJ nustatytas pareigas bei, kad Statiniai neatitinka Aprašo 4.3. papunktyje nurodytų požymių. Vien tik atsižvelgiant į šias aplinkybes konstatuotina, jog Sprendimas dalyje dėl Pareiškėjo buvo priimtas nepagrįstai todėl jis toje dalyje turi būti panaikinamas.

Be kita ko, atskirai pastebėtina, kad Aprašo 7 punktą nustato, jog jeigu nekilnojamojo turto objektas nebuvo įtrauktas į praėjusių metų Sąrašą arba pasikeitė nekilnojamojo turto objekto savininkas, inicijuojama patikrinimo vietoje procedūra, apie tai informuojamas statinio ar patalpos savininkas ir (ar) naudotojas (jei žinomas).

Šiuo atveju į praėjusių metų sąrašą Statiniai nebuvo įtraukti, todėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai veikiant pagal Aprašą privalėjo būti inicijuota patikrinimo vietoje procedūra bei apie tai informuojamas Pareiškėjas. Tačiau Pareiškėjo žiniomis toks patikrinimas nebuvo inicijuotas arba apie tai atlikimą nebuvo informuotas Pareiškėjas. Atitinkamai, kadangi Pareiškėjas nebuvo informuotas apie patikrinimo atlikimą arba ketinimą priimti Sprendimą, Pareiškėjui buvo užkirstas kelias pašalinti bet kokius trūkumus, jeigu jų būtų buvę nustatyta, lygiai taip pat kaip ir aukščiau aptartu atveju, kai Klaipėdos miesto savivaldybė pirmiausia pateikė pranešimą su prašymu sutvarkyti žemės sklypą. Atsižvelgiant į tai, akivaizdu, kad buvo pažeisti Apraše nustatyti reikalavimai dėl ko Sprendimas ne tik buvo priimtas nepagrįstai, t.y. nesant pagrindo nustatyti Aprašo 4.3. papunktyje įvardintų požymių, bet ir pažeidus Sprendimo priėmimo procedūrą, numatytą Aprašo 7 punkte.

Remiantis išvardytu, konstatuotina, jog Sprendimas dalyje dėl Pareiškėjo buvo priimtas neteisėtai, dėl ko Sprendimas privalo būti panaikinamas.

3) Kiti procesiniai klausimai

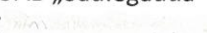
Informuojame, kad Pareiškėjas šią administracinę bylą ves per advokatų profesinės bendrijos „Euroteisės biuras“ advokatą Remigijų Bukėną ir/ar advokato padėjėją Aistę Žiaušienę.

Vadovaujantis aukščiau nurodytomis aplinkybėmis, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymu ir kitais teisės aktais, teismo p r a š o m e:

1. Panaikinti 2018-09-27 Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimą Nr. T2-205 dėl netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto sąrašo patvirtinimo, ta dalimi, kuria nuspręsta, jog pareiškėjas UAB „Saulėgauda“, juridinio asmens kodas: 302861484, nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinius, t.y. administracinį pastatą, garažą, esančius Pievų Tako g. 36A, unikalūs Nr. 2194-0003-8021, 2194-0003-8010, bei, kad šie statiniai atitinka Nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašo 4.3 papunkčio požymius;
2. Priteisti iš atsakovo Klaipėdos miesto savivaldybės pareiškėjo UAB „Saulėgauda“ patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant sumokėtą žyminį mokestį ir išlaidas advokato teisei pagalbai.

PRIDEDAMA:

1. 2018-09-27 Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimas Nr. T2-205;
2. 2018-09-27 Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T2-205 priedas;
3. 2019-02-26 VMI pranešimas apie nesumokėtą prievolę;
4. 2018-06-13 Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pranešimas Nr. (4.48.)-D2-127;
5. 2018-07-30 UAB „Saulėgauda“ pranešimas dėl teritorijos sutvarkymo;
6. 2018-07-30 PVM sąskaita-faktūra Nr. STAT18-0031;
7. 2018-06-13 Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pranešimas Nr. (4.48.)-D2-248;
8. Dokumentas, patvirtinantis žyminio mokesčio sumokėjimą;
9. Atstovavimo sutartis.

Pareiškėjo UAB „Saulėgauda“ vardu
Advokatas: 



REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

NUTARTIS

2019 m. balandžio 12 d.
Klaipėda

Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmų teisėja [redacted], rašytinio proceso tvarka sprendama pareiškėjo UAB „Saulėgauda“ skundo atsakovui Klaipėdos miesto savivaldybei dėl 2018-09-27 Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T2-205 dalies panaikinimo priėmimo klausimą,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas UAB „Saulėgauda“ (toliau – ir Pareiškėjas) skundu 2019-03-20 kreipėsi į teismą ir prašo panaikinti 2018-09-27 Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimą Nr. T2-205 (toliau – ir Sprendimas) dėl Netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto sąrašo patvirtinimo, ta dalimi, kuria nuspręsta, jog pareiškėjas UAB „Saulėgauda“, juridinio asmens kodas: 302861484, nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinius, t. y. administracinį pastatą, garažą, esančius Pievų Tako g. 36A, unikalūs Nr. 2194-0003-8021, 2194-0003-8010 (toliau – ir Statiniai), bei kad šie statiniai atitinka Nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašo 4.3 papunkčio požymius.

Pareiškėjas prašo priteisti iš atsakovo Klaipėdos miesto savivaldybės patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant sumokėtą žyminį mokestį ir išlaidas advokato teisei pagalbai.

Pareiškėjas skunde nurodo, jog Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 2 straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad individualus administracinis aktas - vienkartinis teisės taikymo aktas, skirtas konkrečiam asmeniui ar nurodytai asmenų grupei. Šiuo atveju Sprendimas būtent ir yra laikytinas individualiu administraciniu aktu kaip jis yra apibrėžtas VAĮ. Sprendimas yra taikytinas konkrečioms asmenims, t. y. Pareiškėjui, UAB „Prima Sensus“, UAB „Jaunima“, UAB „Dangė“, UAB „Hanko“, UAB „Segosta“, UAB „Fisanta“, taip pat Sprendimo priede neįvardintiems fiziniams asmenims. Tik Pareiškėjui ir aukščiau išvardintiems asmenims Sprendimas sukėlė teises pasekmes.

Klaipėdos miesto savivaldybė jokia forma neinformavo Pareiškėjo apie priimtą Sprendimą. Pareiškėjui tapo žinoma apie priimtą Sprendimą tik 2019-02-22 Pareiškėjui susisiekus su Valstybine mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, kai paaiškėjo, kad už Statinius dėl priimto Sprendimo mokėtinas didesnis nekilnojamojo turto mokestis, dėl ko 2019-02-26 mokesčių administratorius Pareiškėjui pateikė pranešimą apie nesumokėtą nekilnojamąjį turto mokestį. Pareiškėjo teigimu, jis nepraleido įstatymo nustatyto termino skundui pateikti, nes Klaipėdos miesto savivaldybė neįvykdė pareigos informuoti Pareiškėją apie priimtą individualų administracinį aktą - Sprendimą.

Teismas 2019 m. kovo 28 d. nutartimi nustatė Pareiškėjui terminą iki 2019 m. balandžio 8 d. (įskaitytinai) pašalinti nutartyje nurodytus skundo trūkumus – pateikti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pastatų, esančių Pievų Takas g. 36A, Klaipėda, unikalūs Nr. 2194-0003-8021 ir 2194-0003-8010, patikrinimo aktus ir kitus raštus dėl tų pastatų nepriežiūros.

Teismas kita 2019 m. kovo 28 d. nutartimi reikalavo iš Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos duomenis dėl UAB „Saulėgauda“ priklausančių statinių, t. y. administracinio pastato ir garažo, esančių Pievų Tako g. 36A, Klaipėda patikrinimo aktų ir kitų raštų dėl tų pastatų nepriežiūros ir duomenis, kada UAB „Saulėgauda“ išsiųstas (įteiktas) Netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto sąrašas, patvirtintas Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018-09-27 sprendimu Nr. T2-205.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija teismą informavo, jog UAB „Saulėgauda“ pranešimas dėl įrašymo į Netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto sąrašą ir apmokestinimo buvo išsiųstas registruota siunta juridinių asmenų registre nurodytu adresu, tačiau siunta gražinta atgal su žyma „netiksclus adresas“.

Pareiškėjo UAB „Saulėgauda“ atstovas 2019-04-08 pranešimu nurodė, jog negali įvykdyti teismo 2019 m. kovo 28 d. nutarties, nes neturi nurodytų dokumentų ir teismui su skundu pateikė visus turimus dokumentus.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos informaciją, jog pareiškėjui siūsta korespondencija neįteikta, laikoma, kad terminas skundui paduoti nepraleistas.

Pareiškėjo skundas atitinka esminius formos ir turinio reikalavimus, numatytus Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje, 24, 25 ir 35 straipsniuose, todėl priimtinas (ABTĮ 33 str. 1 d.).

Pasiruošimo administracinės bylos nagrinėjimui stadijoje atsakovai įpareigotini, o tretiesiems suinteresuotiems asmenims siūlytina pateikti teismui atsiliepiamus į skundą (prašymą, pareiškimą) bei įrodymus, kuriais grindžiami atsiliepiamų motyvai ir argumentai (ABTĮ 56 str. 4 d., 67 str. 1 d. 3 p., 71 str.). Pasiruošimas nagrinėti administracinę bylą teisme paprastai turi būti baigtas ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo skundo (prašymo, pareiškimo) priėmimo dienos (ABTĮ 64 str. 2 d.), todėl administracinės bylos nagrinėjimas teismo posėdyje skirtinas baigus pasiruošimą bylą nagrinėti teisme.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 30 straipsnio 1 dalimi, 33 straipsnio 1 dalimi, 67 straipsniu, 107 straipsnio 1 dalimi, 108 straipsnio 1 dalimi,

n u t a r i a :

Priimti pareiškėjo UAB „Saulėgauda“ skundą atsakovui Klaipėdos miesto savivaldybei dėl 2018-09-27 Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T2-205 dalies panaikinimo.

Įpareigoti atsakovą per 18 dienų nuo nutarties nuorašo ir skundo gavimo dienos pateikti teismui atsiliepiamą į pareiškėjo skundą ir rašytinius įrodymus, kuriais grindžiami atsiliepiamo motyvai ir argumentai.

Administracinės bylos nagrinėjimą teismo posėdyje skirti baigus pasiruošimą bylą nagrinėti teisme.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja





KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS MERAS

Regionų apygardos administracinio teismo
Klaipėdos rūmams
(teikiama per EPP)

2019-05-07 Nr. (4.41.)-R2-1232
I 2019-04-12 eI-4411-386/2019

Atsakovė:

Klaipėdos miesto savivaldybė, į. k. 111100775,
Danės g. 17, LT-92117 Klaipėda

Pareiškėjas:

UAB „Saulėgauda“
Šilutės pl. 103,
95112 Klaipėda

Pareiškėjo atstovas:

Advokatai [redacted]
Advokatų profesinė bendrija „Euroteisės biuras“
S. Daukanto g. 24A, Klaipėda
[redacted]@euroteise.lt

ATSILIEPIMAS

*dėl 2018-09-27 Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T2-205 dalies panaikinimo
(administracinė byla Nr. eI-4411-386/2019)*

Vykdydami Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmų 2019 m. balandžio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eI-4411-386/2019, teikiame atsiliepimą į pateiktą UAB „Saulėgauda“ (toliau – Pareiškėjas) skundą.

Pareiškėjas pateiktu skundu prašo panaikinti 2018 m. rugsėjo 27 d. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimą Nr. T2-205 dėl netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto sąrašo patvirtinimo (toliau – Sprendimas), ta dalimi, kuria nuspręsta, jog pareiškėjas UAB „Saulėgauda“ nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinius, t.y. administracinį pastatą, garažą, esančius Pievų Tako g. 36A, unikalūs Nr. 2194-0003-8021, 2194-0003-8010, bei, kad šie statiniai atitinka Nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašo 4.3 papunkčio požymius. Taip pat prašo priteisti iš atsakovo Klaipėdos miesto savivaldybės pareiškėjo UAB „Saulėgauda“ patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant sumokėtą žyminį mokestį ir išlaidas advokato teisinei pagalbai.

Pirma, Pareiškėjas vykdydamas Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2018 m. birželio 13 d. rašte reg. Nr. (4.48.)-D2-127 bei patikrinimo aktuose nurodytus reikalavimus Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai 2018 m. liepos 31 d. pateikė pranešimą bei įrodančius

dokumentus dėl teritorijos ir pastato sutvarkymo pagal pateiktus reikalavimus adresu Pievų Tako g. 36A, Klaipėda.

Antra, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2018 m. rugpjūčio 20 d. raštu reg. Nr. (4.48.)-D2-248 informavo Pareiškėją, kad nuomojamas žemės sklypas nebus įtrauktas į Nenaudojamos kitos paskirties žemės Klaipėdos mieste sąrašus.

Trečia, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija neatsižvelgdama į pateiktus Pareiškėjo duomenis 2018 m. rugsėjo 27 d. Klaipėdos miesto savivaldybės Tarybos sprendimu Nr. T2-205 priėmė sprendimą dėl netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto sąrašo patvirtinimo, kuriuo nuspręsta, jog pareiškėjas UAB „Saulėgauda“ nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinius, t.y. administracinį pastatą, garažą, esančius Pievų Tako g. 36A, unikalūs Nr. 2194-0003-8021, 2194-0003-8010, bei, kad šie statiniai atitinka Nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašo 4.3 papunkčio požymius.

Įvertinę pateiktame skunde nurodytas aplinkybes bei atsižvelgiant į turimus duomenis bei vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 84 straipsnio 4 dalimi informuojame bei pripažįstame Pareiškėjo reikalavimą dėl Sprendimo dalies panaikinimo ir nurodome, kad artimiausiu metu bus rengiamas ginčijamo Sprendimo pakeitimo projektas.

PRIDEDAMA. Potvarkis dėl pavedimo atstovauti, 1 lapas.

Savivaldybės meras

NETVARKOMO ARBA APLEISTO, ARBA NENAUDOJAMO, ARBA NAUDOJAMO NE PAGAL PASKIRTĮ NEKILNOJAMOJO TURTO NUSTATYMO TVARKOS APRAŠAS

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) reglamentuoja nekilnojamojo turto objektų, kurie yra netvarkomi arba apleisti, arba nenaudojami, arba naudojami ne pagal paskirtį, nustatymo ir tokių objektų einamųjų metų sąrašo (toliau – Sąrašo) sudarymo bei keitimo procedūrą.

2. Aprašas parengtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymu (Žin., 1996, Nr. 32-788; 2001, Nr. 101-3597). Apraše naudojamos sąvokos atitinka minėto įstatymo apibrėžtas sąvokas.

3. Aprašo tikslas yra nustatyti patalpas ir statinius, kurie yra netvarkomi arba apleisti, arba nenaudojami, arba naudojami ne pagal paskirtį, įvertinti savininkų veiksmus dėl šių objektų naudojimo, priežiūros, būklės gerinimo.

II. SĄRAŠO SUDARYMAS

4. Į Sąrašą nekilnojamas turtas yra įtraukiamas, atsižvelgiant į jo naudojimo, techninių savybių, priežiūros būklės kriterijus, tai yra, kai patalpų ir statinių naudotojai nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 40 straipsnyje nustatytų statinių naudotojų pareigų prižiūrėti statinį ir kai jis atitinka vieną arba kelis iš šių požymių:

4.1. patalpos ir statiniai nenaudojami, t. y. ilgiau kaip šešis mėnesius jų angos (durys, langai) yra užkaltos ar kitaip uždengtos, užrakintos, patalpos yra tuščios, netvarkomos, neprižiūrimos arba kitaip neatitinka Lietuvos Respublikos statybos įstatymo, jį konkretizuojančių teisės aktų bei Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos (toliau – Savivaldybės taryba) patvirtintų teisės aktų keliamų reikalavimų statinių techninei būklei;

4.2. patalpos ir statiniai naudojami ne pagal nustatytą nekilnojamojo turto paskirtį, nėra veiklos, atitinkančios nekilnojamojo turto paskirtį, buvimą patvirtinančių požymių;

4.3. patalpos ir statiniai apleisti arba netvarkomi, t. y. apdege, apgriuvę ar kitaip fiziškai pažeisti ir netvarkomi, apleisti, neprižiūrimi arba kitaip neatitinka Lietuvos Respublikos statybos įstatymo, jį konkretizuojančių teisės aktų bei Savivaldybės tarybos patvirtintų teisės aktų keliamų reikalavimų statinių techninei būklei.

5. Statinius ar patalpas, kurie yra netvarkomi arba apleisti, arba nenaudojami, arba naudojami ne pagal paskirtį, pagal 4 punkte nustatytus požymius identifikuoja Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos (toliau – Savivaldybės administracija) padalinių, turinčių teisę atlikti statinių ir (ar) patalpų apžiūrą, specialistai vizualinės apžiūros metu.

6. Savivaldybės administracijos padaliniai, turintys teisę atlikti statinių ir (ar) patalpų apžiūrą, Savivaldybės administracijos Urbanistinės plėtros departamento Statybos leidimų ir statinių priežiūros skyriui (toliau – Statybos leidimų ir statinių priežiūros skyrius) pateikia turimą informaciją apie identifikuotus objektus: adresą, savininką ir (ar) naudotoją (jei žinomas), techninės būklės apibūdinimą (nenaudojamas, turintis avarinės būklės požymių ir netvarkomas, sudegęs ir netvarkomas ar pan.) bei prideda turimą vaizdinę medžiagą (nuotraukas, žemėlapius ir pan.).

7. Statybos leidimų ir statinių priežiūros skyrius, gavęs 6 punkte nurodytą informaciją, patikrina duomenis apie nurodyto nekilnojamojo turto savininkus, nustatytą turto paskirtį, kitą informaciją. Jeigu nekilnojamojo turto objektas nebuvo įtrauktas į praėjusių metų Sąrašą arba

pasikeitė nekilnojamojo turto objekto savininkas, inicijuojama patikrinimo vietoje procedūra, apie tai informuojamas statinio ar patalpos savininkas ir (ar) naudotojas (jei žinomas). Patikrinimo vietoje rezultatai fiksuojami teisės aktų nustatyta tvarka.

8. Statybos leidimų ir statinių priežiūros skyrius, vadovaudamasis vizualinių apžiūrų ir (arba) patikrinimo vietoje metu gautais duomenimis, sudaro Sąrašą ir iki kiekvienų metų III ketvirčio pabaigos teikia jį tvirtinti Savivaldybės tarybai.

9. Statybos leidimų ir statinių priežiūros skyrius Savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintą Sąrašą pateikia Savivaldybės administracijos Finansų ir turto departamento Mokesčių skyriui (toliau – Mokesčių skyrius).

III. SĄRAŠO KEITIMAS

10. Asmenys, kurių nuosavybės teise valdomas nekilnojamasis turtas įrašytas į Sąrašą, gali Savivaldybės administracijai pateikti dokumentus, įrodančius, kad nekilnojamasis turtas neatitinka šio Aprašo 4.1–4.3 punktuose išvardytų požymių arba, kad atitiktis šio Aprašo 4.1–4.3 punktuose išvardytiems požymiams yra sąlygotas vienos ar keleto šių aplinkybių:

10.1. kai kompetentingos institucijos sprendimu yra nustatytas nuosavybės teisės (visų jos sudėtinių dalių – valdymo, naudojimosi ir disponavimo) į nekilnojamąjį turtą, įtrauktą į Sąrašą, apribojimas (išskyrus šio turto disponavimo teisės areštą, turto areštą, uždėtą jo savininkui dėl neteisėtos veikos, ir šio turto įkeitimą ar hipoteką);

10.2. kai turtu negalima naudotis ir jį valdyti dėl teisėsaugos institucijų (ar kitų kompetentingų institucijų) atliekamo tyrimo ar dėl sprendimo byloje, susijusioje su šiuo nekilnojamuoju turtu, įsiteisėjimo;

10.3. kai dėl trečiųjų asmenų neteisėtų veiksmų nekilnojamasis turtas buvo suniokotas ir šis faktas buvo konstatuotas kompetentingos institucijos išvadoje ir nuo fakto konstatavimo praėjo ne daugiau kaip trys mėnesiai;

10.4. kai nekilnojamojo turto savininkas gavo statybą leidžiantį dokumentą dėl į Sąrašą įrašyto objekto remonto, rekonstrukcijos, griovimo, paskirties keitimo ir pradėjo vykdyti statybos darbus arba juos įgyvendino pagal projektą;

10.5. kai turtas buvo įsigytas ne vėliau kaip trys mėnesiai po jo įrašymo į Sąrašą arba ne anksčiau kaip prieš tris mėnesius iki jo įrašymo į sąrašą dienos.

11. Nekilnojamojo turto objektas iš sąrašo išbraukiamas Savivaldybės tarybos sprendimu.

IV. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

12. Įrašytų į sąrašą nekilnojamojo turto objektų savininkus Mokesčių skyrius Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka informuoja apie mokesčio tarifo konkrečiam objektui nustatymą, rekomenduodamas iki mokesčio mokėjimo termino sumokėti susidariusį atitinkamų metų mokesčio skirtumą.

13. Nekilnojamojo turto objektų, išbrauktų iš Sąrašo, savininkams Mokesčių skyrius praneša apie jų valdomų objektų išbraukimą iš Sąrašo.

14. Mokesčių skyrius Klaipėdos apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai pateikia Savivaldybės tarybos sprendimų, nurodytų šio Aprašo 8 ir 11 punktuose, nuorašus.

15. Šalių ginčai sprendžiami derybomis, o nepavykus susitarti – Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka.



KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS

DĖL NETVARKOMO ARBA APLEISTO, ARBA NENAUDOJAMO, ARBA NAUDOJAMO NE PAGAL PASKIRTĮ NEKILNOJAMOJO TURTO SĄRAŠO PATVIRTINIMO

2018 m. rugsėjo 27 d. Nr. T2-205
Klaipėda

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo 6 straipsniu ir įgyvendindama Netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašo, patvirtinto Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2013 m. gegužės 30 d. sprendimu Nr. T2-126 „Dėl Netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 8 punktą, Klaipėdos miesto savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto sąrašą (pridedama).

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriui arba Regionų apygardos administraciniam teismui, skundą (prašymą) paduodant bet kuriuose šio teismo rūmuose, per vieną mėnesį nuo šio sprendimo paskelbimo dienos.

Savivaldybės mero pavaduotoja

[Signature]

PATVIRTINTA
 Klaipėdos miesto savivaldybės
 tarybos 2018 m. rugsėjo 27 d.
 sprendimu Nr. T2-205

**NETVARKOMO ARBA APLEISTO, ARBA NENAUDOJAMO, ARBA NAUDOJAMO NE
 PAGAL PASKIRTĮ NEKILNOJAMOJO TURTO SĄRAŠAS**

Eil. Nr.	Pastato (patalpų) adresas, paskirtis	Pastato (patalpų) savininkas	Pastato (patalpų) unikalus numeris (un. Nr.)	Pastabos
1.	Artojo g. 6. Stalių dirbtuvės Lentpjūvė Gamybos cechas Šaltkalvių dirbtuvės	UAB „Prima Sensus“ Kodas 140626828 Leliūnų k. 10, 33161 Molėtų r. sav.	2195-0002-9148 2195-0002-9091 2195-0002-9115 2195-0002-9048	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinį. Statinys atitinka Aprašo* 4.3 papunkčio požymius.
2.	Didžioji Vandens g. 28A. gyvenamasis pastatas su dirbtuvės patalpomis	<i>(Duomenys neskelbiami)</i>	2190-0002-4010	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinį. Statinys atitinka Aprašo* 4.3 papunkčio požymius.
3.	Didžioji Vandens g. 28A. ūkinis pastatas	<i>(Duomenys neskelbiami)</i>	2190-0002-4021	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinį. Statinys atitinka Aprašo* 4.3 papunkčio požymius.
4.	Didžioji Vandens g. 28. Gyvenamasis namas	<i>(Duomenys neskelbiami)</i>	2189-0000-5034	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinį. Statinys atitinka Aprašo* 4.3 papunkčio požymius.
5.	Kretingos g. 100. Administracinis pastatas Elektros skydinė	UAB „Jaumina“, kodas 141800751, Lypkių g. 20, 94103 Klaipėda	2198-7006-8013 2198-7006-8024	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinį.

				Statinys atitinka Aprašo* 4.3 papunkčio požymius.
6.	Liepų g. 41A. Gyvenamasis pastatas	UAB „Dangė“, kodas 140496060, Liepų g. 54, 92106 Klaipėda	2191-3000-1010	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytą pareigą prižiūrėti statinį. Statinys atitinka Aprašo* 4.3 papunkčio požymius.
7.	Nemuno g. 47. Gyvenamasis pastatas	<i>(Duomenys neskelbiami)</i> <i>(Duomenys neskelbiami)</i>	2189-0001-9011	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinį. Statinys atitinka Aprašo* 4.3 papunkčio požymius.
8.	Prano Lideikio g. 1A. Pastatas – kioskas	<i>(Duomenys neskelbiami)</i>	2199-6001-4010	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinį. Statinys atitinka Aprašo* 4.3 papunkčio požymius.
9.	Pievų Tako g. 36A. Administracinis, garažas	UAB „Saulėgauda“, kodas 1302861484, Šilutės pl. 103, 95112 Klaipėda	2194-0003-8021 2194-0003-8010	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinį. Statinys atitinka Nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašo 4.3 papunkčio požymius.
10.	Svajonės g. 25. Vandentiekio siurblinė, gamybinės dirbtuvės	UAB „Hanko“, kodas 300586203, Rumpiškės g. 27-120, 91120 Klaipėda	2196-5011-0054 2196-5011-0065	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinį. Statinys atitinka Aprašo* 4.3 papunkčio požymius.
11.	Šaulių g. 40A. Tualetas	UAB „Segosta“, kodas 141545197, J. Karoso g. 14, 92141 Klaipėda	2198-8010-3016	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinį. Statinys atitinka Aprašo* 4.3 papunkčio požymius.

12.	Turistų g. 8A. Pastatas – kavinė	<i>(Duomenys neskelbiami)</i>	2193-7010-8012	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinį. Statinys atitinka Aprašo* 4.3 papunkčio požymius.
13.	Žvejų g. 3. Pastatas – kino teatras	UAB „Fisanta“, kodas 144951210, Varpo g. 25, 76298 Šiauliai	2190-0011-3012	Pastato naudotojas nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos pareigos prižiūrėti statinį. Statinys atitinka Aprašo* 4.3 papunkčio požymius.

* Netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2013 m. gegužės 30 d. sprendimu Nr. T2-126.