

TERITORIJOS TARP DANĖS UPĖS, NAUJOSIOS UOSTO G., NAUJOJO SODO GATVĖS TĚSINIO IR  
KURŖIŲ MARIŲ DETALIOJO PLANO KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI  
VERTINIMO (SPAV) ATASKAITOS

VIEŖO SVARSTYMO  
SUSIRINKIMO PROTOKOLAS *N2 - AD41-313*  
*2019 m. rugsėjo 6 d.*

**Data ir laikas:** 2019-09-03 12:00 val.

**Vieta:** Klaipėdos miesto savivaldybės posėdžių salė (III a.), Liepų g. 11, Klaipėda

**Posėdžio pirmininkas:** Klaipėdos miesto savivaldybės Urbanistikos skyriaus vedėja Mantė Černiūtė - Amšiejienė

**Posėdžio sekretorė:** UAB „Sweco Lietuva“ Vandentvarkos padalinio vyr. specialistė Aušra Junevičiūtė

**Dalyvavo:** dalyvių sąrašas pridedamas

**Darbotvarkė:** Pirmininko ir sekretoriaus paskyrimas  
Viešo svarstymo susirinkimo tvarka  
Teritorijos tarp Danės upės, Naujosios Uosto g., Naujojo Sodo gatvės tėsinio ir Kuršių marių detaliojo plano koncepcijos pristatymas  
Teritorijos tarp Danės upės, Naujosios Uosto g., Naujojo Sodo gatvės tėsinio ir Kuršių marių detaliojo plano koncepcijos strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymas  
Klausimai – atsakymai

*Pirmininko ir sekretoriaus paskyrimas*

Susirinkimo pradžioje Klaipėdos miesto savivaldybės Urbanistikos skyriaus vedėja Mantė Černiūtė – Amšiejienė pasiūlė susirinkimo pirmininkės (M. Černiūtės – Amšiejienės) ir sekretorės (A. Junevičiūtės) kandidatūras, dėl kurių susirinkimo dalyviai neprieštaravo.

*Viešo svarstymo susirinkimo tvarka*

UAB „Sweco Lietuva“ planavimo grupės vadovaujanti specialistė Aukse Stanienė susirinkimo dalyvius informavo apie susirinkimo bendrą tvarką, nurodė, kad ji pristatys teritorijos tarp Danės upės, Naujosios Uosto g., Naujojo Sodo gatvės tėsinio ir Kuršių marių detaliojo plano koncepcijos (toliau - DPL) sprendinius, V. Belickas - strateginio pasekmių aplinkai vertinimo (toliau – SPAV) ataskaitą. Priminė pasiūlymų dėl DPL koncepcijos ir SPAV ataskaitos teikimo tvarką ir nurodė, kad pageidaujantieji pateikti pastabas ir pasiūlymus tai gali padaryti iki susirinkimo pabaigos. Pažymėjo, kad po šio susirinkimo pastabos ir pasiūlymai dėl DP SPAV ataskaitos nebebus priimami. Į visus SPAV procedūrų metu gautus pasiūlymus, per 10 darbo dienų nuo susirinkimo pabaigos, bus atsakyta raštu.

A. Stanienė informavo, kad susirinkimo eiga bus įrašoma į audio priemonės bei protokoluojama. Susirinkimo protokolas bus parengtas per 3 darbo dienas nuo šio susirinkimo dienos.

*Teritorijos tarp Danės upės, Naujosios Uosto g., Naujojo Sodo gatvės tęsinio ir Kuršių marių detaliojo plano koncepcijos pristatymas*

A. Stanienė pristatė teritorijos tarp Danės upės, Naujosios Uosto g., Naujojo Sodo gatvės tęsinio ir Kuršių marių detaliojo plano organizatorių, iniciatorių ir plano rengėjų. Supažindino su DPL tikslais, planavimo proceso eiga, pažymėjo, kad visa informacija apie projekto eigą pateikiama LR teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje [www.tpdri.lt](http://www.tpdri.lt) (teritorijų planavimo dokumento Nr. K-VT-21-16-91).

A. Stanienė supažindino su esama DPL teritorijos situacija, nurodė planuojamos teritorijos plotą, atitikimą Klaipėdos miesto bendrojo plano sprendiniams. Pristatė istorinę teritorijos genezę, pažymėdama, kad teritorijoje suvokiama užstatymo struktūra nesusiformavo, vienintelis pastovus užstatymas stebimas palei Danės krantinę, kur užstatymas formuoja aiškiai suvokiama krantinės erdvę.

A. Stanienė atkreipė dėmesį, kad planuojamoje teritorijoje yra 4 vertingųjų savybių turintys pastatai, kurie bus išsaugoti. Susirinkimo dalyviai supažindino, su miesto silueto apžvalgos taškais, vizualiniais ryšiais, pristatė planuojamos teritorijos viešųjų erdvių schemą, detalai nurodant patekimo į planuojama teritoriją vietas. Supažindino su teritorijos pastatų aukščių schema, bei užstatymo išsklotinėmis. Pristatė planuojamos teritorijos funkcijų pasiskirstymą, pažymėdama, kad teritorijoje planuojamos komercinės, administracinės ir gyvenamosios patalpos, viešbutis, taip pat yra 2 valstybinės žemės sklypai, kuriuose galėtų atsirasti VI Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos ir Klaipėdos miesto savivaldybės administraciniai pastatai.

A. Stanienė nurodė, kad planuojamoje teritorijoje iš viso yra 8 esami ir naujai formuojami žemės sklypai, kuriems nustatyti šie teritorijos naudojimo tipai: mišri centro teritorija (GC), paslaugų teritorija (PA), inžinerinės infrastruktūros koridorius (TK), inžinerinė infrastruktūros teritorija (TI), bendro naudojimo erdvių, želdynų teritorija (BZ), vandenys (VA).

A. Stanienė supažindino su detaliojo plano koncepcijos brėžiniu, nurodydama sklypus, kurių ribos bus keičiamos, parodė planuojamą viešojo transporto apsisukimo vietą N. Sodo g. tęsinyje, pristatė vidaus transporto tinklą, pažymėdama, kad į planuojamą teritoriją numatomas pagrindinis įvažiavimas iš Naujosios Uosto g. ir Naujojo Sodo g. sankryžos. Nurodė, kad planuojamoje teritorijoje reikalinga įrengti ~1200 automobilių stovėjimo vietų, numatytose požeminėse automobilių aikštelėse suplanuota ~1240 automobilių, numatytose antžeminėse aikštelėse telpa ~179 vietų (Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos reikmėms). Akcentavo, kad privalomos visuomeninių pastatų automobilių stovėjimo vietos gali būti suprojektuotos ir įrengtos už statinio ar statinių grupės žemės sklypo ribų, bet ne toliau kaip 300 m nuo jų įėjimų į šiuos statinius.

Pristatymo pabaigoje susirinkimo dalyviai supažindinti su planuojamos teritorijos vizualizacijomis.

*Teritorijos tarp Danės upės, Naujosios Uosto g., Naujojo Sodo gatvės tęsinio ir Kuršių marių detaliojo plano koncepcijos strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymas*

V. Belickas trumpai priminė strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūras, supažindino su SPAV subjektais. Pristatė SPAV ataskaitos viešinimo procedūras, akcentuodamas, kad planuojamoje teritorijoje esančių ir besiribojančioje su planuojama teritorija sklypų savininkai, naudotojai/valdytojai buvo informuoti išsiunčiant registruotus laiškus.

V. Belickas supažindino su SPAV vertinimo nuostatomis, nurodydamas, kad vertinimas buvo atliktas DPL sprendinių įgyvendinimo (statybos, įrengimo) ir veiklos (įgyvendinus sprendinius) etapams. Nurodė, kad pasirinktų sprendinių vertinimas ir detalizavimas bus atliekamas PAV proceso metu sekančiuose planavimo ar projektavimo etapuose teisės aktuose nustatyta tvarka. SPAV metu, vadovaujantis tvaraus vystymosi principais, atliktas kokybinis vertinimas pagal pasekmes gamtinei (aplinkos orui, klimatui, paviršiniam



vandeniui, dirvožemiui, žemės gelmėms, krantams, kraštovaizdžiui, biovairovei, saugomoms gamtinėms teritorijoms) ir socialinei (kultūros paveldo vertybėms, visuomenės sveikatos, socialinių aspektų) ir ekonominei aplinkai (darbo vietų sukūrimo, gyventojų užimtumo ir pajamų augimo ir kt.).

B. Belickas trumpai apibūdino galimas DPL koncepcinių sprendinių pasekmes orui, paviršiniam vandeniui, dirvožemiui, žemės gelmėms, krantams, kraštovaizdžiui, saugomoms teritorijoms, kultūros paveldui, visuomenės sveikatai, socialinei – ekonominei aplinkai. Detaliau apibūdintos pasekmės visuomenės sveikatai sprendinių įgyvendinimo metu akcentuojant triukšmo sklaidos modeliavimo rezultatus ir pažymint, kad, remiantis Klaipėdos m. teritorijos strateginiais triukšmo žemėlapiams, esamoje situacijoje ties šiaurės rytine planuojamos teritorijos dalimi dominuoja viršnorminis triukšmas ( $L_{dvn} > 65$  dBA), toliau nuo Naujojo Uosto g. link sąlyginio planuojamos teritorijos centro ekvivalentinis triukšmo lygis pagal paros triukšmo rodiklį ( $L_{dvn}$ ) siekia apie 40 – 50 dBA. Įgyvendinus DPL sprendinius transporto priemonių srautų keliamo triukšmo lygis visais paros periodais padidėtų apie 2-5 dBA lyginant su esama situacija planuojamos teritorijos šiaurinėje bei rytinėje sklypo dalyse ir viršytų ribines vertes, todėl tolimesniuose projekto vykdymo etapuose bus būtina taikyti poveikio mažinimo priemones. Pažymėta, kad dalyje planuojamos teritorijos yra AB „Klaipėdos jūrų krovinių kompanija (KLASCO)“ veiklos SAZ, tačiau akcentuota, kad minėtame sklype ši specialioji sąlyga nėra įteisinta.

Apibendrintu vertinimu konstatuota, kad atlikus DPL koncepcinių sprendinių pasekmių įvertinimą tvaraus vystymosi principais matyti, kad galimos pasekmės tiek sprendinių įgyvendinimo, tiek įgyvendinus sprendinius būtų labiau teigiamos, nei neigiamos. Įgyvendintų DPL sprendinių pasekmių teigiamas reikšmingumas būtų ilgalaikis ir labiausiai įtakotų planuojamos teritorijos socialinės-ekonominės aplinkos sąlygas. Tam, kad išvengti ar sumažinti galimas neigiamas pasekmes atskiriems aplinkos elementams būtina taikyti siūlomas prevencines priemones.

#### *Klausimai – atsakymai*

**K. Macijauskas:** Noriu užduoti vieną klausimą dėl sanitarinės apsaugos zonos, kuri nėra įregistruota gretimame valstybiniame žemės sklype, kuriame jūs numatote galimybę statyti savivaldybės (*Klaipėdos miesto*) pastatą. Ar tai (SAZ) nesusikirs su jūsų planavimu? Kokie santykiai su gretima kompanija KLASCO, kadangi jų šaldytuvai stovi greta jūsų nuomojamos teritorijos? Ar jūsų planų šie dalykai nekeis ir nepakenks jiems? Ar jūs susitarėte kažkaip šioje vietoje? Taip pat savo plane numatote savivaldybės (*Klaipėdos miesto*) ir uosto direkcijos (*VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos*) pastatų statybą. Nežinau ar tie sprendimai priimti ministerijos lygmenyje ir savivaldybės tarybos lygmenyje, tačiau žydrojo proveržio strategijoje šių pastatų statyba yra numatyta ir ar galite patvirtinti, kad abiejų pastatų statybą šiame plane esate numatę?

**A. Stanienė:** Koncepcijoje taip, yra numatyta abiejų pastatų statyba.

**K. Macijauskas:** Ta prasme, kad nereiktų tartis Vilniuje, o galėtume vienoje teritorijoje su uosto direkcija (*VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija*) rasti bendrus kompromisus ir savo detalajame tą numatote.

**A. Stanienė:** Taip.

**K. Macijauskas:** KLASCO sklype esantys šaldytuvai šių pastatų (*Klaipėdos miesto savivaldybės*) atsiradimui netaisys?

*K. Macijauskas papildė, kad planuojamoje teritorijoje yra laisvas valstybinės žemės sklypas, kurio dalyje yra „užpiešta“ KLASCO sanitarinė apsaugos zona, kuri nėra įregistruota. Nurodė, kad šiame sklype galėtų atsirasti Klaipėdos miesto savivaldybės pastatas.*

*Vyksta diskusija apie Klaipėdos miesto savivaldybės galimo pastato atsiradimo vietą ir KLASCO SAZ.*

**K. Macijauskas:** O jeigu mes norėtume kartu statyti bendrą pastatą su uosto direkcija (VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija), neprašant niekieno žemės, ar jis tilptų planuojamame direkcijos pastato sklype?

**A. Stanienė:** Tilptų. Čia yra koncepcinė idėja, visi sprendiniai yra numatyti Uosto bendrajame plane.

*Vyksta diskusija apie Klaipėdos miesto savivaldybės ir VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos bendro pastato statybos galimybes.*

**E. Neniškis:** Šiame sklype (detaliojo plano sklypas Nr. 1) rodikliai yra kosmiški. Uosto plane yra nustatyta 80% užstatymas, aukštingumas 30 metrų. Čia galėtų tilpti 30 000 m<sup>2</sup> pastatas.

**K. Macijauskas:** Šaldytuvų sanitarinė zona, mistinė, kad ir kokia ji bebūtų, nemaišo šitam dalykui (bendram Klaipėdos m. sav. ir VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos pastatui) atsirasti?

**E. Neniškis:** Ne, nemaišo.

*Vyksta diskusija apie KLASCO SAZ dydį ir vietą planuojamoje teritorijoje.*

**V. Endzinas:** SPAV rengėjai yra numatę ir dabar aiškiai pasakė, kad planuojamoje teritorijoje jie planuoja naikinti veiklą, tokį kontekstą dedant, jie šitą šaldytuvą (KLASCO nuomojamame, uosto direkcijai priklausančiame, žemės sklype) yra nusprendę nugriauti.

*K. Macijauskas patikino, kad yra įvairių nuogaštavimų ir nuomonių, kurias reikia patvirtinti arba paneigti. Pažymėjo, kad šiuo metu yra gautas atsakymas, kad jei SAZ ir būtų įteisinta tokia, kokia yra, ji nemaišytų atsiradimui tiek VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos tiek Klaipėdos miesto savivaldybės pastatui, arba juos statant bendrai kaip vieną pastatą. Plano rengėjai šį teiginį patvirtino.*

**V. Endzinas:** Visuose sprendiniuose aiškiai įvardinta ir pasakyta, kad planuojamoje teritorijoje bus naikinama veikla, t. y. laivų krova, pramonė, sandėliavimas.

**A. Stanienė:** Čia gal daugiau buvo kalbama apie esamą veiklą Memelio sklype.

**V. Endzinas:** Kaip buvo taip buvo, bet KLASCO nuomojama teritorija šiuo detaliuoju planu yra planuojama.

**K. Macijauskas:** Ne.

**A. Stanienė:** KLASCO ne. Jūsų sprendinių mes nekeičiame.

**V. Štumbergas:** Jūs keičiat sprendinius.

*E. B. paprašė parodyti planuojamos teritorijos šiaurinę ribą ir kurioje vietoje baigiasi detaliojo plano riba. A. Stanienė detaliojo plano brėžinyje parodė planuojamos teritorijos ribą.*

**V. Endzinas:** Planuojamos teritorijos riba įeina į KLASCO valdomo sklypo teritoriją, bet ne į miesto valdomą sklypą.

**V. Štumbergas:** Jūs atimat iš KLASCO kompanijos nuomojamą žemę.

**V. Endzinas:** Koncepcija galios šitai mažai teritorijai.

*E. Neniškis paaiškino susiklosčiusią situaciją nurodydamas detaliojo plano galiojimo ribą. Parodė kur yra KLASCO teritorija, pažymėjo, kad šioje teritorijoje rengiamas detalusis planas jokių reglamentavimų, jokių keitimų, sklypų keitimo, sklypo ribos keitimo ir pan. nenumato. Rengiamas detalusis planas KLASCO sklypui jokios įtakos, arba jokių sprendinių nedaro.*



**V. Endzinas:** Sprendinių vizualiai nėra pavaizduota, aprašymo dalyje yra numatoma detaliojo plano galiojimo riboje tam tikri apribojimai.

**A. Stanienė:** Patikslinsime aiškinamąjį raštą.

*Vyksta diskusija apie detaliojo plano sprendinius KLASCO sklypai. Detaliojo plano rengėjai patikino, kad apribojimų KLASCO sklypai neplanuojama. K. Macijauskas pasiūlė pasižiūrėti ar tikrai taip parašyta aiškinamajame detaliojo plano rašte ir SPAV ataskaitoje (detaliojo plano apribojimai KLASCO sklypai) ir jei taip yra, tą neaiškumą pataisyti.*

**V. Endzinas:** (Paprashė parodyti teritorijos funkcinę schemą) Jūs mėlynai įvardinote pastatus ir nurodėte, kad juose numatytas parkingas. Konceptijoje visur deklaruojama, kad bus požeminis parkingas. Kas šiuose pastatuose bus, parkingas ar kas?

**A. Stanienė:** Daugiaaukštis parkingas ir šalia komercija.

**V. Endzinas:** Tai parkingas bus ne požeminis, o antžeminis?

**A. Stanienė:** Ir požeminis ir antžeminis.

**V. Endzinas:** Bet koncepcijoje visur ejo kaip požeminis.

**A. Stanienė:** Sakėme, kad bus požeminis ir antžeminis parkingai.

*E. Neniškis parodė kurioje vietoje pasirinkti kvartalai antžeminei automobilių saugykiai, pažymėdamas, kad šį pasirinkimą lėmė tai, kad šioje vietoje yra KLASCO SAZ'as. Pažymėjo, kad šioje zonoje tai daryti leidžiama.*

**V. Belickas:** Plius aplinkosauginiu požiūriu tai (antžeminė automobilių saugykla) yra tam tikras triukšmo barjeras nuo bet kokios sklaidos iš pramoninės teritorijos.

**A. Kungys:** Jūs planuojate statinius, kurie yra ant uosto (VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos) krantinių. Mes savo pastaboje parašėme, kad yra neišspręsti turtiniai dalykai, todėl pravažiavimo kelio ant uosto krantinių šiandienai projektuoti negalima. Manau, kad šie sprendiniai užbrėžti pakankamai drąsiai, nes nesusitarta su direkcija (VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija) dėl turtinių dalykų. Iš vis koncepcija turbūt pakryps į kitą pusę, jei jūs įvertinsite tuos dalykus, kad nuo krantinės apie 18 m neturėtų būti kelias, jis turėtų pasislinkti į pietinę pusę.

**A. Stanienė:** Noriu atkreipti dėmesį, kad pagal Klaipėdos miesto bendrąjį planą, šioje vietoje rodoma pagrindinė planuojama gatvė. Būtent toje pačioje vietoje, kur ir pas mus detalijame plane rodoma kaip gatvė. Taip pat yra ir Uosto bendrajame plane. Lygiai ta pati vieta nurodyta kaip susisiekimui ir inžinerinių tinklų koridorius, kuris taip pat turėtų būti naudojamas gatvei, susisiekimui ir inžinerijai.

*K. Macijauskas paprašė prarodyti tikslią vietą, apie kurią kalbama. A. Kungys dar kartą pažymėjo, kad kelias turėtų pasislinkti į pietinę pusę, arba reiktų išspręsti turtinius dalykus.*

**A. Stanienė:** Taip, arba reiktų daryti perdavimą šių krantinių.

*Vyksta diskusija dėl krantinių perdavimo procedūrų.*

*A. Stanienė akcentavo, kad šiuo metu pristatoma koncepcinė idėja, kuris sprendinių konkretizavimo stadijoje bus detalizuojama ir sprendiniai, kurie yra nurodyti Uosto bendrajame plane bus perkelti į detalųjį planą. K. Macijauskas pažymėjo, kad arba bus perkelti Uosto bendrojo plano sprendiniai, arba bus susitarta su VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija dėl krantinės perdavimo.*

**A. Barbšys:** Dėl krantinės perdavimo. Perduoti galite savivaldybei. Tai ar nereiktų iškart suformuoti kaip atskirą sklypą?

**A. Stanienė:** Esame suformavę šitą atskiru sklypu.

**J. Šiaulienė:** Pristatinėdami koncepciją ir SPAV paminėjote, kad netgi šiai dienai šioje teritorijoje triukšmas jau yra ribinis ir viršijamas. Ir aš kaip suprantu jūs vis tiek planuojate gyvenamuosius namus šioje teritorijoje. Dar paminėjote, kad įgyvendinus statybas, triukšmas ir tarša būtų dar padidėję. Kaip spręstumėte tą situaciją? Šia dienai ji jau yra bloga, o jus vis dėlto planuojate gyvenamuosius namus.

**B. Belickas:** Taip, jūs teisingai sakote ir mes tą įvardinome. Šiai dienai triukšmo viršijimai yra šiaurinėje, šiaurinėje dalyje ties sankryžomis ir gatvėmis. Planuojami gyvenamosios paskirties statiniai į tą teritoriją nepatenka. Plius savo pristatyme išvardinau įvairiausių techninių priemonių ir sprendinių, kurie gali sumažinti triukšmo lygį. Didesnė bėda yra su esama situacija ir esamais gyvenamaisiais pastatais. Šioje vietoje, įgyvendinant sprendinius reikia apmastyti kokie techniniai sprendiniai būtų įgyvendinti, kad pagerinti esamų pastatų gyvenamąją aplinką triukšmo atžvilgiu. Konkrečios techninės priemonės detalizuosis tolimesnėse projekto įgyvendinimo procedūrose (poveikio aplinkai vertinimo metu, rengiant techninį projektą). Galbūt teks keisti langus, galbūt su prieštriukšminem orlaidem ir panašiai.

**J. Šiaulienė:** Įvertinant tą projektą sektų ir nejudinamų teritorijų kažkoks tai keitimas ir tai būtų įtraukta ir išsiplėstų kur kas plačiau nei ši teritorija.

**B. Belickas:** Priemonės yra taikytinos jeigu tai įtakoja.

**K. Macijauskas:** Šiuo metu triukšmo lygis ir taip yra viršijamas. Toks turėtų būti atsakymas.

**B. Belickas:** Jei žiūrėti paraidžiui, tai jau šiai dienai turėtų būti taikomos triukšmo mažinimo priemonės.

**K. Macijauskas:** Tik šiuo metu niekas nedaroma, jei kažkas kažką darys, tai turės kažką padaryti.

**E. Neniškis:** Norėčiau atkepti dėmesį ir patikslinti, kad net ir dabar, pastačius planuojamus namus ir nieko nekeičiant, triukšmas neviršytų ribinių verčių planuojamuose gyvenamuosiuose pastatuose. Triukšmas viršija tik gatvių išklotinėse, gatvių perimetruose. Mūsų sprendiniais siūlomas zonavimas į tai irgi atsižvelgia. Gyvenama zona yra koncentruojama pietinėje, pietvakarinėje dalyje. Tai ne tik dėl triukšmo. Mūsų rekomendacijoje parašyta, kad kvartalinė struktūra yra tokia, kad nebūtų skersinių vėjų. Dominuojantis vėjas yra šiaurės, šiaurės vakarų, tam, kad „neitų“ galimas triukšmas ar tarša gyvenamajai teritorijai, yra padaryti kvartalai taip, kad nebūtų skersinio prapūtimo į minėtas teritorijas. Tai yra papildomos erdvinės-urbanistinės priemonės, kurios suvaldo ir vėją, ir garsą ir taršą.

**J. Šiaulienė:** O sakykite koks planuojamos gyvenamosios teritorijos aukštingumas?

**E. Neniškis:** Kintamas. Nuo 18-19 m užkyla iki 24 m nuo esamo žemės paviršiaus.

**J. Šiaulienė:** Tai čia kaip būtų daugiaaukščių namų statyba.

**A. Stanienė:** Planuojami ne aukštybiniai.

**V. Štumbergas:** Išduotose planavimo sąlygose yra nurodyta kas kur kokių aukštingumu turi būti. Tai 1-3 aukštų su pastogėmis pastatai. Čia dabar atsiranda 24 -30 m statiniai. Kitas dalykas dėl triukšmo. Man labai kyla abejonų. Mes deklaruojame, kad bus 1200 automobilių stovėjimo vietų, kur žmonės važiuos į namus, važiuos į darbus, ir triukšmas nebus viršijamas. Antras dalykas yra, uosto direkcija (*VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija*) planuoja kruizinių laivų terminalą, į kurį atvažiuoja dešimtys autobusų, šimtai mašinų. Ir sakoma, kad nebus indikuojamas papildomas triukšmas. Kai jūs pastatote pastatus, tai nereiškia, kad tie pastatai transporto triukšmus nugesina.



**E. Neniškis:** Tai reiškia. Būtent tą reiškia, nes pastatas atitinka 12 cm storio triukšmą ribojančią sienutę, kuria stato keliuose. Dėl to numatyta komercinė – infrastruktūrinė teritorija būtent šioje vietoje (*parodoma vieta*), tam, kad galėtume sukurti užtvarą galimam triukšmui, taršai, jeigu ji atsirastų. Dėl to gyvenama teritorija koncentruojama pietinėje dalyje (*parodoma vieta*). Tai bus rimtas ir pakankamas barjeras garsui slopinti.

*M. Černiūtė - Amšiejienė pažymėjo, kad klausimas dėl triukšmo ir SAZ jau išsamiai aptartas, KLASCO pateikė pasiūlymą raštu, kuris bus išsamiai išnagrinėtas ir įvertintas bei pasiūlė pereiti prie kitų klausimų.*

**J. Šiaulienė:** Iš didelių šio detaliojo plano privalumų buvo paminėta, kad bus skurta daug naujų darbo vietų. Gal jūs numatėte ar žinote kokie investuotojai čia kurs naujas darbo vietas, o ne persikels galbūt iš periferijų sudarydami dar didesnius kamščius. Kokios naujos darbo vietos Klaipėdai planuoja atsirasti?

**B. Belickas:** Šiuo atveju šis klausimas tikrai ne šitam projekto etapui.

**J. Šiaulienė:** Jūs paminėjote (*SPAV ataskaitoje*), tai reikia įvertinti ar tikrai pliusas toks.

**B. Belickas:** Pirmas dalykas transporto srutai jau šiame etape yra įvertinti ir pagal tai skaičiuota triukšmo sklaida. Kaip matėte, sekantis žingsnis yra požeminių automobilių aikštelių statyba. Vidinėje teritorijoje transporto nebus, atvykstantys ir išvykstantys „sulenda“ į požeminę aplinką. Pagrindiniai triukšmo momentai yra sankryžos zona, kurioje nustatyti viršijimai. Plano sprendiniais yra formuojamas tam tikras barjeras, administraciniais ir kitos paskirties pastatais nuo galimų triukšmo šaltinių, vidinė aplinka yra uždara. Tačiau kokios įmonės, kas čia įsikels ir kas čia veiks, ne šio etapo klausimas.

*Vyksta diskusija apie plano sprendinių naudą ir sukuriamas naujas darbo vietas.*

**J. Šiaulienė:** Toje rudoje teritorijoje (*referuojama į detaliojo plano koncepcinį brėžinį*) gal galite procentiškai pasakyti kiek procentų būtų viešam naudojimui, visuomenės poreikiam tenkinti, teritorijos. O kuri teritorija procentaliai būtų individualiems poreikiams? Aš galėtumėte tai pasakyti procentiškai? 50% ar 30%?

**E. Neniškis:** Šio detaliojo plano esmė yra miesto, t. y. visų mūsų, prileidimas prie vandens. Todėl visi sprendiniai yra daromi tokie, kad viešųjų erdvių dominavimas šioje teritorijoje būtų, tam, kad mes galėtume patraukti žmones, tam, kad ši teritorija konvertuotųsi, atsivertų žymiai didesnis akvatorijos plotas žmonėms. *Parodoma brėžinyje kur suplanuotos pagrindinės viešosios erdvės, atkreipiant dėmesį, kad yra erdvės tarp kvartalų, kurios taip pat yra atviros ir viešos.* Procentaliai galėsime atsakyti raštu, nes bijau suklysti, tačiau šis procentas tikrai yra didesnis nei aplinkinėje teritorijoje.

**V. Štumbergas:** Sutikčiau jei uosto direkcija (*VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija*) pastato kruizinių laivų terminalą ir tame parke atsiranda vieša erdvė, supynės, vaikų žaidimo aikštelės, bet ne gyvenamieji namai ir ne ofisai ir ne parkingai. Tuomet atsidaro priėjimas prie viešųjų erdvių ir prie marių. O dabar kai jūs apgyvendinat 32 ar 34 aukštų pastatuose žmones, viešų erdvių nematau.

**E. Neniškis:** 30 m ar 32 m gyvenamųjų pastatų nėra ir neplanuojama. Planuojama mažaaukštė statyba iki 4 auštų su mansarda pastatai. Tai yra miestas, tai nėra urbanistinė dykra. Vasarą esamam kruizinių laivų terminale žmonių nėra, nes nėra ką ten veikti, nes tai nepatogu, nemalonu. Tai yra ne miestinės erdvės. Tam, kad žmonės eitų, tam kad jie čia būtų, buvo atlikta didžiulė urbanistinė studija, buvo nagrinėjami analogai ir visi miestai aplink Baltiją, kur atšiaurus klimatas, formuodami viešąsias erdves, jie kuria visą tinklą funkcijų aplink tas viešąsias erdves. Tik tada jos gyvos. Klaipėda pagrinde kenčia dėl to, kad visi gyventojai gyvena rajone. Ši teritorija kaip tik sugrąžintų jūsų mokesčių mokėtojus į centrą. Jie mokėtų mokesčius čia (*Klaipėdos m. sav.*), jie čia dirbtų ir jiems nereikėtų mašinomis važinėti.

**J. Šiaulienė:** Įdomumo dėlei gal galite nurodyti individualių namų skaičių?

**E. Neniškis:** Individualių namų neplanuojama.

*E. B paprašė parodyti detaliojo plano koncepcijos brėžinį ir nurodyti teritorijos paskirtį ir būdą.*

**A. Stanienė:** Paskirtis – kita. Naudojimo tipas – mišri centro teritorija.

**A. Mureika:** Noriu pasisakyti dėl viešųjų erdvių kiekio. Jos bus numatytos ir suplanuotos dvigubai didesnei negu dabar yra, kokybė bus visai kita negu dabar yra. Dabar per tą krantinę važinėja automobiliai, vietoj to yra numatyta pėsčiųjų zona. Tarptautiniu konkursu parenkant geriausius. Bus įrengta kokybiška vieša erdvė ir taip pat bus atvertos krantinės ne tik tai vakarinė, bet ir prie uosto direkcijos turistams, kurie išlips kruizinių laivų terminale ir galės praeiti kiaurai šį kvartalą ir patekti į miesto centrą. Tai visiškai naujos kokybės kvartalas, kuris yra prie vandens erdvių ir yra daugiafunkcinis. Mes įsivaizduojame, kad tai būtų gyvas kvartalas su daugiafunkcine paskirtimi. Todėl mes žiūrime į visiškai naują atgimstančią kokybę šioje vietoje ir tikimės, kad poveikis bus ypatingai teigiamas miesto centrui. Visi užsienio ekspertai būtent akcentuoja, kad Klaipėdai labiausiai trūksta miesto centre atverti vandens erdves. Tai yra kokybiškas urbanistinis Klaipėdos šuolis į priekį.

*E. B paprašė dar kartą detaliojo plano brėžinyje parodyti kur planuojamas sklypas Klaipėdos miesto savivaldybės pastatui. A. Stanienė parodė laisvos valstybinės žemės sklypą, kuriame galėtų būti Klaipėdos miesto savivaldybės pastatas.*

**A. Barbšys:** Dėl transporto. Jūs rašote, kad Danės gatvė yra reorganizuojama į dvipusio eismo gatvę. Kodėl?

**A. Stanienė:** Patiklinsime. Bet performuoti šios gatvės neplanuojama.

**N. Tilindis:** Tai buvo susiję su požeminiu parkingu Atgimimo aikštėje, kadangi keistusi transporto schema ir transportą riboja esamas Bastionų tiltas. Tai buvo strateginė, šiek tiek kitokia vizija.

**A. Barbšys:** Jūs atitraukiate nuo Danės krantinės užstatymą nuo istorinio, tą vietą minite tik kaip laikinus pastatus. Kodėl pasiūlėte atitraukti tą istorinį užstatymą?

**V. Belickas:** Šita zona patenka į Klaipėdos piliavietės vizualinės apsaugos zoną, todėl užstatymo zona atitaukta pagal kultūros paveldo departamento reikalavimus.

**A. Barbšys:** Bet istorinį užstatymą kultūros paveldas leistų atkurti.

**A. Stanienė:** Čia yra bendro naudojimo teritorija.

**K. Macijauskas:** Klausimas sietinas su daug juridinių aspektų. Šioje teritorijoje galioja specialusis planas, į kurio reglamentus papuola teritorija. Antras dalykas sklypo ribos yra ne detaliojo plano iniciatoriaus nuomojamos. Yra daug dalykų, kurie galėtų būti ir sekančiame etape ir daromi kitaip.

*Vyksta diskusija apie tai, kaip ir ką reikėtų daryti, norint atkurti istorinį Danės krantinės užstatymą.*



**J. Šiaulienė:** O kodėl buvo nuspręsta šioje teritorijoje visgi projektuoti gyvenamuosius namus? Ar Klaipėdoje trūksta gyvenamųjų teritorijų? Kuom pagrindžiamas šitas sprendimas?

**E. Neniškis:** Tai yra Klaipėdos problema. Nebuvimas centrinėje dalyje kokybiškos gyvenamos teritorijos. Klaipėdoje šiuo metu vyrauja švytuoklinė migracija, miesto centras vakarais ištuštėja.

**J. Šiaulienė:** Pirminiame etape kokia studija buvo atlikta, kad nuspręsta vis dėlto projektuoti čia gyvenamuosius namus?

**E. Neniškis:** Buvo analizuojami analogai, geroji praktika, atliekamos socialinės apklausos ir visa kita. Žmonių poreikis turėti centre vienokius ar kitokius dalykus yra normalus urbanistinis projektavimas. Tokiose teritorijose, norint jas prikelti gyvenimui būtina turėti multifunkciją. Svarbu, kad teritorija „nenumirtų“, po 6 val. vakaro netaptų laikraščių skraidymo vieta. Turi būti gyvenimas sugrąžintas. Tik tokiu būdu pasidaro teritorija gyvybinga, t. y. veikianti 24 valandas visus metus. Tik tai sąlygoja teritorijos gyvybingumą. Visi kiti veiksmai, pramogų ar dar kažko darymas, monofunkciniai dalykai, padaro teritorijas negyvybingas ir nepatrauklias. Arba vien tik gyvenimas šioje vietoje irgi būtų klaida.

**A. Mureika:** Noriu papildyti, kad prieš 13 metų rengtame bendrajame plane (*Klaipėdos miesto*) jau buvo šita teritorija parodyta daugiafunkcinė su konversija.

**J. Šiaulienė:** Aš suprantu, kad reikia šiai dienai planuoti, ne kas buvo prieš 13 metų.

**K. Macijauskas:** Pagal gerąją pasaulio praktiką tai ir daroma. Investuotojas, investavęs pinigus, nori kažkiek tai susigrąžinti, ar bent jau „išeiti“ ant 0. Jūsų, kaip teisininkės, susirūpinimas yra urbanistine prasme, ar koks nors kitoks?

**J. Šiaulienė:** Ir kaip teisininkės, ir kaip Klaipėdos miesto gyventojos, norinčios turėti platesnę prieigą prie viešųjų erdvių.

**N. Tilindis:** Buvo užsakytos šios teritorijos išvystymo galimybių studijos, kurias atliko skirtingo rengėjai. Jeigu jūs pageidausite, prašau atvykite ir susipažinsite su jomis.

**J. Šiaulienė:** Tai būtent jie ir siūlo tokią teritoriją?

**N. Tilindis:** Taip. Mes turėjome olandus, norvegus, kurie turi praktikos tokių prie vandens teritorijų sukūrimui. Turėjome daug susitikimų ir patys važiuojome, visų jų išvada, patarimai, geroji praktika, tokia, kad dieną turi dirbti verslo objektai (administraciniai, visuomeniniai, kultūros pastatai, muziejai), o vakare į tą teritoriją sugrįžta miestiečiai. Tada užsipildo ir parkingai ir teritorija naudojama pilnai. Taip sukuriama pilnas teritorijos funkcinis panaudojimas.

**M. Černiūtė - Amšiejienė:** Net ir Lietuvos Respublikos planavimo normos šioje vietoje visai neatsilieka nuo užsienio praktikos. Mišriojo centro teritorijoje numatoma, kad turi būti ir gyvenama, ir komercinė, visuomeninė ir želdinių. Visos jos vienoj vietoj turi tilpti.

**J. Šiaulienė:** Tai privalo ar rekomenduojama?

**E. Neniškis:** Visų tvarių miestų tokia pasaulinė tendencija, kad norint sukurti tvarų miestą mažinant švytuoklinę migraciją, mažinant CO<sub>2</sub> ir visą kitą, tu turi koncentruoti miestuose, mažinti urbanistinę drėką. Dėl ko, dar kartelį kartoju, Klaipėda kenčia ir turi tiek daug problemų centrinėje dalyje, dėl to, kad jūs turite pabėgusius gyventojus. Darbuojasi čia, o gyvena rajone ir moka ten mokesčius. Ir tai yra problema numeris vienas. Lygiai su tokiom pačiom problemom susiduria ir kiti Lietuvos miestai, kur periferijose bando pigiau statyti, bet centrinėse dalyse likę tik komerciniai centrai ir darbo vietos. Todėl didėja švytuoklinė migracija, didėja transporto kamščiai ir visa kita. Čia turėdami darbo vietas ir gyvenamą aplinką, jūs turite gerokai mažesnius srautus žmonių. Kitas dalykas – šioje teritorijoje nei viena mašina paviršiumi nevažinės, išskyrus gaisrininkų ar gydytojų. Yra požeminiai susiekimai ir tai yra unikalus Klaipėdos projektas, kad visos viešosios erdvės nebus kertamos transporto.

**K. Macijauskas:** Kaip suprantu KLASCO darbuotojai čia galės gyventi ir eiti pėsčiomis į darbą.

**E. Neniškis:** Galės visi. Kituose miestuose formuojasi analogiška tendencija, kai žmonės perkasi būstus greta darbo, pavyzdžiui Vilniuje, Konstitucijos pr.

*Vyksta diskusija apie teritorijos išvystymo naudą ir socialinius aspektus.*

**V. Štumbergas:** Jūs projektuodami automatiškai iššaukiate nesusikalbėjimą tarp gyventojų kurie gyvens su uostu.

**E. Neniškis:** Ne.

**V. Štumbergas:** Taip, juk mes ne maži vaikai esame. Kiekviena kompanija, tiek Bega, tiek mes, tiek Kaminera, visi mes jaučiam tą patį, kadangi prie Begos pasistatė daugiabučiai ir yra tie patys skundai. Jūs iššaukiate praktiškai konfliktą tarp gyventojų ir uosto bendruomenės ir toje vietoje esančių įmonių.

**E. Neniškis:** Vėlgi, kaip rodo praktika, dokumentai ir jūsų pačių nustatytos sanitarinės apsaugos zonos, šito konflikto šitoj situacijoj nėra ir būti negali. Yra išlaikyti ir išlaikomi ir kuriami tam tikri sprendiniai, kurie padeda šitą konfliktą mažinti. Tuo labiau, kad uosto bendruomenė, tai jūs, tie patys klaipėdiečiai. Jūs čia gyvenate ir dirbate, jūs tą savo aplinką ir turite tvarkytis.

**B. Belickas:** Sanitarinė apsaugos zona negali turėti dar savo sanitarinės apsaugos zonos. Tai yra zona, riba, už kurios formaliai bet kokio poveikio neturėtų būti. Be abejo, pilnai suprantam jūsų klausimą, kad tas priartėjimas vienokios ar kitokios veiklos iššauks tam tikrus iššūkius dėl vienokių ar kitokių priežasčių. Tie (*gyventojai*) kas ateis į šią teritoriją turėtų tuos iššūkius irgi įsivertinti. Gal kai kas mėgsta labiau rytą prabusti su gaidžių giedojimu, o kiti – miesto šurmuliu. Ta publika turėtų rinktis skirtingas vietas.

**V. Štumbergas:** Turiu jums dar vieną pastabą. Atplaukia kruizinis laivas. Kruizinis laivas atsistoja jūsų parodytame paveikslėlyje, jis kūrena visą parą ir gyventojai gyvena toje vietoje. Tai jūs galvojat, kad vien tik kruizinių laivų pastatymas neįtakos tų gyventojų gyvenimo? Kiekvienas laivas daro tą patį, jis negali užsigesinti techniškai.

**B. Belickas:** Techniškai ne visi gali, yra ir galima tokius sprendinius keisti. Yra uosto teritorija ir galimas aprūpinimas kitu energijos šaltiniu. Tie sprendiniai kiekvienu atveju turėtų būti įvertinti, taip pat ir tarša ir kiek tų laivų per metus atplaukia.

*Vyksta diskusija apie kruizinių laivų galimą poveikį detaliojo plano sprendiniais numatytoje gyvenamojoje aplinkoje gyvensiantiems gyventojams*

**J. Šiaulienė:** Buvo išsakyta nuomoje, kad kils konfliktas tarp miesto gyventojų ir uosto kompanijų. Tai liečia ne tik KLASCO įmonę. Mes gal tokie aktyviausi šioje vietoje esame. Jau eilę metų vyksta konfliktas tarp uosto ir miesto, kad uostas eina į miestą, apima naujas teritorijas, kelia triukšmą ir visa kita. Šituo jūsų projektu aš tarsi matau priešpriešinį ėjimą, kur jūs tarsi miestą keliatė į uostą. Į tokią teritoriją, kur kad ir kaip bebūtų, uosto kompanijos sulig diena neišsikels. Vėlgi jūs kalbate apie pridėtinę vertę, tai pažiūrėkime kokią pridėtinę vertę sukuria uosto kompanijos ne tik Klaipėdai, bet ir pačiai Lietuvos valstybei. Ar darant tokį projektą šitas buvo įvertinta?

**B. Belickas:** Manau, kad taip tai yra pastovus konfliktas tarp uosto ir miesto, ar šiaip pramonės ir gyvenamųjų teritorijų, tačiau nežiūrint to, aš manau, kad reiktų stengtis abiem pusėms. Tai nereiškia, kad vieni galim teršti, kiti galim kitaip reaguoti. Manau, kad pastangos turi būti iš abiejų pusių. Kaip žinote, aplinkosauginiai reikalavimai griežtėja ir įmonės tam turi ruoštis, investuoti į tai. Ir taršą išleisti tokią, kurios



aplinkos ministerija nori pasiekti, t. y., kad visos veiklos poveikis baigiasi sulig tos teritorijos riba. Gyventojai taip pat turi įsivertinti iššūkius ir būsimos teritorijos gretimybes. Investuotojams taip pat yra aibė techninių priemonių, kuriomis galima teritorijas ir objektus taip išspręsti techniškai, kad jie patirtų kuo mažiausią poveikį.

**N. Tilindis:** Noriu papildyti ir pacituoti naują uosto bendrąjį planą, kurio vienas punktas skamba taip „verslo, gamybos, pramonės, inžinerinės infrastruktūros teritorijose bet kokia esama ar planuojama ūkinė veikla privalo atitikti visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo reikalavimus ir neturi daryti neigiamo poveikio greta esančiai ir planuojamai aplinkai ir žmonių sveikatai“.

**A. Mureika:** Dar galėčiau papildyti ta tema, kad šita teritorija iš uosto (VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos) išėmė ne šito detalaus plano rengėjai ir ne šituo detaliuoju planu. Jau prieš keliolika metų šita teritorija susiseikimo ministerijos sprendimais buvo paimta iš uosto ir šios vyriausybės bendrajame plane nenumatoma uosto krovai. Reikia valstybės politika yra aiški šios teritorijos atžvilgiu.

**A. Stanienė:** Ar dar yra kokių kitų klausimų į kuriuos neatsakėme?

*Klausimų nėra.*

**A. Stanienė:** Ačiū susirinkusiems už dalyvavimą.

Susirinkimo metu buvo užregistruotas vienas (VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos) raštiškas pasiūlymas (2 priedas).

Susirinkimas baigėsi 13:45 val.

Susirinkimo pirmininkė



Mantė Černiūtė - Amšiejienė

Susirinkimo sekretorė

Aušra Junevičiūtė

Pasirašymo data

2019 m. rugsėjo 6 d.