

114

*Gerb. M. Vitkui
Susipažinti ir vykdyti*

*T1-372 p. 3 p. Kub. V. Palaimulienės
pateikite jame
Tarybos sprendimų
projektą
Juriškis
20191217*

*Klaipėdos miesto savivaldybės
Tarybos ir mero sekretoriatai
20191217*



**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS
ADMINISTRACIJA**

Klaipėdos miesto savivaldybės merui

2019-12-18 Nr. *TAS-361*
I Nr.

DĖL PAPILDOMO DOKUMENTO PATEIKIMO

Prašau prie 2019-12-12 Tarybos sprendimo projekto Nr. T1-372 „Dėl atvykstamojo ir vietinio turizmo Klaipėdoje skatinimo programos dalinio finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pridėti papildomą dokumentą.

PRIDEDAMA: Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažyma.

Savivaldybės administracijos direktorius

Gintaras Neniškis

*Klaipėdos miesto savivaldybės
administracijos direktoriaus
pavaduotoja
Asta Dirgėlienė*

Vaiva Petkevičienė, tel. (8 46) 39 60 15, el. p. vaiva.petkeviciene@klaipeda.lt

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2019 m. gruodžio 17 d. Nr. J18-25

Teisės akto projekto pavadinimas: DĖL ATVYKSTAMOJO IR VIETINIO TURIZMO KLAIPĖDOJE SKATINIMO PROGRAMOS DALINIO FINANSAVIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Tarptautinių ryšių ir ekonominės plėtros skyriaus vyriausioji specialistė Vaiva Petkevičienė

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių¹:

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių²):

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projektas turi esminių trūkumų, todėl turėtų būti koreguojamas iš esmės: Aprašo 11p. rodikliai „nuolat“ neapibrėžti – pvz. nuolat kiekvienais metais ar nuolat kasdien? Aprašo 11p. rodikliai „profesionalai“ neapibrėžti – asmenys teikiantys specializuotas paslaugas ar asmenys turintys visuotinai pripažintų pasiekimų tose pačiose specializuotose paslaugose? Aprašo 18p. nenumatyta techninių klaidų ištaisymo mechanizmas (taikomas kitose tvarkose), pvz. jeigu akivaizdžiai per klaidą nepridėtas (pvz. paso kopija) arba iš duomenų visumos matyti, kad turėtas, tačiau per klaidą nepridėtas dokumentas. Aprašo 21p. neaiški ekspertų atrinkimo tvarka, visiškai neregamentuotas ekspertų komisijos darbas. Aprašo 26p. būtina papildyti esmę – pvz. „ar kitaip kelia interesų konfliktą“, nes dabar nurodomas baigtinis situacijų sąrašas, kuris iš esmės neapima interesų konflikto sąvokos. Aprašo 33p. neaišku kaip ir kodėl gali būti skirtas vienokio ar kitokio dydžio avansas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto Tarpautinių ryšių ir
tiesioginis rengėjas: ekonominės plėtros skyriaus
vyriausioji specialistė Vaiva
Petkevičienė

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(pasirašyta Avilyje)

(parašas) (data)

Teisės akto projekto Teisės skyriaus vyriausiasis
vertintojas: specialistas Linas Ališauskas

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(pasirašyta Avilyje)

(parašas) (data)

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinata ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

²Tas pat.

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.