

## KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

### KLAIPĖDOS MIESTO BENDROJO PLANO KEITIMO SPRENDINIŲ VIEŠO SVARSTYMO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS

2019-12-19 Nr. ADM1-489

Viešo svarstymo susirinkimas įvyko 2019-12-16 17:00 ÷ 19:10 val.

Viešo svarstymo susirinkimo pirmininkė Mantė Černiūtė - Amšiejienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Urbanistinės plėtros departamento Urbanistikos skyriaus vedėja.

Viešo svarstymo susirinkimo sekretorė Aurelija Jankuvienė, Urbanistikos skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyvavo: dalyvių sąrašas pridedamas (1 priedas).

DARBOTVARKĖ. Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo sprendinių viešas svarstymas.

SVARSTYTA. Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo sprendiniai (toliau – bendrasis planas).

Mantė Černiūtė – Amšiejienė tarė įžanginį žodį, pristatydama šio viešo svarstymo susirinkimo (toliau – susirinkimas) darbotvarkę: supažindinimas su susirinkimo darbotvarka, susirinkimo pirmininko ir sekretoriaus paskyrimas, supažindinimas su susirinkimo tvarka, informacija apie bendrojo plano rengimo eigą, iki susirinkimo gautų visuomenės pasiūlymų dėl sprendinių apibendrinimas, bendrojo plano konkretizuotų sprendinių pristatymas, klausimai – atsakymai. Informavo, kad susirinkimui pirmininkauti turi planavimo organizatorius ar jo įgaliotas asmuo, todėl pirmininkaus jo įgaliotas asmuo (2 priedas), t. y. ji pati. Sekretoriaus Aurelija Jankuvienė, Urbanistikos skyriaus vyriausioji specialistė. Pasakė, kad susirinkimo metu iki susirinkimo pabaigos sekretorei galima pateikti pasiūlymus. Supažindino su susirinkimo tvarka, informuodama, kad susirinkimas įrašomas į audio/video priemonės, vyksta tiesioginė transliacija, kad po susirinkimo pasiūlymai nebepriimami, o į juos atsakyta bus per 10 darbo dienų. Pristatė bendrojo plano rengimo eigą chronologine tvarka kas buvo nuveikta per 4 metus įskaitant ir pasirengimo laikotarpį. Priminė, kad buvo pasirinkta bendrųjų sprendinių (konceptijos) antroji alternatyva, kuriai buvo pritarta planavimo organizatoriaus įsakymu ir nuo š. m. kovo mėnesio buvo pradėti rengti konkretizuoti sprendiniai. Priminė, kad juos rengiant buvo organizuojami papildomi visuomenės įtraukimo į planavimą renginiai – tai susitikimai su gyventojais, konferencija, susitikimai su atskirų miesto rajonų gyventojų grupėmis. Buvo gvildenami klausimai apie uostą, kraštovaizdį, gyventojų pasisakymai kaip jie vertina miesto raidą. Konferencijoje pasisakė tiek Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos atstovai, tiek Kuršių nerijos nacionalinio parko atstovai, Klaipėdos rajono savivaldybės atstovai, Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos atstovai. Informavo, kad bendrojo plano konkretizuotiems sprendiniams buvo atlikti du ekspertiniai vertinimai – Lietuvos architektų rūmų Klaipėdos regioninės architektų tarybos (toliau – RAT) ir Vilniaus Gedimino technikos universiteto mokslininkų. Bendrojo plano konkretizuotų sprendinių, koreguotų pagal šiuos vertinimus, gyventojų pasiūlymus, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto pastabą intensyviau paželdinti pietinę miesto dalį, parengimu užbaigtas bendrojo plano rengimo etapas, jam pritarė planavimo organizatorius. Informavo, kad dabar pradėtas baigiamasis etapas. Priminė, kur buvo viešiniai bendrojo plano sprendiniai. Pasakė, kad įvertinta apie 300 gautų visuomenės pasiūlymų, iki viešo svarstymo apie 280, o per viešą svarstymą 20. Per paskutines pora dienų gauta dar 50 pasiūlymų. Pabrėžė, kad į visus visuomenės pasiūlymus bus raštiškai atsakyta per 10 darbo dienų po šio susirinkimo, informuojant, kad pasiūlymai gauti, nagrinėjami ir į juos motyvuotai bus atsakyta vėliau, nes per pora pastarųjų dienų atėjo gausus kiekis pasiūlymų ir tiesiog fiziškai nespėjama paruošti tų motyvuotų atsakymų iš karto. Informavo, kad į daugumą anksčiau gautų pasiūlymų yra atsižvelgta ar iš dalies atsižvelgta. Iš dalies, dažnu atveju, todėl, kad tai ne bendrojo plano kompetencija. Į maždaug 15 procentų pasiūlymų yra motyvuotai neatsižvelgta. Pakvietė bendrojo plano rengėjo - UAB „Urbanistika“ atstovą projekto vadovą Saulių Motieką –

pristatyti bendrojo plano konkretizuotus sprendinius, kaip numatoma atsižvelgti ar jau atsižvelgta į viešo svarstymo metu gautus pasiūlymus.

Saulius Motieka trumpai pristatė konkretizuotus sprendinius, kad jie detalizuoti pagal patvirtintą koncepciją. Per viešinimo laikotarpį mėnesio bėgyje išaiškėjo tam tikros techninės klaidos, gauta daug visuomenės motyvuotų pasiūlymų, į kurių daugumą atsižvelgta ir sprendiniuose atliktos korekcijos, neverčiančios bendrojo plano sprendinių „aukštyne“ , t. y. nėra sprendinių esminiai pakeitimai. Priminė, kad per šį laikotarpį Lietuvos Respublikos Vyriausybė patvirtino Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos bendrąjį planą (toliau - uosto bendrasis planas), aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentą, kuris pakoregavo miesto proveržio prie akvatorijos galimybes lyginant su bendrojo plano koncepcijos sprendiniais - paliko miestui tik tris prieigos prie Kuršių marių galimybes. Paaiškino skirtumus tarp šiuo metu galiojančio bendrojo plano ir rengiamo bendrojo plano sprendinių – rengiamas bendrasis planas lankstesnis, suteikiantis daugiau galimybių teritorijų multifunkciniam naudojimui, reglamentų įvairovei. Paaiškino, kad tam tikroms naujos plėtros teritorijoms numatyta būtinybė parengti vietinio lygmens kompleksinio planavimo ar specialiojo planavimo teritorijų planavimo dokumentus (toliau – TPD). Pristatė visuomenės pasiūlymų, tame tarpe: RAT, AB „Amber Grid“, Lietuvos kariuomenės, pagrindu atliktus bendrojo plano sprendinių koregavimų/klaidų taisymų atvejus, charakteringiausius, dažniausiai pasitaikiusius (3 priedas), pvz.: švietimo objektų dislokacijos vietų patikslinimas, gatvių trasų atkarpų patikslinimas/koregavimas, braižymo techninės klaidos ištaisymas išorinio uosto infrastruktūrinio koridoriaus teritorijoje Melnragėje, Žardės piliakalnio apylinkėse esančių gyvenamųjų teritorijų ribų pagal realią situaciją, žaliųjų jungčių/žaliųjų zonų geografijos patikslinimas, užstatymo intensyvumo zonų patikslinimas, senamiesčio kvartalų ir Smiltynės tam tikrų taškų užstatymo aukštingumo patikslinimas pagal realią situaciją ar galiojančius TPD, dujų skirstymo stoties gretimybių naudojimo reglamentų koregavimas, poligono ribų pažymėjimo klaidos ištaisymas, Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos ribos pavaizdavimo klaidos ištaisymas, kvartalų funkcinių zonų tam tikrų fragmentų pakeitimas/koregavimas, braižymo techninių klaidelių ištaisymas, pagrindinio brėžinio tekstinio III reglamento patikslinimas dviprasmybės eliminavimui, suvienodinti sprendiniai brėžiniuose ir aiškinamajame rašte dėl Klaipėdos III vandenvietės.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė pasiūlė teikti klausimus pakeliant ranką ir prisistatant.

Audrius Dambrauskas paklausė apie mažmeninės prekybos objektų išdėstymo schemeje nurodytų galimų didžiausių šių objektų bendrųjų plotų nustatymo/parinkimo metodiką/principus, nes didžiojoje miesto dalyje numatyti ne didesni nei 100 ÷ 500 kv. m plotai. Tik pavieniai objektai numatyti 2000 ÷ 50000 kv. m plotų dydžio. Ar tai bus „kišeninių“ parduotuvėlių kraštas, nes prekybos salė užima tik 60 procentų bendrojo ploto. Ar nebus pažeistos lygiateisės konkurencingumo sąlygos? Ar neiškils tokių bendrojo plano sprendinių teisėtumo problemų?

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad tokių objektų išdėstymą ir dydžių reglamentavimą numato Teritorijų planavimo įstatymas (toliau – įstatymas).

Saulius Motieka pakomentavo, kad bendrasis planas parengtas pagal miesto urbanistinę morfologinę identitetą, išnagrinėjus, kokios konkrečios miesto urbanistinės struktūros dalys telpa Klaipėdoje, kurios yra būdingos šiam miestui ir kurias reikėtų vystyti toliau, stengiantis, kad miestas išlaikytų savo urbanistinę viziją/įvaizdį. Pastebėjo, kad pagal E. Neufert prekybos salė užima 80 procentų bendrojo ploto. Prekybos objektai išdėstyti pagal užstatymo morfologiją, ištyrus statybos sklypo dydžio, automobilių parkavimo vietų poreikį.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė papildė, kad kiti įtakojantys išdėstymą veiksniai – gatvių kategorijos, autotransporto srautai, poveikis gretimybių aplinkos kokybei, todėl mišriuose, gyvenamuosiuose kvartaluose numatytos mažos parduotuvės. Pabrėžė, kad, paklausėjas tikriausiai pateikė pasiūlymą raštu, tai į jį bus išsamiai atsakyta raštu.

Evaldas Girenka priminė, kad susitikimo su rajono gyventojais metu net kelis kartus buvo pasiūlyta daryti susisiekimo koridorių tarp Luizės Ažuolo rajono ir Baltijos Sodų rajono. Tai žodinis pasiūlymas.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad šis jungtis - pėsčiųjų/dviratininkų tiltas per Danės upę – bendrojo plano sprendiniams neprieštarauja, nes rajonams, kurie yra prie Danės upės,

papildomai nustatytas reglamentas – galimybė plėtoti vandens kelio infrastruktūrą, t. y. krantines, uostelius, prieplaukėles, pėsčiųjų/dviratininkų takus, jų detalizaciją nustatant žemesnio lygmens TPD. Priminė, kad šiuo metu rengiamas Klaipėdos m. rytinės dalies B teritorijos (tarp Pajūrio g., kelio A13, Liepų g. ir Danės upės) susisiekimo infrastruktūros vystymo specialusis planas, kuriame detaliau nagrinėjamos jungčių vietos.

Marius Lygnugaris pritarė kvartalų detalizacijai bendrajame plane, priminė, kad yra pateikęs pasiūlymus raštu. Paklausė, kodėl geležinkelis apželdintas, kodėl bendrajame plane neatsispindi galiojančių detaliųjų planų sprendiniai. Pasiūlė miesto centrinėse dalyse, dideliuose plotuose numatyti ne griežtai apibrėžtus parametrus, o palikti galimybę juos koreguoti, pvz.: aukštingumą, prekybos objektų plotus ir pan.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė pasakė, kad atsakymas į raštu pateiktą pasiūlymą bus raštu. Pakomentavo galimybes koreguoti bendrojo plano reglamentus, pasakydama, kad bendrojo plano mastelis stambus – M 1 :10000, jei tam tikroje vietoje jis nėra pakankamai tikslus, kad pagal jį būtų galimybė rengti statybos techninius projektus. Tam reikės detaliųjų planų, nustatant užstatymo zonas, konkretų aukštingumą. Kai kuriuose kvartaluose numatyta galimybė taškinių objektų, kurie viršytų nustatytą bendrąjį aukštingumą tam kvartalui. Prekybos objektų plotų didinimo galimybė nenumatyta.

Atstovas iš Smeltės kvartalo paklausė apie išvažiavimą iš kvartalo Nendrių gatve kertant geležinkelį, nes yra susipažinę su uosto rengiamu specialiuoju planu, geležinkelio plėtos perspektyva. Yra tikimybė, kad Nendrių gatvė bus uždaryta ties geležinkelio pervaža, o kvartalas liks su vienu išvažiavimu. Pasakė, kad bendrajame plane tokie klausimai turėtų būti sprendžiami. Paklausė, kodėl Smeltės kvartalo teritorijos, kurios dabar yra pramoninės, bendrajame plane įvardijamos kaip gyvenamosios statybos plėtos teritorijos.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad bendrojo plano sprendiniai nenumato uždaryti išvažiavimo Nendrių gatve. O dėl gyvenamųjų teritorijų plėtos - tai numatyta vietoje dabartinių garažų, jei jų savininkai norėtų praplėsti dabartinį kvartalą.

Marius Baltiejus paklausė apie pietinėje dalyje žemiau Jūrininkų prospekto pavaizduotus „žalius liežuvius“, jų koncepcijoje nebuvo, ar jie nepatenka į privačius sklypus.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad Žardės piliakalnio gretimybėje numatytoje gyvenamosios teritorijos plėtroje yra numatytos žaliosios jungtys. Bendrasis planas sklypų nenagrinėja, ar tos jungtys patenka į privačius sklypus tai kitas klausimas. Jungtys reikalingos bendrųjų erdvių ir žaliųjų plotų sistemos suformavimui kvartalų plėtos teritorijoje. Žemesnio lygmens TPD tos jungčių ribos gali būti tikslinamos.

Edmundas Benetis priminė, kad teisės aktai leidžia žodžiu pateikti pasiūlymus viešos varstymo susirinkime bei per Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinę sistemą (toliau - TPDRIS), ne tik raštu. Paklausė, kada bus galima pateikti žodžiu pasiūlymus.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad į žodžiu pateikiamus pasiūlymus sunku atsakyti raštu, nes neturima paklausėjo kontaktų ar jie nepakankami. Jei žodžiu teikiantis pasiūlymą asmuo bus identifikuotas - pateiksime atsakymą raštu. Dėl TPDRIS pasakė, kad ši sistema, pradėjus rengti bendrąjį planą, dar neveikė dabartiniu formatu, todėl teisės aktai leidžia rengti TPD jo pradžios teisine baze. TPDRIS yra nuoroda į kitas informacines sistemas, kuriose galima susipažinti su visa bendrojo plano rengimo eiga. Priminė, kad susirinkimo metu galima užpildyti pasiūlymą raštu, kreipiantis į susirinkimo sekretorę. Tam yra paruoštos formos.

Arūnas Barbšys pasiteiravo kodėl prekybos objektų bendrieji plotai tokie maži – iki 500 kv. m - miesto pietinės dalies daugiabučių namų kvartaluose, ribojamas aukštingumas šiuose kvartaluose. Tai kišeninių parduotuvų kaimo darymas.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad esamoje, jau susiklosčiusioje gyvenamojoje aplinkoje stambus prekybos objektas ženkliai įtakotų gretimos aplinkos gyvenamąją kokybę. Šie sprendiniai neliečia esančių ar šiuo metu statomų prekybos centrų. Pabrėžė, kad atgaline tvarka bendrasis planas negalios. Aukštingumo sprendiniai galios tik būsimų statybų galimybės.

Pavyzdžiui, esamų daugiabučių teritorijoje numatant naujas statybas - jos galėtų būti mažesnės už esamas.

Gintaras Ramašauskas paklausė, kaip ten su vizualiniais ryšiais su Kuršių mariomis, kodėl nėra planuojamos išvystytos realios, konkrečios priemonės. Pasakė, kad teikia pasiūlymus žodžiu: aiškinamajame rašte nurodyti probleminiai arealai, bet nurodyti šių problemų konkretūs sprendimo būdai, pvz.: uosto ir miesto gretimųbių konfliktas dėl uosto krovos tipo naudojimo; nėra sprendimo dėl krantų erozijos; nėra sprendimo dėl išorinio uosto plėtros sukeltų problemų, pvz.: geležinkelio plėtra miško sąskaita; Girulių rytinis apvažiavimas numatytas be esamos tramos naikinimo; bendruomenė nepritaria gyvenvietės dalies patekimui tarp dviejų geležinkelių, pačią Girulių gyvenvietę dalinant į dvi dalis ir tik vieną dalį priskiriant kurortinei zonai; aiškinamojo rašto dalyje „Gamtinio karkaso teritorijos“ nurodomos nacionalinės svarbos gamtinio karkaso struktūrinės dalys, pvz.: Smiltynės, Melnragės-Girulių pajūrio ruožas, bet jose numatoma ir urbanizacija, net miškuose numatomi paslaugų objektai; užstatymas Melnragėje ir Giruliuose padidintas iki vidutinio intensyvumo, kam tikrai nepritaria bendruomenė. Priminė, kad Giruliuose yra išlikę liekanos buvusio miško ežero su sala.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė pasiteiravo, ar pateikti pasiūlymai raštu.

Gintaras Ramašauskas atsakė, kad dalis šių klausimų pateikė raštu, bet negavo atsakymo.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė pasakė, kad dabar atsakys trumpai, o išsamus atsakymas bus raštu. Dėl krantų erozijos – šį klausimą reikia teikti uosto bendrojo plano planavimo organizatoriui, nes miesto bendrojo plano planuojama teritorija teisiškai apribota Klaipėdos miesto administracine riba, kuri sutampa su Baltijos jūros kranto linija. Pasakė, kad turima informacija iš Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos, jog jūroje bus formuojamas sėklus šiai problemai spręsti. Dėl uosto ir gretimybėje esančių gyvenamųjų teritorijų – bendrajame plane numatyta, kad uosto įmonių sanitarinėse apsaugos zonose negalės būti planuojamos gyvenamosios teritorijos. Bendrajame plane numatytas papildomas apželdinimas prie gatvių, prie uosto, gyvenamuosiuose kvartaluose. Priejimų prie vandens galimybes lėmė uosto bendrojo plano sprendiniai, o kur ne uosto teritorija, ten priemonės suplanuotos maksimaliai pagal miestiečių poreikius. Geležinkelių tiesimui miškų kirtimas nesuplanuotas bendrajame plane, net pačių geležinkelininkų planavimo sąlygose nurodyta, kad geležinkelių plėtrai reikia ieškoti teritorijų be miško kirtimo. Bendrajame plane numatytas Klaipėdos geležinkelio stoties mažinimas, paliekant keleivių pervežimą, mažinant krovinių pervežimą bei numatant paslaugų zoną dalyje teritorijos, tuo pačiu ieškant teritorijų geležinkelių plėtrai. Tam turi būti parengtas specialusis planas. Priminė, kad Klaipėdos apskrities teritorijos bendrajame (generaliniame) plane (toliau – apskrities bendrasis planas) krovinių stotis numatyta Kopūstų kaime. Dėl Girulių geležinkelio trasų – nauja trasa krovinių pervežimui, o senoji – keleivių vežimui, tai galiojančio miesto bendrojo plano tęstinumas rengiamame bendrajame plane. Galutiniai sprendiniai turės būti specialiajame plane. Dėl Melnragės-Girulių kurortinės zonos – turės būti rengiamas vietovės lygmens TPD, gali koreguotis ir kurorto ribos, tai sprendiniai iš apskrities bendrojo plano. Dėl Melnragės-Girulių pajūrio miškų, užstatymo aukštingumo ir miško ežero – bendrajame plane pabrėžtas šios vietos jautrumas, tai gamtinis karkasas, svarba ne tik miestui, bet ir šalies mastu. Šioje vietoje vystant kurortinę gyvenvietę, pratęsiant kurortinį sezoną ir intensyvinant šios vietos panaudojimą būtų sudarytos sąlygos šiomis gėrybėmis naudotis ne tik vietos gyventojams, bet ir atvykstantiems iš miesto, visos šalies gyventojams. Šie bendrojo plano sprendiniai atitinka Klaipėdos ekonominės plėtros strategiją. Pagal bendrojo plano sprendinius nebus dalinami sklypai. Numatyta siekti valstybei svarbaus ekonominio projekto statuso, vietovės lygmens TPD suplanuojant paslaugų, rekreacijos, turizmo paslaugų plėtrą mažiau vertingų medynų zonose.

Asociacijos „Klaipėdos žalieji“ atstovė pasakė, kad negavo atsakymo į savo paklausimą. Replikavo A. Barbšiui, kad dėl didelių prekybos centrų merdi Klaipėdos senamiestis.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad tarpiniai atsakymai buvo išsiųsti visiems pagal teisę aktų reikalavimus ir pakartoto, kad po šio susirinkimo bus išsiųsti galutiniai atsakymai.

Alfредas Nagys pasakė, kad bendrajame plane nemato uosto autotransporto ir geležinkelio koridorių, vertinant, kad IXB transporto koridorius eina per Klaipėdos miestą. Paklausė, kaip krovinių srautai per miestą pasieks uostą. Pastebėjo, kad vertinamas autotransporto poveikis dėl didelių

prekybos centrų, bet nevertinamas poveikis uosto transporto, kuris žymiai svarbesnis ir paveikesnis. Liepų gatvė jau dabar kemšasi, o tai kas bus ateityje.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad bendrajame plane parengta uosto transporto koridorių schema, gatvių kategorijos, sankryžų tipai, brėžinys buvo pateiktas viešam susipažinimui. Paminėjo, kad diskusijas kėlė pietinio aplinkelio tikslingumas ir buvo kardinaliai priešingų nuomonių, bet bendrajame plane jis numatytas kaip tęstinis sprendinys iš galiojančio miesto bendrojo plano. Pabrėžė, kad analogiški sprendiniai yra ir uosto bendrajame plane.

Alfredas Nagys pateikė pasiūlymą - prieštarauja sprendiniams, kai miesto gatvėmis planuojamas IXB transporto koridorius.

Rasa Arcišauskienė paklausė kodėl Paupių rajone bendrojo plano šilumos tiekimo brėžinyje neparodytas dujotiekis. Pateikė pasiūlymą raštu, kad būtų parodytas magistralinis dujotiekis į šiame rajone suplanuotą gyvenamųjų teritorijų plėtrą.

Jurga Tamkienė, bendrojo plano rengėjo - UAB „Urbanistika“ atstovė projekto dalies vadovė, atsakė, kad bendrajame plane parodytos stambiausios magistralinės dujotiekio linijos, skirstomieji ir įvadiniai tinklai nerodomi.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, bus išnagrinėtas pasiūlymas raštu ir pateiktas atsakymas.

Edmundas Benetis pasakė pastabą dėl vedimo tvarkos – jei preliminariems bendrojo plano sprendiniams buvo skirti keturi vakarai, kada miesto bendruomenei buvo pateikta du penktadaliai bendrojo plano, tai, susirinkę prie baigto darbo, teturime šį vakarą su ribota galimybe pateikti klausimus ir pasisakyti. Pateikė pasiūlymus žodžiu: bendrojo plano pavadinimas, aiškinamajame rašte naudojamos sąvokos neatitinka įstatymo nuostatų; aiškinamojo rašto sudėtis neatitinka Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių nuostatų; bendrojo plano konkretizuoti sprendiniai neatitinka planavimo organizatoriaus patvirtintos bendrųjų sprendinių (konceptijos) antrosios alternatyvos bei koncepcijos varianto (teritorijos raidos alternatyvos), kuriai buvo pritarusi Klaipėdos miesto savivaldybės taryba; bendrajame plane suplanuotos plėtros teritorijos ženkliai per didelės realiai prognozuojamam perspektyviniam gyventojų skaičiui, kuris tikrai mažės, o ne tai pateikiamai „pritemptai“ prognozei, kuri pateikiama bendrajame plane; bendrojo plano brėžinio ir aiškinamojo rašto reglamentų lentelės mažiausiai šešios pozicijos iš aštuoniolikos neatitinka įstatymo nuostatų (pvz.: mažiausias, didžiausias, leistinas ir pan.); aiškinamajame rašte yra sprendinių (kurie labai primena Vilniaus miesto bendrąjį planą, dėl kurių Vilniaus miesto savivaldybė pateko į teismą ir pralaimėjo jame), kurie numato galimybę nustatytąjį bendrąjį kvartalo užstatymo aukštį nežymiai pakeisti motyvuotai urbanistiškai pagrindžiant; aiškinamajame rašte yra neteisinių frazių, pvz.: koncepcija vadinama teritorijų planavimo dokumentu, vartojama sąvokos „aukštingumas“, „aukštybiniai pastatai“. Dokumentu su tokiomis teisiškai neteisingsiomis sąvokomis/frazėmis net svarstyti negalima. Pagyrė kai kuriuos teiginius aiškinamajame rašte, pvz.: miesto ir uosto sąveika ir teritorinė jos išraiška yra esminė miesto problema; uostas atiboja miestą nuo Kuršių marių ir didelį rekreacinį potencialą turinčios Kuršių nerijos, todėl miestas neturi tenkinančių gyventojų poreikius prieigų prie vandens; blogėja krantų ir paplūdimių būklė; uždara uosto teritorija blokuoja pilnavertį ir harmoningą kokybinį miesto vystymą. Konstatavo, kad šiuose teiginiuose nurodytų problemų sprendimo bendrajame plane pateikta nėra.

Margarita Ramanauskienė replikavo E. Benečiui, kad jis galų gale pateiktų konkretų pasiūlymą.

Edmundas Benetis atsakė, kad teikia pasiūlymą, jog šis bendrasis planas yra blogas, jo priimti negalima, tokie sprendiniai miesto ateičiai netinkami.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad per preliminarinius pristatymus buvo suteikta galimybė E. Benečiui pasisakyti. Pabrėžė, kad pavadinimo ir sąvokų atitikimą tikrins Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija, tai jos kompetencija. Padėkojo už pasisakymą. Pasakė, kad suprato pasiūlymą – bendrasis planas yra blogas. Patikino, kad raštu bus atsakyta į šį pasiūlymą. Atkreipė dėmesį, kad susirinko įvairių miesto gyventojų grupių atstovai, vieni kitus mato ir girdi teikiamus įvairius pasiūlymus, keliamas problemas. Pabrėžė, kad matosi įvairių grupių skirtingi interesai ir kaip sudėtinga juos suderinti.

Eimantas Koševoj paklausė kodėl požeminis vanduo blogesnės kokybės nei paviršinis, nes uždaryta požeminė II vandenvietė, ir I vandenvietė Panevėžio gatvėje. Miestiečiai geria vandenį iš Vilhelmo kanalo. Klausimas – kodėl nenaudojamas požeminis vanduo?

Eduardas Aloyzas Povilaitis, bendrojo plano rengėjo - UAB „Urbanistika“ atstovas projekto dalies vadovas, atsakė, kad I vandenvietės požeminis vanduo aukščiausios kokybės; II vandenvietė uždaryta, nes seko jos požeminio vandens horizontas; III vandenvietės antžeminis vanduo atitinka norminius kokybės parametrus. Jei uostas plėsis, tai turės surasti vietą IV vandenvietei, kad būtų galimybė uždaryti III vandenvietę.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė pabrėžė, kad bendrajame plane nenumatytas III vandenvietės iškėlimas. Klaipėdos rajono bendrajame plane nėra numatyta IV vandenvietės įrengimo galimybė ir vieta.

Neprisistatęs asmuo paklausė, kodėl Klaipėdos miesto savivaldybės taryba ir administracijos direktorius nustato įvairias tvarkas maudymuisi, gelbėjimo darbams Baltijos jūroje, jei miesto administracinės ribos baigiasi sulig kranto linija.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad tai ne bendrojo plano kompetencija. Paaiškino, kad pagrindiniame brėžinyje pavaizduota punktyrinė linija Baltijos jūroje reiškia uosto bendrojo plano suplanuotą teritoriją.

Tomas Meškiniškas pastebėjo, kad Vitės kvartale kaip esama parodyta Švyturio gatvės atkarpa, kurios realybėje nėra bei pakartojto raštiškai teiktą pasiūlymą, kad nepritaria Švyturio gatvės tęsiniai iki P. Lideikio gatvės.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad gatvių tinklo ir kategorijų bei infrastruktūros plėtros brėžinyje Švyturio gatvė pavaizduota pagal realią situaciją ir numatytas jos tęsinys (parodė brėžinį ekrane). Pabrėžė, kad tik nuo stadiono teritorijos iki P. Lideikio gatvės numatyta uosto sunkiojo transporto eismo galimybė, o pro gyvenamuosius kvartalus šio transporto eismas negalimas.

Marija Kalendė pareiškė prieštaravimą išorinio uosto infrastruktūriniam koridoriui šiaurinėje miesto dalyje ir siūlo visus išorinio uosto transporto koridorius iškelti už miesto ribos. Pasiūlė pratęsti esamus perėjimus per geležinkelį, sujungiant Sportininkų rajoną su Melnrage. Į bendrąjį planą įtraukti kranto erozijos bėdas, nes tai miesto teritorija.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad bus atsakyta raštu dėl išorinio uosto transporto koridoriaus, o dėl pėsčiųjų/dviratininkų takų jungties per geležinkelį – bendrojo plano sprendiniai tam neprieštarauja, tai žemesnio lygmens TPD kompetencija. Krantų erozijos problemos turi būti sprendžiamos aukštesnio lygmens specialiuoju TPD (Pajūrio juostos žemyninės dalies tvarkymo specialiuoju planu) ir Pajūrio juostos tvarkymo programa. Priminė, kad Klaipėdos miesto savivaldybė šią problemą kėlė įvairiais lygiais – Lietuvos Respublikos Vyriausybėje, Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijoje, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijoje, Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijoje. Artimiausios šios problemos sprendimo priemonės – sėkliaus suformavimas.

Arūnas Barbšys paklausė apie vandens turizmo galimybes Vilhelmo kanale, jei nenumatomas III vandenvietė iškėlimas, o bendrajame plane rodomas šios trasos sujungimas su Kuršių mariomis.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad prioritetas yra geriamojo vandens užtikrinimas miestui, III vandenvietės nenumatoma iškelti. Vandens turizmo trasos nebus, jei tai prieštarauja vandenvietės naudojimo sąlygoms. Jungties su mariomis galimybė turės būti tikslinama rengiant vietovės lygmens TPD visos šios naujos plėtros teritorijos.

Vitalij Žavrid pasiūlė bendrojo plano pagrindiniame brėžinyje parodyti išorinį uostą ir uosto transporto koridorius, nes uosto bendrasis planas jau patvirtintas. Paklausė, ar uosto įplaukos kanalo molai yra Klaipėdos miesto teritorijoje.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė pakartojė, kad pagal teisės aktų nuostatas bendrajame plane suplanuota Klaipėdos miesto teritorija administracinėse ribose. Išorinis uostas yra už šių ribų, jį suplanavo Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija. Jei išorinis uostas bus Melnragėje, o tai turi būti apsispręsta atlikus strateginį poveikio aplinkai vertinimą Lietuvos Respublikos teritorijos bendrajame plane, tai bus ir šio uosto infrastruktūrinio koridoriaus poreikis miesto šiaurinėje dalyje. Tokiu atveju bendrajame plane yra sprendinys, kad šiai teritorijai turi būti rengiamas specialusis

planas, numatantis ir buferinę želdinių zoną nuo gyvenamųjų teritorijų, nors tai nėra privaloma pagal teisės aktus.

Virginijus Partauskas paklausė kaip bus galima keisti, koreguoti patvirtintą bendrąjį planą.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad teisinė bazė numato galimybę keisti, koreguoti galiojantį bendrąjį planą esant tam tikroms aplinkybėms, o keitimo, koregavimo tvarka priklauso nuo pakeitimų lygmens, apimties ir pan. Techninės klaidos taisomos gana paprasta procedūra, o sprendinių keitimas jau sudėtingesnė procedūra – vykdoma sprendinių įgyvendinimo stebėseną, renkami visuomenės pasiūlymai, o įvertinus jų pagrįstumą, Klaipėdos miesto savivaldybės taryba sprendžia dėl keitimo procedūros pradėjimo. Teisės aktai leidžia koreguoti tik bendrojo plano dalį – tam tikroje vietoje ar tam tikrą sprendinį.

Neprisistatęs asmuo pasiteiravo, kodėl vietoje žaliųjų koridorių ir triukšmą mažinančių atitvarų neplanuojamos buferinės zonos tarp taršos šaltinių ir gyvenamųjų teritorijų, turint omenyje uosto transporto koridorius. Pasiteiravo, koks Žalgirio stadiono likimas numatomas bendrajame plane. Priminė, kad Dalykinių sąlygų sąvade numatytas stadiono iškėlimas.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad žalioji infrastruktūros koridorius numatytas išorinio uosto įrengimo atveju šalia transporto koridoriaus. Teisės aktai numato tik apsaugos zonas ir sanitarines apsaugos zonas, bet ne žaliąsias buferines zonas. Nuo uosto teisės aktai nenumato sanitarinių apsaugos zonų, o tik nuo konkrečių ūkinių veiklų uosto įmonėse. Nuo geležinkelio taip pat nedidelė apsaugos zona pagal teisės aktus. Todėl bendrajame plane ir numatomos želdinių juostos palei šiuos susisiekimo koridorius. Žalgirio stadiono ženkli dalis šiai dienai papuola į uosto įmonės sanitarinę apsaugos zoną. Šioje zonoje negali vykti sporto ar rekreacinė veikla, bet jei uosto įmonė pritaikytų sumažinančias šią sanitarinę apsaugos zoną priemones, tai stadiono būklė būtų pagerinama. Šio stadiono iškėlimas nenumatomas. Paaškinu, kad Dalykinių sąlygų sąvadas yra atskiras dokumentas, ne teritorijų planavimo dokumentas. Pasakė, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija šį dokumentą įvardino kaip atskirą derybinį dokumentą tarp dviejų subjektų.

Algirdas Stankus paklausė kada planuojama tvirtinti bendrąjį planą ir kada galėsime jau juo naudotis.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad kitais metais planuojama užbaigti bendrojo plano rengimo ir tvirtinimo procedūrą.

Algirdas (pavardės nepasakė) pasakė, kad bendrajame plane užmirštos nuotekos ir valymo įrenginiai. Pietinės miesto dalies smarvės dėl nuotekų valymo įrenginių problema neišspręsta.

Eduardas Aloyzas Povilaitis atsakė, kad bendrajame plane yra visi sprendiniai geriamojo vandens tiekimui ir visų rūšių nuotekų tvarkymui. Paaškinu, kad nuotekų valymo įrenginiai nėra šios smarvės šaltinis.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė priminė, kad dalis miestą aptarnaujančių objektų – sąvartynas, valymo įrenginiai, kapinės ir pan. - yra už miesto administracinės ribos Klaipėdos rajono teritorijoje.

Edmundas Benetis pasisakė už tai, kad bendrajame plane būtų numatyta galimybė iškelti uosto krovos darbus už miesto ribų.

Renolda Senavaitienė paklausė ar bendrajame plane išspręstas piliečių iškeldinimo klausimas, ar jie informuoti.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad bendrajame plane nenumatytas joks piliečių iškeldinimas.

German Lichogub paklausė apie dabar tiesiamų lietaus nuotekų tinklų plėtros perspektyvą į Žardės rajoną iki Smiltelės upės, ar neis ši trasa per jo sklypą. Paklausė, kada į Žardės rajoną bus tiesiami vandens tiekimo ir nuotekų surinkimo tinklai.

Eduardas Aloyzas Povilaitis atsakė, kad lietaus nuotekų surinkimui bendrajame plane suplanuotos vandens kaupyklos. Tam numatytas specialiojo plano parengimas. Pagal teisės aktus mieste nebegali būti lauko tualetų.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad inžinerinių tinklų nutiesimo klausimas yra bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo klausimas, finansavimas planuojamas savivaldos strateginiuose dokumentuose.

Birutė Strikaitienė paklausė kaip bus įgyvendinti teiginiai (iš informacinio lankstinuko), pvz.: senamiestis prie marių, uosto ir miesto potencialo stiprinimas, daugiafunkcinės erdvės prie vandens, paveldo saugojimas, kokybiška gyvenamoji aplinka, jei bus statomas išorinis uostas.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad šios dienos svarstymo didelė dalis klausimų buvo apie uosto teritoriją, bet mieste yra ir daug kitų teritorijų. Prieigų prie vandens yra, bet jų nepakanka. Didesnės apimties prieigų planavimą apriboja uosto bendrasis planas. Pabrėžė, kad tai valstybės lygmens teritorijų planavimo dokumentas. Miesto bendrojo plano rengime į jį neatsižvelgti būtų teisės aktų pažeidimas.

Alfredas Nagys pasiteiravo, ar miesto politikai, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija dėjo pastangas ir atliko kokius nors veiksmus išvengti tokios situacijos, kad dabar reikia taikstyti su uosto bendrojo plano viršenybe ir primestais sprendiniais.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė atsakė, kad bendrojo plano rengimas nesusijęs su teisinės bazės keitimu ir į šį klausimą pasiūlė pakomentuoti vicemerui Arūnui Barbšiui.

Arūnas Barbšys atsakė, kad uosto bendrasis planas paruoštas ir priimtas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu. Uosto bendrojo plano lygmuo aukštesnis nei savivaldos lygmuo teritorijų planavime. Savivalda neturi jokių galių ir jėgų priimti kažką aukščiau nei Lietuvos Respublikos Vyriausybė. Savivalda dabar turi žiūrėti ir galvoti, kaip gyventi su tuo priimtu dokumentu, derinant savo veiksmus.

Mantė Černiūtė – Amšiejienė paklausė ar dar yra klausimų. (Daugiau niekas nepasisakė). Padėkojo visiems dalyvavusiems už pateiktus klausimus, pasiūlymus, dalyvavimą viešame svarstyme. Priminė, kad į visus raštu pateiktus ir žodžiu pateiktus pasiūlymus bus atsakyta per 10 darbo dienų arba bus informuota, kada bus atsakyta išsamiai. Viešo svarstymo susirinkimą paskelbė pasibaigusiu. Priminė, kad nauji visuomenės pasiūlymai nebepriimami.

#### PRIDEDAMA:

1. Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo sprendinių viešo svarstymo susirinkimo dalyvių sąrašas, 6 lapai;
2. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. rugpjūčio 14 d. įsakymas Nr. AD1-1111 „Dėl įgaliojimo“, 2 lapai;
3. Sprendinių koregavimas ir klaidų ištaisymas visuomenės supažindinimo su sprendiniais metu, 23 lapai;
4. Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo sprendinių viešo svarstymo susirinkimo pasiūlymų registracijos lapas, 1 lapas.

Susirinkimo pirmininkė

Susirinkimo sekretorė

Mantė Černiūtė – Amšiejienė

Aurelija Jankuvienė