

# KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

## EISMO SAUGUMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2020 m. balandžio 30 d. Nr. ADM - 213  
Klaipėda

Nuotolinis posėdis įvyko 2020-04-28, 14.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Gintaras Neniškis, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorius.

Posėdžio sekretorius – Vidmantas Paliakas, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Transporto skyriaus vyr. specialistas.

### DALYVAUJA:

Komisijos nariai:

Andrius Dobranskis, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas;

Arūnas Barbšys, Klaipėdos miesto savivaldybės mero pavaduotojas;

Mindaugas Džermeika, Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos tarnybos viršininkas;

Egidijus Kivilis, UAB „Gatvių apšvietimas“ Eismo valdymo skyriaus vadovas;

Rita Kubilienė, Klaipėdos visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Klaipėdos departamento Visuomenės sveikatos saugos skyriaus vedėja;

Marijus Mockus, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyriaus patarėjas;

Rimantas Mockus, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Transporto skyriaus vedėjas;

Saulius Ružinskas, Lietuvos dviratininkų bendrijos tarybos narys;

Andrius Samuilovas, VŠĮ „Klaipėdos keleivinis transportas“ l. e. direktoriaus pareigas;

Valdas Švedas, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Statybos ir infrastruktūros plėtros skyriaus vedėjas.

### DARBOTVARKĖ:

1. Dėl automobilių stovėjimo aikštelės Liepojos g. 3, Klaipėdoje, naujos statybos ir Liepojos gatvės kapitalinio remonto projekto.

2. Dėl Liepų g. ir Priestočio g. sankryžos rekonstravimo (nuvažiavimas nuo Priestočio g. iki Liepų g.).

3. Dėl Klaipėdos Sulupės seniūnaičio prašymo prie Nidos g. 40 įrengti kelio ženklus „Gyvenamoji zona“ arba greičio mažinimo kalnelius.

4. Dėl leistino maksimalaus greičio padidinimo iki 70 km/val. Mokyklos tiltu ir P. Lideikio g.

5. Dėl lauko kavinių įrengimo ant važiuojamosios kelio dalies:

1. SVARSTYTA. Dėl automobilių stovėjimo aikštelės Liepojos g. 3, Klaipėdoje, naujos statybos ir Liepojos gatvės kapitalinio remonto projekto.

M. Burokas kartu su projektuotoju pristatė parengtą automobilių stovėjimo aikštelės Liepojos g. 3, Klaipėdoje, naujos statybos ir Liepojos gatvės kapitalinio remonto projektą. Jis teigė, kad yra atlikti projektinių sprendinių pataisymai, atsižvelgiant į ankščiau buvusias pastabas. Todėl visi eismo organizavimo sprendiniai šiame projekte yra saugūs ir tvarūs. Projektas yra suderintas su savivaldybės administracija, KAVPK Kelių policijos tarnyba ir Lietuvos didžiojo kunigaikščio Butigeidžio dragūnų batalionu. Pagal STR reikalavimus yra numatyta sutvarkyti aikštelę šalia karinio dalinio, įrengti bendrą įvažiavimą tarp aikštelių, atskiriant jame transporto srautus. Liepojos gatvėje

esančioje pėsčiųjų perėjoje šviesoforas nėra projektuojamas, bet pėsčiųjų saugumui yra suplanuota įrengti iškilniąją pėsčiųjų perėją su vertikaliuoju ir horizontaliuoju ženkliniu bei neregijuojamuoju vedimo takeliais.

G. Neniškis sakė, kad po išsakytų pastabų šiuo metu projektiniai sprendiniai yra atlikti žymiai geriau – tiek automobilių parkavimas, tiek įvažiavimas į LDK Butigeidžio dragūnų batalioną. Tačiau dviračių takas yra numatytas per siauras, bet į Valstybinio miško plotą jo platinti negalima.

A. Barbšys klausė, kodėl pėsčiųjų perėjoje, esančioje Liepojos gatvėje, nėra suprojektuotas šviesoforas. Šviesoforu reguliuojamoje pėsčiųjų perėjoje pėstiesiems būtų užtikrintas didesnis saugumas, negu įrengta iškilioji perėja. Taip pat ir automobiliai nebūtų stabdomi, kai pėsčiųjų perėjoje nėra pėsčiųjų. Klausimų kelia ir kairysis posūkis iš Liepojos gatvės link prekybos centro. Ar nebus transporto spūsčių?

Egidijus Kivilis sakė, kad Liepojos gatvėje yra dvi eismo juostos, todėl pagal teisės aktų reikalavimus šviesoforą pėsčiųjų perėjoje įrengti būtinumo nėra.

Projektuotojas atsakė, kad galima numatyti iki 20 m ilgesnę, negu yra suprojektuota šiuo metu 30 m ilgio eismo juosta kairiajam posūkiui iš Liepojos gatvės į prekybos centrą. Atsakydamas dėl dviračių tako jis teigė, kad yra numatyta įrengti 2 m (1,5 m pėstiesiems) pločio asfalto dangos takas. Tačiau kai kuriose vietose takas bus siauresnis. A. Potapova, sakė, kad dviračių takas yra suprojektuotas pagal taisykles, o į valstybinį mišką jo plėsti negali, todėl vietomis buvo taikomos suspaustos sąlygos.

G. Neniškis apibendrino svarstomą klausimą ir pasiūlė balsuoti už du variantus:

1) pritarti parengtam automobilių stovėjimo aikštelės Liepojos g. 3, Klaipėdoje, naujos statybos ir Liepojos gatvės kapitalinio remonto projektui (su pastaba - prailginti eismo juostą kairiajam posūkiui iš Liepojos gatvės į prekybos centrą);

2) nepritarti parengtam automobilių stovėjimo aikštelės Liepojos g. 3, Klaipėdoje, naujos statybos ir Liepojos gatvės kapitalinio remonto projektui ir pavesti suprojektuoti šviesoforu reguliuojamą pėsčiųjų perėją Liepojos g.

Balsavo:

už 1 variantą „už“ – 10“, „susilaikė“ – 1.

už 2 variantą „už“ – 0.

NUTARTA. Pritarti parengtam automobilių stovėjimo aikštelės Liepojos g. 3, Klaipėdoje, naujos statybos ir Liepojos gatvės kapitalinio remonto projektui su pastaba – (prailginti eismo juostą kairiajam posūkiui iš Liepojos gatvės į prekybos centrą).

2. SVARSTYTA. Dėl Liepų g. ir Priestočio g. sankryžos rekonstravimo (nuvažiavimas nuo Priestočio g. iki Liepų g.).

UAB „STIV“ atstovas prašo eismo saugumo komisijos pritarti parengtiems projektiniams pasiūlymams „Liepų g. ir Priestočio g. sankryžos rekonstravimo (nuvažiavimas nuo Priestočio g. iki Liepų g.) Klaipėdos mieste projektui“.

Projektuotojas supažindino su parengtu eismo organizavimu Priestočio gatvės nuvažiavime projektuojamoje žiedinėje sankryžoje. Žiedinė sankryža suprojektuota vadovaujantis Žiedinių sankryžų projektavimo metodinių nurodymais, įrengti planuojam minimaliais resursais. Ji iš dalies patenka į privatų PC „Norfa“ sklypą. Kad sklandžiai suvesti įvažiavimo ir išvažiavimo ribas ir dangą, prarandama parkavimo vietų, bet išsaugomas esamas šaligatvis. Žiedinė sankryža yra maksimaliai ekonomišką eismo reguliavimo būdą ir valdyti automobilių srautą joje labai patogiu, saugu ir greitai.

Projektiniuose pasiūlymuose numatomi 2 šios žiedinės sankryžos variantai:

1) žiedinę sankryžą siūloma projektuoti esamos sankryžos vietoje tokių būdu maksimaliai išnaudojant esamas dangas. Nepaisant siūlomo varianto ekonomiškumo rodiklio, toks siūlomas variantas yra mažiau tinkamas, dėl projektuojamos sankryžos sprendinių patekimo į privatų sklypą, dėl esamos automobilių stovėjimo aikštelės mažinimo siekiant įrengti pėstiesiems skirtas dangas, pėsčiųjų perėją ir kt., o taip pat dėl netenkinamo posūkio spindulio geometrinių parametrų sukant iš Priestočio gatvės į UAB „Norfa“ aikštelę.

2) žiedinę sankryžą siūloma projektuoti pastumiant ją tolyn Priestočio gatve nuo privataus sklypo ribos taip neužimant esamos automobilių stovėjimo aikštelės ploto siekiant sudaryti sąlygas pėstiesiems bei dviratininkams saugiai kirsti gatvę projektuojama žiedo prieigose.

G. Neniškis paklausė, kodėl šioje vietoje reikalinga įrengti žiedinį eismą, kaip pagerės eismas, nes ir šiuo metu į aikštelę galima įvažiuoti iš Priestočio g. ir iš aikštelės į gatvę. Ar neapsunkins eismo įvažiavimuose matomi aukščio skirtumai (perkritimai) ir kairysis posūkis?

Projektuotojas atsakė, kad žiedinis eismas yra saugus ir tai pagerins patekimą į prekybos centrą. Dėl nuolydžio kampo įvažiavimuose ir jo įtakos eismo organizavimui jis atsakyti negalėjo.

M. Mockus konstatavo, kad dėl projektinių sprendinių privataus sklypo ribose sunkumų nėra, nes tai jau yra numatyta savivaldybės detalizajame plane. Tačiau abejonių kelia klausimas, ar šio projekto sprendiniai pagerins eismo saugumą dėl esančios įkalnės įvažiuojant į žiedą (numatoma statesnė, negu yra šiuo metu). Iki esamų užtvarų sutelpa tik du automobiliai, o trečias – kliudo eismui žiede. Jo manymu, pėsčiųjų saugumo eismas žiedu taip pat nepagerins, o dviračių takas pradingsta Liepų g. kryptimi. Dėl pasikeitusio eismo srauto tenka perprogramuoti Liepų g. šviesoforą.

A. Samuilovas klausė, ar autobusai gali šiuo žiedu važiuoti. Projektuotojas atsakė, jog autobusams vietos žiede užtenka.

M. Džermeika sakė, kad eismo srautai šioje sankryžoje padidės, labiau gerinamos sąlygos tik šioje vietoje įsikūrusiam privačiam verslui, o galimos transporto spūstys, kylant į įkalnę iš Liepų g.

A. Barbšys paklausė, ar numatytas apsisukimas Liepų g. ir kaip bus suderintas su eismo srautu Artojo-Liepų g. sankryžos šviesoforo postas. Projektuotojas atsakė, kad apsisukti galima toje vietoje, kur leidžiama pasukti į kairę, o šviesoforo derinimas sprendiniuose nebuvo numatytas.

G. Neniškis pasiūlė balsuoti, kas už tai, kad pritarti parengtam Liepų g. ir Priestočio g. sankryžos rekonstravimo (nuvažiavimas nuo Priestočio g. iki Liepų g.) projektui.

Balsavo: „už“ - 0.

Balsavo: „prieš“ - 11.

NUTARTA. Nepritarti parengtam Liepų g. ir Priestočio g. sankryžos rekonstravimo (nuvažiavimas nuo Priestočio g. iki Liepų g.) projektui.

3. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos Sulupės seniūnaičio prašymo prie Nidos g. 40 įrengti kelio ženklus „Gyvenamoji zona“ arba greičio mažinimo kalnelius.

Klaipėdos Sulupės seniūnaitis Saulius Liekis teigė, kad Nidos g. 40A namas neturi kiemo ir tarnauja kaip jungiamoji gatvelė tarp Nidos gatvės ir Baltijos pr. Gyventojai yra susirūpinę savo ir savo vaikų saugumu. Jis prašė įrengti kelio ženklus „Gyvenamoji zona“ arba kitas saugumo priemones, t. y. greičio mažinimo kalnelius.

R. Mockus atkreipė dėmesį į Kelių eismo taisyklių reikalavimus, organizuojant eismą gyvenamojoje zonoje, įrengus kelio ženklą Nr.552 „Gyvenamoji zona“:

„175. Pėstiesiems leidžiama vaikščioti važiuojamąja dalimi visoje gyvenamojoje zonoje, tačiau jie neturi trukdyti transporto priemonių eismui. Gyvenamojoje zonoje pėstieji turi pirmumo teisę prieš transporto priemones.

176. Gyvenamojoje zonoje draudžiama:

176.1. važiuoti didesniu kaip 20 km/h greičiu;

176.2. stovėti įjungus transporto priemonės variklį ilgiau, nei būtina paruošti transporto priemonę važiuoti (nuvalyti sniegą ir panašiai);

176.3. palikti stovėti didesnės kaip 3,5 t didžiausiosios leidžiamosios masės krovininius automobilius, daugiau kaip 12 sėdimų vietų autobusus, taip pat traktorius, savaeigės mašinas ir jų priekabas;

176.4. mokyti vairuoti.

177. Transporto priemonės vairuotojas, įvažiuodamas į kelią iš gyvenamosios zonos, privalo duoti kelią juo artėjančioms transporto priemonėms.

178. Šio skyriaus reikalavimai taip pat taikomi daugiabučių gyvenamųjų namų kiemuose“.

R. Mockaus sakė, kad Nidos gatvėje pėsčiųjų eismui yra įrengti šaligatviai, tačiau kai kurie namai neturi atskirų kiemų ir gyventojai iš laiptinių patenka tiesiai į važiuojamąją dalį. Nors Nidos gatvė ir įvažiavimas iš Minijos gatvės nėra skirti tranzitiniam eismui, tačiau ne kelio ženklas „Gyvenamoji zona“, o greičio slopinimo kalnelių įrengimas turėtų pagerinti gyventojų saugumą.

G. Neniškis išsakė nuomonę, kad įrengus kelio ženklą Nr.552 „Gyvenamoji zona“ būtų galima klausimą iš dalies išspręsti, tačiau tai nesuteiks gyventojams saugumo. Jis pasiūlė Transporto skyriui kartu su bendruomenės atstovais paieškoti, kokios techninės priemonės šioje gatvėje labiau pagerintų situaciją.

A. Barbšys pasiūlė įrengti greičio mažinimo kalnelius.

G. Neniškis pasiūlė pritari, jog Transporto skyrius kartu su bendruomenės atstovais ir policija parinks technines priemones, pagerinsiančias eismo saugumo situaciją Nidos g. gatvėje ties Nr. 40A.

NUTARTA. (bendru sutarimu). Pritarti greičio mažinimo kalnelių įrengimui, pagal schemą suderintą su policija.

4. SVARSTYTA. Dėl leistino maksimalaus greičio padidinimo iki 70 km/val. Mokyklos tiltu ir P. Lideikio g.

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys Audrius Petrošius pasiūlė atsižvelgti į tai, kad rekonstruotame Girulių plente padidinus 70 km/val. leistiną važiavimo greitį, galima būtų leisti padidinti maksimalų greitį ir P. Lideikio gatvėje iki 70 km/val. šiltuoju metų laiku nuo balandžio 1 d. iki spalio 31 d. Jis prašė atsižvelgti į transporto eismo organizavimą Mokyklos gatvėje ir leisti Mokyklos g. tiltu važiuoti maksimaliu iki 70 km/val. greičiu šiltuoju metų laiku nuo balandžio 1 d. iki spalio 31 d. ir priminė, kad šioje vietoje jau buvo ankščiau yra buvęs nustatytas leistinas 70 km/val. greitis. Abiejose šių gatvių atkarpose pėsčiųjų yra mažai, gatvė susidaro iš keturių eismo juostų, todėl eismo saugumo tai nepablogins.

R. Mockus informavo, kad šiais metais P. Lideikio gatvėje planuojama baigti įrengti kintamos informacijos kelio ženklų sistemą ties viaduku per geležinkelį.

M. Džermeika teigė, kad policijos pozicija dėl leistino greičio didinimo mieste yra rezervuota, šiuos sprendimus reikia priimti atsargiai, nes vairuotojai yra linkę viršyti leistiną greitį ir todėl atsitinka daug skaudžių įvykių.

A. Barbšys paklausė, ar šiuose gatvių ruožuose dėl greičio viršijimo yra buvę nustatyta eismo įvykių ir siūlė leisti nustatyti 70 km/val. važiavimo greitį.

A. Dobranskis pritarė, kad būtų leista važiuoti 70 km/val. greičiu šiose gatvėse.

A. Samuilovas taip pat sakė, kad šiuo metu važiavimo greitis yra per mažas ir siūlė leisti važiuoti 70 km/val.

G. Neniškis pasiūlė balsuoti už tai, kad Mokyklos gatvės tiltu ir P. Lideikio g. leisti važiuoti maksimaliu iki 70 km/val. greičiu šiltuoju metų laiku nuo balandžio 1 d. iki spalio 31 d.

Balsavo: „už“ – 10, „susilaikė“ - 1.

NUTARTA. Pritarti, kad Mokyklos gatvės tiltu ir P. Lideikio g. leisti važiuoti maksimaliu iki 70 km/val. greičiu šiltuoju metų laiku nuo balandžio 1 d. iki spalio 31 d., o įrengus kintamos informacijos ženklus visus metus vadovaujantis šiais kelio ženklais.

5. SVARSTYTA. Dėl lauko kavinių įrengimo ant važiuojamosios kelio dalies.

R. Mockus informavo, devynių kavinių savininkai prašo leisti įsirengti vasaros sezonui lauko kavines važiuojamojoje kelio dalyje:

5.1. prie Teatro a. 7 pastato, važiuojamojoje kelio dalyje (4 m x 12 m) UAB „Žirgeliai“ prašo įsirengti laikiną lauko kavinę;

5.2. prie Vingio g. 6 pastato, važiuojamojoje kelio dalyje (5 m x 12 m) UAB „Viesulas“ prašo įsirengti laikiną lauko kavinę;

5.3. prie Turgaus g. 1 pastato, važiuojamojoje kelio dalyje (4,25 m x 12 m) UAB „Bartenda“ prašo įsirengti laikiną lauko kavinę;

5.4. prie Tomo g. 7 pastato, važiuojamojoje kelio dalyje (4 m x 12 m) UAB „Oni grupė“ prašo įsirengti laikiną lauko kavinę.

5.5. prie Turgaus g. 23 pastato, važiuojamojoje kelio dalyje (4 m x 12 m) UAB „Agdus“ prašo įsirengti laikiną lauko kavinę.

5.6. prie Tiltų g. 1 pastato, važiuojamojoje kelio dalyje (3,55 m x 10,5 m) UAB „Ex prompto“ prašo įsirengti laikiną lauko kavinę;

5.7. prie Žvejų g. 21 pastato, važiuojamojoje kelio dalyje (4 m x 14,57 m) UAB „Vertainė“ prašo įsirengti laikiną lauko kavinę;

5.8. prie Žvejų g. 2 pastato, važiuojamojoje kelio dalyje (5,22 m x 9,48 m ir 3,5 m x 7,2 m x 18,56 m) UAB „Vakarų idėjos“ prašo įsirengti dvi lauko kavines;

5.9. prie H. Manto g. 43 pastato, važiuojamojoje kelio dalyje (4,5 m x 11 m) UAB „Kenoma“ prašo įsirengti laikiną lauko kavinę.

R. Mockus pasiūlė aukščiau minėtoms kavinėms leisti 3 metams vasaros sezono metu įsirengti lauko kavines važiuojamojoje kelio dalyje. Jų savininkai turi pasirengti kavinių įrengimo schemas (projektus), kurias privaloma derinti su policija.

NUTARTA (bendru sutarimu). Pritarti 5.1 – 5.9 punktuose paminėtoms įmonėms leisti 3 metams vasaros sezono metu įsirengti lauko kavines važiuojamojoje kelio dalyje. Lauko kavinių važiuojamoje dalyje įrengimo schemas kavinių savininkai privalo suderinti su policija.

Posėdis baigėsi: 15.30 val.

Posėdžio pirmininkas

Gintaras Neniškis

Pasitarimo sekretorius



Vidmantas Paliakas