

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2022-09-19 Nr.TAR1-156

Posėdžio data – 2022 m. rugsėjo 12 d.

Pradžia – 11.00 val. (nuotoliniu būdu).

Posėdžio pirmininkas – Saulius Budinas, Antikorupcijos komisijos pirmininkas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys.

Posėdžio sekretorė – Alma Karčauskienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos vyriausioji specialistė.

Posėdyje dalyvauja: Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nariai: Arūnas Barbšys, Arūnas Andziulis, Rimantas Didžiokas, Judita Simonavičiūtė, Arūnas Tuma, Vytis Radvila, Rita Borta, Klaipėdos miesto Alksnynės seniūnaitė, Vilija Malakauskienė, Klaipėdos miesto Klaipėdos vandens seniūnaitė; Tomas Meškiniš, Klaipėdos miesto Bomelio Vitės seniūnaitis, ir Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos miesto Senamiesčio seniūnaitis.

Posėdyje dalyvauja: Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pavaduotojas Andrius Dabranskis, vyriausioji patarėja Inga Kubilienė.

Posėdyje nedalyvauja: Arvydas Cesiulis, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, Audronė Zalumskienė, Klaipėdos miesto Berželio seniūnaitė.

DARBOTVARKĖ (patvirtinta bendru sutarimu):

1. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos įgyvendinamo, Skulptūrų parko rekonstrukcijos projekto, bei priimtų sprendimų dėl krepšinio aikštelės naikinimo.

2. Kiti klausimai.

1.SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos įgyvendinamo, Skulptūrų parko rekonstrukcijos projekto, bei priimtų sprendimų dėl krepšinio aikštelės naikinimo. “

Pranešėjai: A. Dabranskis, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos (toliau-KMSA) direktoriaus pavaduotojas ir KMSA projekto vadovė I. Kubilienė.

- I. Kubilienė pateikė informaciją apie projektą, kad rangos sutartis pasirašyta 2022 metų vasario mėnesį su rangovu UAB „Plungės lagūna“, darbų vertė yra 3 mln. eurų, projektas buvo suskirstytas etapais: I, II ir III. Šie etapai yra apjungti. Prieš projektą buvo sukurtas Projekto priežiūros komitetas, kurie sprendė kokių darbų, galbūt, reiktų atsisakyti. Pagrindiniai klausimai buvo: automobilių parkavimo vietos atsisakymas, želdinių klausimas ir krepšinio aikštelės įrengimo atsisakymas. Buvo gauta daug gyventojų parašų dėl krepšinio aikštelės įrengimo atsisakymo, taip pat želdinių klausimais. Projektas buvo pakoreguotas – atsisakyta įrengti parko teritorijoje planuotą 18 vietų automobilių aikštelę, bei numatytos lauko terasos edukacinei erdvei. I. Kubilienė dėl krepšinio aikštelės atsisakymo paminėjo, kad nebuvo nuspręsta atsisakyti, o pristabdyti ir įrengti atskiru etapu.

A. Dabranskis paminėjo, kad sprendimai dėl krepšinio aikštelės nėra priimti ir su rangovu papildomas susitarimas nėra pasirašytas. A. Dabranskis sako, kad norima iki kitų metų sausio 15-osios, kai bus minimos Klaipėdos krašto prijungimo prie Lietuvos 100-metis, sutvarkyti Skulptūrų parką, kad svečiams ir klaipėdiečiams nebadytų akių nebaigtų statybų vaizdas. Pasak A. Dabranskio elementai skulptūrų parke, tie kurie kelia diskusijas, politinį ažiotažą ir kitus dalykus, atidėti kitam etapui, tai reiškia įgyvendinti tada, kai bus tvarkomas sovietinis memorialas, bei sprendžiamas klausimas dėl tualetų, esančių netoli Konservatorijos. Taip pat įvardijo baimes, kad neatsitiktų taip kaip atsitiko Rumpiškės kvartale III-ojoje teritorijoje, kai tam tikra visuomenės dalis kreipėsi į teisną ir teismas pritaikė laikinas apsaugos priemones, kurios buvo susijusios su medžių šalinimui leidimų išdavimu. Projektas buvo sustabdytas daugiau nei metus.

J. Simonavičiūtė klausia ir prašo patikslinti, ar bendrame patvirtintame projekte yra krepšinio aikštelė ir kieno yra patvirtintas suskirstymas į etapus, ir kas šiuo metu pirktas?

A. Dobranskis paaiškino, kad projektas yra suskirstytas į tris etapus pagal lokalinę sąmatą, bet kada galima atsisakyti tam tikrų darbų arba pirkti papildomai tam tikrus darbus.

I. Kubilienė papildė, kad buvo pirkti Skulptūrų parko sutvarkymui rangos darbai, jie buvo suskirstyti į tris etapus: I-ame etape buvo numatyta vaikų aikštelės ir krepšinio aikštelės įrengimas, taip pat terasa ir automobilių aikštelės įrengimas. Pasak I. Kubilienės skirstymas etapais buvo tam, kad projekto vertė yra nemaža - 3 mln. Ir jei biudžete nebūtų pakankamai lėšų, tai projektą būtų galima įgyvendinti per keletą metų etapiškai. Tačiau, kadangi Savivaldybės biudžete lėšų yra, tai šitie etapai apjungti ir jie pradėti vykdyti kartu.

A. Andziulis klausia, ar pagal projektą krepšinio aikštelė bus siūloma įrengti toje pačioje vietoje, ar iškeliamas kažkur kitur?

I. Kubilienė patikslino, kad vaikų žaidimų aikštelė būtų vietoje dabartinės krepšinio aikštelės, o krepšinio aikštelė būtų arčiau Daukanto gatvės.

S. Budinas klausia, kodėl nevykdomi I etapo darbai taip, kaip numatyta techniniame projekte nuosekliai pagal etapus.

I. Kubilienė paminėjo, kad prisiminus įvykius dėl Rumpiškės ir gavus gyventojų išreikštą nenorą dėl krepšinio aikštelės, automobilių aikštelės ir terasos, buvo priimtas sprendimas, kad krepšinio aikštelę įrengti šiek tiek vėliau.

A. Dobranskis papildė, kadangi krepšinio aikštelė atsiranda kitoje vietoje, kur krenta medžiai, tai ir yra problema, pasak jo „nebūtų medžių - nebūtų problemos“.

J. Simonavičiūtė klausia, kokie teisiniai veiksmai yra padaryti?

A. Dobranskis atsakė, kad jokie pakeitimai sutartyje nėra padaryti.

V. Malakauskienė klausia, kur nueina sutaupyti pinigai nuo projekto?

I. Kubilienė paaiškino, kad sutaupyti pinigai, kai atsisakomi darbai, nueina į kitus savivaldybės projektus.

J. Simonavičiūtė klausia, ar Projekto priežiūros grupė vertino, kad įrenginėjant krepšinio aikštelę II etapu, bus vykdomi statybiniai darbai, technika važiuos per įrengtus takus ir tai gali išbrangti?

I. Kubilienė sutiko, kad bus nepatogu rangovui, bet sprendimus galima rasti.

A. Barbšys dėl etapų suskirstymo, kiek būtų trukę darbai, jei būtų vykdomi pagal projekte numatytus etapus ir ar yra kokių pažeidimų, jei tas etapiškumas keičiamas?

I. Kubilienė patikslino, kad jei darbai būtų vykdomi pagal etapus, būtų trukę 2 metus, darant viską iš karto, darbų terminas sutrumpėja iki 1 metų. I. Kubilienė paminėjo, kad projektą korekcijos yra galimos, pateiktos atsisakomų darbų sąmatos, darbai išminusuoti iš darbų rangos vertės ir projektas įgyvendintas - teisinių pažeidimų nėra.

A. Barbšys klausia dėl gyventojų peticijos, kuri yra ne vien dėl krepšinio aikštelės, bet ir dėl vaikų aikštelės įrengimo. Pasak A. Barbšio peticija yra klaidinanti, kadangi dėl vaikų aikštelės jokių pakeitimų nedarote, ar esate gavę tokią peticiją.

A. Dobranskis patvirtino, kad peticija yra klaidinanti.

R. Kulikauskas, teigdamas, kad darbotvarkėje svarstomas klausimas nėra apibrėžtas termino, o kalbama apie projektą iš įvertinės viešumoje pateiktą informaciją, kuri apima ne vien šį pusmetį, teikia klausimus:

1. Ar atstovauti piliečius turintis tarybos narys A. Vaitkus nepažeidė viešų ir privačių interesų, situacijoje, analogiškoje jau įvertintai kaip netinkamai, kurią patvirtino LR teismas (A. Vaitkus buvo kreipęsis į teismą pripažinti jo pašalinimą iš KVJUD vadovo pareigų neteisėtai, bet teismas jo pretenziją pripažino nepagrįsta)? Interesų konfliktas yra situacija, kai asmuo eidamas savo tarnybines pareigas privalo atlikti tam tikrą veiksmą, tačiau tas veiksmas yra susijęs ne tik su jo tiesioginėmis pareigomis, bet ir su jo ar jam artimo asmens privačiu interesu. Interesų konflikto požymis: tarybos nario sprendimas finansiniais ar moraliniais išsipareigojimais (skola) kitiems asmenims (STT).

2. Ar S. Budinas, Antikorupcijos komisijos pirmininkas ir buvęs KMSA direktorius, nepažeidė viešų ir privačių interesų ar teisės aktų, neužtikrindamas tarybos sprendimo, įtvirtinto Klaipėdos miesto

detaliajame plane, įgyvendinimo, leisdamas privačiam asmeniui neįvykdyti pirminių įsipareigojimų miestui neįrašant jų pilna apimtimi į sutartį su KMSA?

3. Ar KMSA vadovai nepažeidė teisės aktų, keisdami suderintą projektą? (Statinių projektų rengimo, derinimo ir statybą leidžiančių dokumentų išdavimo tvarka) Ar KMSA vadovai nepažeidė interesų priimdami viešojo intereso ir tarybos valios neatitinkantį sprendimą? Ar KMSA vadovai ar tarnautojai nenusižengė teisės aktams, priimdami sprendimą keisti Skulptūrų parko sutvarkymo projektą, neturėdami tam jokio teisėto pagrindo?

R. Didžiokas prašo S. Budino pakomentuoti dėl vaidmens (tuo metu vadovaujant KMSA) pasirašant 2018 m. rugsėjo 4 d. infrastruktūros pėtojimo sutartį, paaiškėjus iš viešai pateiktos informacijos, kad minėta sutartis neatitiko detaliojo plano sprendinių, ar nematote šitoje situacijoje korupcijos apraiškų?

S. Budinas paminėjo, kad šiandien nagrinėjamas klausimas ir infrastruktūros sutartis nėra susiję dalykai. Infrastruktūros sutartis ruošia Statybos skyrius, įvertindamas detalaus plano sprendinius, ir atsižvelgus į tuo metu esamą situaciją.

J. Simonavičiūtė priminė, kad Antikorupcijos komisijos tikslas yra užkardinti galimą korupciją. Užkardymas vyksta per tvarkų peržiūrą ir pan. Pasak J. Simonavičiūtės, visi sprendiniai įrašyti į techninį projektą, turi būti vykdomi, tačiau kaip ir kada turi įgyvendinti, tai jau yra KMSA jurisdikcijoje ir paaiškėjus, kad KMSA nėra priėmusi dar pakeitimų, siūlo, kai KMSA apsispręs, kaip toliau jį vykdys, apie tuos sprendimus turėtų informuoti Antikorupcijos komisiją, tada ir bus galima vertinti, ar yra laikomasi teisinių procedūrų.

R. Didžiokas pasisako, kad iš pateiktų klausimų ir pasisakiusių galima konstatuoti, pirma, kad projektas yra vykdomas pilna apimtimi, siekiant pasiekti tikslą, kad iki kitų metų sausio 15-osios bent jau didžiąją dalimi būtų įvykdytas, antra, kad yra priimti daliniai – t.y. tam tikri kompromisiniai sprendimai, siūlant atidėti krepšinio aikštelės įrengimą ir iš principo nėra jokie KMSA priimti sprendimai, kurie keistų projekto struktūrą arba sprendinius. R. Didžiokas siūlo pritarti J. Simonavičiūtės siūlymui t.y. įpareigoti KMSA pateikti apie planuojamus projekto sprendimų pakeitimus, bei informuoti apie tai visuomenę. Taip pat siūlo Antikorupcijos komisijoje, artimiausiu metu, svarstyti anksčiau minėtą 2018 m. rugsėjo 4 d. KMSA pasirašytą infrastruktūros sutartį.

R. Kulikauskas pritaria R. Didžioko siūlymui, taip pat papildant siūlo dėl anksčiau savo iškeltų 1 ir 2 klausimų kreiptis į KMS Etikos komisiją su prašymu svarstyti atvejų aplinkybes ir vertinti, ar nebuvo interesų konflikto. Dėl anksčiau įvardinto 2 klausimo kreiptis į STT su prašymu įvertinti atvejų aplinkybes ir svarstyti dėl galimo tyrimo atlikimo dėl galimos korupcijos, tačiau prieš tai, siekiant geriau suprasti aplinkybes, siūlo surengti po savaitės pakartotinį Antikorupcijos komisijos posėdį, pakviečiant į jį LASKAO (Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos apskrities organizacija) kompetentingą atstovą ir KMSA atstovus išklausti pozicijas.

S. Budinas apibendrina komisijos narių siūlymus bei pasisakymus ir siūlo kreiptis į miesto merą ir KMSA direktorių, kad būtų įgyvendinti visi projekte suplanuoti sprendiniai, tiek krepšinio aikštelė, tiek vaikų žaidimų aikštelė.

A. Tuma pasisako ir pirmiausia siūlo visuomenei nuraminti ir Antikorupcijos komisijos žiniai, kad KMSA pateiktą informaciją apie visus projekte numatomus pakeitimų sprendinius.

J. Simonavičiūtė pasisako dėl R. Kulikausko 1 ir 2 siūlymų, teigdama, kad jie neturi pagrįstumo ir nėra pridėtos medžiagos, kad būtų pateikta Etikos komisijai. J. Simonavičiūtė siūlo, kad KMSA priėmusi sprendimus apie projekto keitimą mus pirma informuotų ir visuomenei būtų pateikta aiški informacija, kad kažką keičiant korupcijos apraiškų nėra.

R. Didžiokas siūlo pasilikti prie J. Simonavičiūtės siūlymo, įpareigojant KMSA apie ruošiamus priimti sprendimus įgyvendinamo projekto metu informuoti Antikorupcijos komisiją, kitas siūlymas: dėl kreipimosi į Etikos komisiją, kadangi nėra medžiagos, tai galima visada kreiptis individualiai.

S. Budinas siūlo sprendimus:

1. Prašyti, KMS miesto merą ir KMSA direktorių užtikrinti, kad būtų įgyvendinti visi Skulptūros parko techniniame projekte numatyti sprendiniai o apie priimtus sprendimus dėl pakeitimų informuoti Antikorupcijos komisiją.

Balsavo: „už“ –8; „prieš“ –1; susilaikė – 2;

R. Kulikauskas, siūlo balsuoti dėl jo anksčiau pateiktų siūlymų.

A. Tumas siūlo balsuoti, tik tada, kai bus pateikta medžiaga.

S. Budinas siūlo balsuoti:

Už R. Kulikausko pateiktų siūlymų sprendimo priėmimą dabar.

Balsavo: „už“ -1; „prieš“ -9; susilaikė - 0;

Už A. Tumos siūlymą, kad R. Kulikauskas pateiktų papildomą medžiagą ir tik tada svarstyti R. Kulikausko iškeltus klausimus ir siūlymus kitame posėdyje.

Komisijos daugumos pritarimu.

S. Budinas abibendrinęs R. Didžioko siūlymą dėl į viešumą iškilusios informacijos, kad galimai neskaidriai buvo pasirašyta 2018 m. rugsėjo 4 d. infrastruktūros plėtojimo sutartis, siūlo kreiptis į KMSA ir paprašyti pateikti informaciją susijusią su minima sutartimi.

Komisijos nariai vienbalsiai pritaria.

NUTARTA.

1) Prašyti KMS miesto merą ir KMSA direktorių užtikrinti, kad būtų įgyvendinti visi Skulptūrų parko techniniame projekte numatyti sprendiniai, o apie priimtus sprendimus dėl pakeitimų informuoti Antikorupcijos komisiją;

2) R. Kulikauskui pateikti papildomą medžiagą dėl savo pateiktų klausimų ;

3) Prašyti KMSA pateikti pilną informaciją apie 2018 m. rugsėjo 4 d. infrastruktūros plėtojimo sutartį.

Posėdis baigėsi 12.50 val.

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorė



Saulius Budinas

Alma Karčauskienė