

DANĖS UPĖS PAKRANTĖS IKI JONIŠKĖS IR LIEPŲ GATVIŲ, KLAIPĖDOJE
DETALIOJO PLANO

VISUOMENĖS NUOMONĖS TYRIMAS



TURINYS

Eil. Nr.	Pavadinimas	Lapų skaičius	Lapų Nr.
1	BENDRIEJI DUOMENYS	1	2
2	GYVENTOJŲ APKLAUSOS PLANAS	1	2-3
3	GYVENTOJŲ APKLAUSOS METODIKA	1	3
4	BENDROSIOS TENDENCIJOS	1	3-4
5	TYRIMO REZULTATAI	1	5-15
5.1	RESPONDENTŲ DALYVAVUSIŲ APKLAUSOJE APŽVALGA	2	5-6
5.2	TERITORIJOS ESAMOS BŪKLĖS VERTINIMAS (5-7 klausimų vertinimas).	4	6-9
5.3	TERITORIJOS PANAUDOJIMO GALIMYBĖS (8-14 klausimų vertinimas).	7	9-15
5.4	IŠVADOS	2	15-16
6	ANKETA	3	17-19
Viso: 19 lapų			

PLANUOJAMOS TERITORIJOS VISUOMENĖS NUOMONĖS TYRIMAS

1. BENDRIEJI DUOMENYS

Planuojamos teritorijos adresas – apie 22 ha teritorija, ribojama Danės upės pakrantės, Joniškės ir Liepų gatvių, Klaipėda.

Detaliojo planavimo organizatorius – Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorius (Liepų g. 11, Klaipėda, tel. 8-46 39 60 66).

Tikslus teritorijų planavimo dokumento pavadinimas: Danės upės pakrantės iki Joniškės ir Liepų gatvių, Klaipėdoje detalusis planas.

Detaliojo plano rengėjas - UAB „EKOTEKTONIKA“, Taikos pr. 24 A-205, Klaipėda, tel. (868) 73 79 92, (868) 62 02 33 el. paštas: info.ekotektonika@gmail.com. Plano rengėjas parinktas Viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka.

Planavimo pagrindas: Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2012m. rugpjūčio 20d. įsakymas Nr. AD1-1924 „Dėl detaliojo plano rengimo“; 2012 m. spalio 5d. Planavimo sąlygų sąvadas detaliojo planavimo dokumentui rengti Nr. AR10-43, Paslaugos teikimo 2014 m. sausio 27d. sutartis Nr. J9-76.

Detaliojo plano rengimo tikslai ir uždaviniai: numatyti mažųjų laivų uosto, susijusios infrastruktūros ir rekreacinės aplinkos statybos, tvarkymo bei naudojimo reikalavimus, detalizuojant bendrojo ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentuose nustatytus teritorijų tvarkymo ir naudojimo reikalavimus; nustatyti planuojamos teritorijos naudojimo ir užstatymo kokybinius ir kiekybinius parametrus; suformuoti žemės sklypus statinių statybai, sudarant sąlygas investicijoms ir ūkinei veiklai plėtoti; nustatyti teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimą statinių statybos projektams rengti ir žemės sklypui naudoti; suformuoti žemės juostas komunikaciniams koridoriams ir susisiekimo komunikacijos įrengti, inžinerinės ir miesto infrastruktūros plėtrai; nustatyti užstatymo, erdvių, infrastruktūros išdėstymo principus ir teritorijų naudojimo tipus.

2. GYVENTOJŲ APKLAUSOS PLANAS

Danės upės pakrantės iki Joniškės ir Liepų gatvių, Klaipėdoje detaliojo plano visuomenės apklausos anketa atlikta šiais etapais:

1. Visuomenės apklausos anketos tekstas suderintas su detaliojo plano organizatoriumi Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Urbanistikos skyriumi 2014-04-03.
2. Apklausos tekstas patalpintas į www.apklausa.lt.
3. Apklausos nuoroda patalpinta ir pavišinta Klaipėdos miesto savivaldybės puslapyje 2014-04-04. Anketą galima buvo užpildyti iki 2014-04-21d.
4. Atliktos gyventojų apklausos išvados paruoštos ir pateikiamos detaliojo plano organizatoriui.

3. GYVENTOJŲ APKLAUSOS METODIKA

Tyrimo tikslas – išsiaiškinti visuomenės nuomonę apie teritorijos vertę, problemas, trūkumus, vertingąsias savybes, pageidaujamas teritorijos vystymo kryptis.

Tyrimo duomenys surinkti patalpinus anketą į www.apklausa.lt. Tyrimo duomenys surinkti vienu metodu – anketavimo būdu, pateikus standartizuotą klausimyną, į kurį respondentai turėjo atsakyti patys.

Tyrimo imtis – 138 respondentai. Tyrimo duomenys atspindi bendrąsias gyventojų nuomonės tendencijas apie planuojamą teritoriją.

4. BENDROSIOS TENDENCIJOS

Tyrimas atskleidė šias bendras nuostatas:

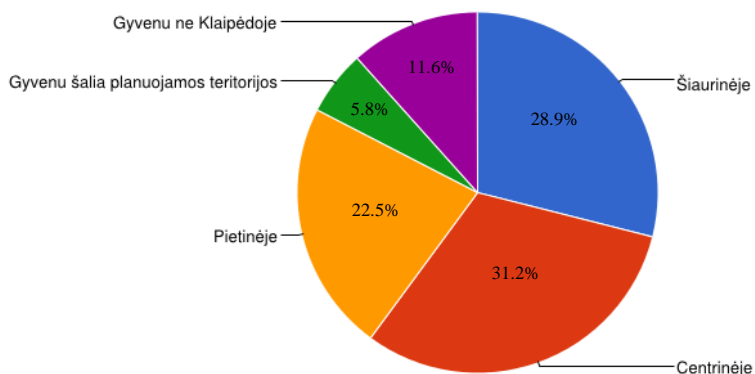
1. Respondentų atsakymai pasiskirstė gan tolygiai tarp Klaipėdos miesto dalių: aktyviausi buvo 31.2% gyvenantys centrinėje Klaipėdos dalyje, 28.9% (šiaurinėje), 22.5% (pietinėje), 11.6% atsakiusiųjų gyvena ne Klaipėdoje.
2. Aktyviausiai pasisakė darbingo (19-61m) amžiaus žmonės.
3. Respondentai planuojamoje teritorijoje lankosi retai.
4. Besilankantys teritorijoje dažniausiai važinėja dviračiu, eina pasivaikščioti.
5. Didžioji dauguma apklaustųjų nėra patenkinta dabartine teritorijos būkle.
6. Pagrindinės planuojamos teritorijos problemos, kurias pirmiausia reiktų spręsti: teritorijoje nesuformuotos viešosios erdvės ir teritorija netvarkoma/neprižiūrima.

7. Vertingiausias aspektas planuojamoje teritorijoje yra rekreacinis teritorijos potencialas (poilsio vieta, natūralus paplūdimys), geras teritorijos pasiekiamumas (prie vieno iš pagrindinių miesto įvažiavimų), gamtinė aplinka.
8. Planuojamoje teritorijoje numatomas 300 vietų mažųjų laivų uostas turėtų būti pritaikytas tiek laivybai, tiek žmonių poreikiams, įvairiapusis, atviras, laisvai pasiekiamas, su įrengtomis viešosiomis erdvėmis.
9. Apklausta visuomenė labiausiai norėtų, kad šalia mažųjų laivų uosto, būtų numatytos papildomos funkcijos: maitinimo įstaigos, irklavimo bazė, trumpalaikis apgyvendinimas.
10. Šalia mažųjų laivų uosto visuomenei labiausiai trūksta papildomų rekreacinių veiklų: pasivaikščiojimo takų, poilsio zonų, sporto aikštelių, vaikų žaidimo aikštelių, bėgimo takų.
11. Ne sezono metu respondantai laivelį laikytų pačiame uoste arba uosto teritorijoje (elinge ar saugomoje aikštelėje prie uosto).
12. Teritorijoje esanti krantinė turėtų būti pritaikyta tiek priplaukai, tiek lankytojų poilsiui, sutvirtinta ir pritaikyta naudojimui (su suoliukais, poilsio salelėm, kietomis dangomis ir k t.).
13. Vandens (upių) transportą galima būtų panaudoti pramoginėms išvykoms, susisiekimui su kitomis miesto zonomis (pvz. Botanikos sodu, Tauralaukiu), susisiekimui su miesto centru.
14. Atvirame klausime respondantai išdėstė savo pasiūlymus. Respondentams norisi teritorijos vientisumo, sujungiant teritoriją jungtimis su gretimomis teritorijomis. Planuojama teritorija, turi įsilieti į esamą gamtinę būklę, miesto gyventojams turėtų būti leidžiamas didesnis priėjimas prie vandens. Taip pat siūloma nepamiršti žvejų mėgėjų poreikių vasarą ir žiemą. Respondentai norėtų, kad būtų numatyta rekreacinėje teritorijoje mašinų stovėjimo aikštelė, tačiau turėtų atsirasti ir kitos papildomos funkcijos: viešbutukas/poilsio namai, restoranas ir kt. Siūloma teritorijoje įrengti stebėjimo kameras. Nauji dviračių, bėgiojimo takai turėtų eiti palei upę, apžvelgiant laivelius, šalia takų numatant rekreacines zonas su staliukais, suoliukais. Teritorijos stilistika siūloma remtis pagal šiuolaikinius olandų, latvių (Liepojos miesto) pavyzdžius. Respondentai norėtų, kad irklavimo klubai būtų perkelti į šią teritoriją.

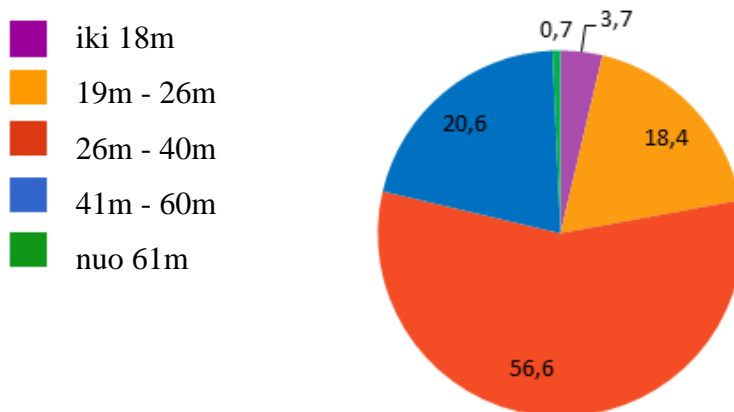
5. TYRIMO REZULTATAI

5.1. RESPONDENTŲ DALYVAVUSIŲ APKLAUSOJE APŽVALGA

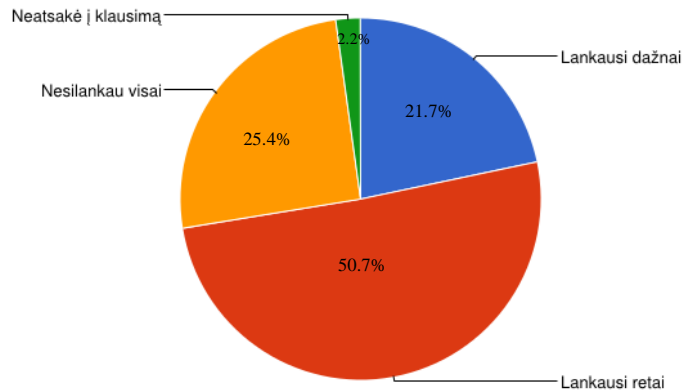
1. Iš viso anketinę apklausą užpildė 138 respondentai: iš jų 31.2% gyvenantys centrinėje miesto dalyje, 28.9% šiaurinėje miesto dalyje, 22.5% pietinėje miesto dalyje, 11.6% atsakiusių gyvena ne Klaipėdoje, mažesnė dalis 5.8 % respondentų gyvena visai šalia planuojamos teritorijos.



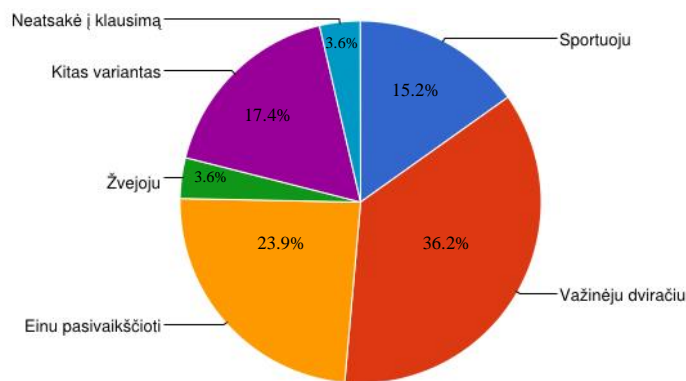
2. Respondentų amžiaus grupių pasiskirstymas: iki 18m - 3.7%, 19m-26m - 18.4%, 26m-40m - 56.6%, 41m - 60m - 20.6%, nuo 61m-0.7%. 1 respondentas į klausimą neatsakė.



3. Respondentų lankomumas planuojamoje teritorijoje pasiskirstė: 21.7% planuojamoje teritorijoje lankosi dažnai, 50.7% apklaustųjų lankosi retai, nesilanko visai 25.4%, neatsakė į klausimą 2.2 %.



4. Apklauso metu nustatyta, kad besilankantys planuojamoje teritorijoje dažniausiai važinėja dviračiu 36.2 %, eina pasivaikščioti 23.9 %, sportuoja 15.2 %, žvejoja 3.6%. Kitą variantą pasirinko 17.4 %. Neatsakė į klausimą 3.6%.



Kiti respondentų paminėti variantai:

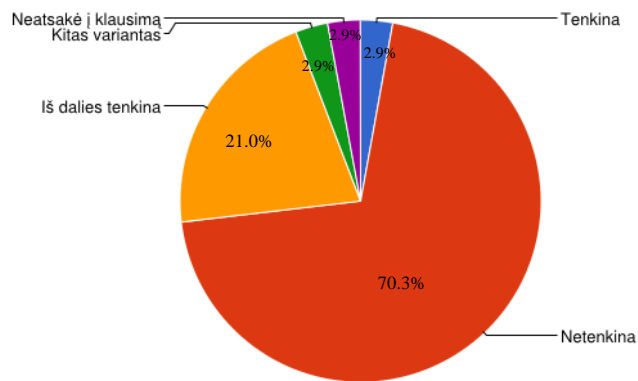
Dažniausiai respondentai pravažiuoja pro šalį, prairkluoja sportine valtimi, vedžioja šunis.

1-4 klausimų bendras vertinimas

Respondentų atsakymai pasiskirstė gan tolygiai tarp Klaipėdos miesto dalių: 31.2% (centrinėje), 28.9% (šiaurinėje), 22.5% (pietinėje). 11.6% atsakiusių gyvena ne Klaipėdoje. Aktyviausi buvo darbingo (19-61m) amžiaus žmonės. Respondentai planuojamoje teritorijoje lankosi retai (50.7%). Besilankantys dažniausiai važinėja dviračiu (36.2%), eina pasivaikščioti (23.9%).

5.2 TERITORIJOS ESAMOS BŪKLĖS VERTINIMAS (5-7 klausimų vertinimas).

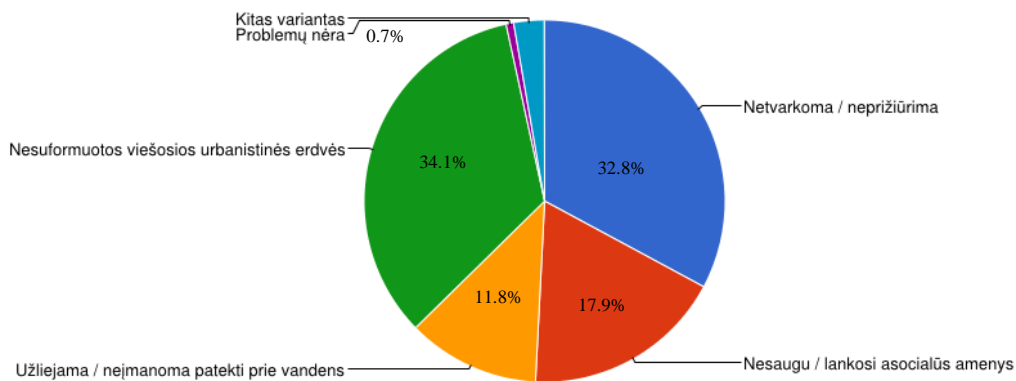
5. Respondentų nuomone, planuojamos teritorijos būklė netenkina didžiosios daugumos apklaustųjų, net 70.3%, 21.0% iš dalies tenkina, tenkina tik 2.9%, kitą variantą pasirinko 2.9%, neatsakė į klausimą 2.9%.



Kiti respondentų paminėti variantai:

Apklaustiesiems norisi civilizuotesnių miesto prieigų. Kiti respondentai nėra buvę planuojamoje teritorijoje, todėl į klausimą negalėjo atsakyti.

6. Visuomenės nuomone, pagrindinės problemos yra, kad teritorijoje nesuformuotos viešosios erdvės, pasisakė 34.1%, kad teritorija yra netvarkoma/neprižiūrima, pasisakė 32.8 %, teritorijoje nesaugu ir joje lankosi asocialūs asmenys pasisakė 17.9%, teritorija užliejama ir neįmanoma patekti prie vandens 11.8 %. Kitą variantą pasirinko 2.7%, problemų nėra, atsakė 0.7% . 2.7%



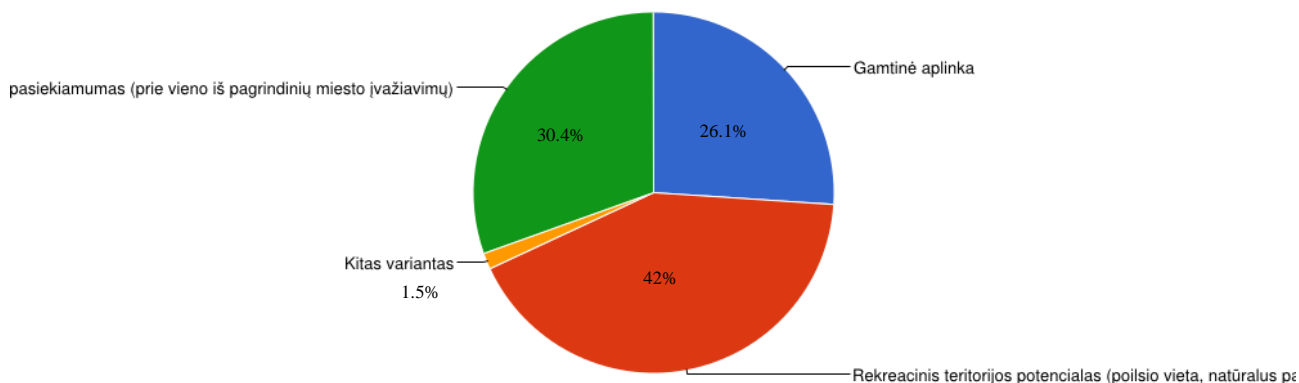
Kiti respondentų paminėti variantai:

- Visa teritorija yra pieva, kurioje nieko neišvystyta ar pastatyta, tik pačių žmonių išminti takai palei upę;
- Nėra planuojamos teritorijos ryšio su miesto centru, senamiesčiu;
- Prastas teritorijos pasiekiamumas pėsčiomis ir dviračiais, viešuoju transportu; prastas pasiekiamumas iš miesto centro ir gyvenamųjų kvartalų (pietinėje ir šiaurinėje miesto dalyje) pėsčiomis, dviračiais; prastas pasiekiamumas lemia mažą

teritorijos patrauklumą; šalia teritorijos yra gamybinė-sandėliavimo zona - jas reikėtų konvertuoti į mišrios paskirties miesto kvartalus;

- Tiesiog neįsavinta gera miesto vieta, laukymė mieste;
- Ne tik gražu, įvažiuojant į miestą, bet ir naudinga, kai miestas turi daugiau viešų erdvių;
- Nekuriamas Paupių rajono centras bei netvarkomas Bachmano dvaras ir jo parkas;
- Kateriai važiuodami sukels bangas ir taip trukdys atlikti treniruočių programas.

7. Visuomenės nuomone, vertingiausias aspektas planuojamoje teritorijoje yra rekreacinis teritorijos potencialas (poilsio vieta, natūralus paplūdimys), atsakė 42 %, geras teritorijos pasiekiamumą (prie vieno iš pagrindinių miesto įvažiavimų) įvertino 30.4%, gamtinę aplinką - 26.1%, kitą variantą pasirinko 1.4% respondentų.



Kiti respondentų paminėti variantai:

- Upė;
- Vanduo ir gamtinė aplinka netoli miesto centro;
- Neurbanizuota.

5-7 klausimų bendras vertinimas

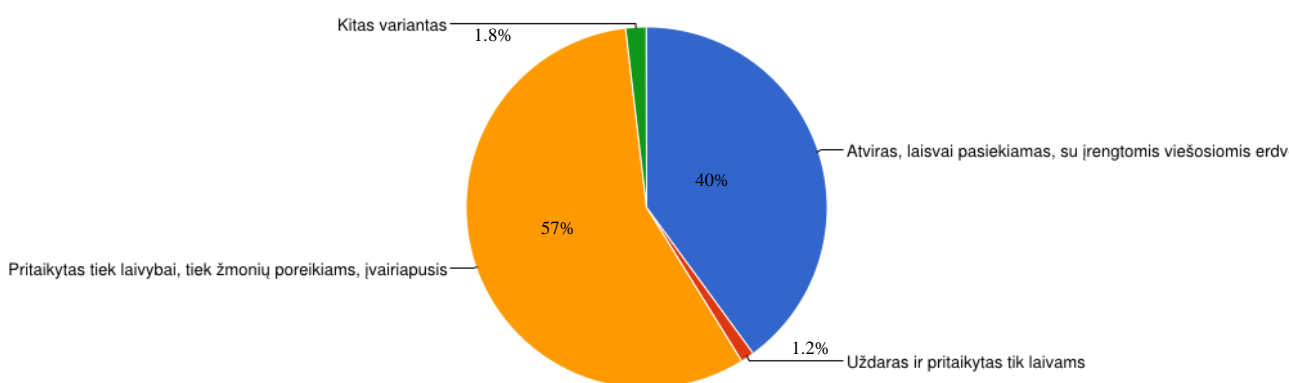
Apklausoje metu nustatyta, kad didžioji dauguma apklaustųjų nėra patenkinta dabartine teritorijos būkle. Pagrindinės planuojamos teritorijos problemos, kurias pirmiausia reiktų spręsti: teritorijoje nesuformuotos viešosios erdvės, teritorija netvarkoma/neprižiūrima ir teritorijoje yra nesaugu/lankosi asocialūs asmenys. Mažesnę dalį gyventojų mano, kad reikia spręsti ir teritorijos užliejimo, kuriuo metu neįmanoma patekti prie vandens, klausimą. Iš

laisvai pasisakiusių respondentų paminėtų variantų pasigendama veiklą, nėra planuojamos teritorijos ryšio su miesto centru, senamiesčiu, nerimaujama, kad kateriai plaukdami sukels bangas ir taip trukdys atlikti treniruočių programas.

Gyventojų nuomone vertingiausias aspektas kurį išskyrė planuojamoje teritorijoje yra rekreacinis teritorijos potencialas (poilsio vieta, natūralus paplūdimys). Dauguma gyventojų išskyrė gerą teritorijos pasiekiamumą (prie vieno iš pagrindinių miesto įvažiavimų), taip pat gamtinę aplinką. Iš laisvai pasisakiusių respondentų paminėtų variantų jie pritarė vertingam aspektui - gamtinei aplinkai, išskirdami : upę, bei kad teritorija yra neurbanizuota.

5.3 TERITORIJOS PANAUDOJIMO GALIMYBĖS (8-14 klausimų vertinimas).

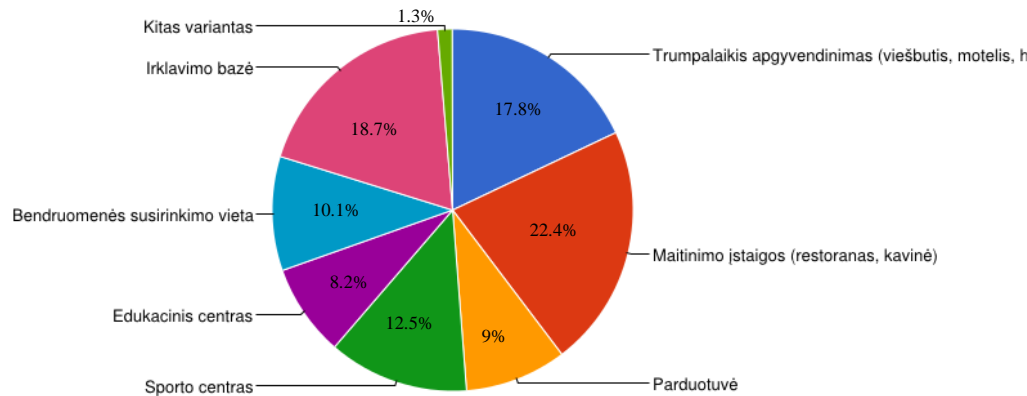
8. Visuomenės nuomonė, apie teritorijoje numatomą 300 vietų mažųjų laivų uosto įrengimą pasiskirstė taip: uostelis turėtų būti pritaikytas tiek laivybai, tiek žmonių poreikiams, įvairiapusis pasirinko 57%, atviras, laisvai pasiekiamas, su įrengtomis viešosiomis erdvėmis pasirinko 40%, kitą variantą pasirinko 1.8%, uždaras ir pritaikytas tik laivams pasirinko 1.2% respondentų.



Kiti respondentų paminėti variantai:

- Tai galėtų būti "parko" tipo uostas, graži, sutvarkyta aplinka;
- Toks, kad netrukdytų irkluotojams.

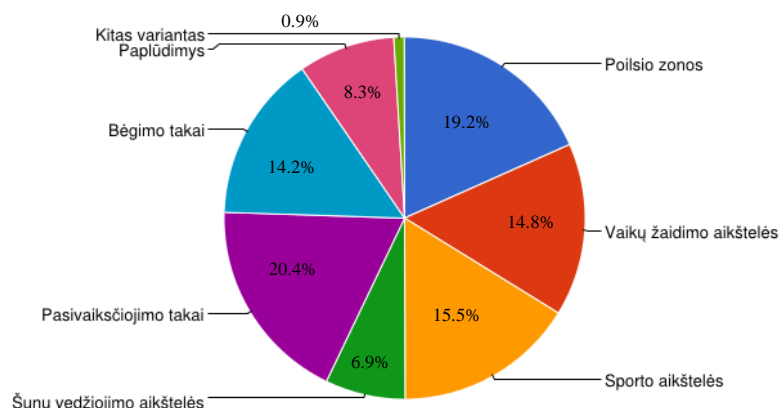
9. Visuomenės nuomonė, šalia mažųjų laivų uosto, galėtų būti numatytos papildomos funkcijos: maitinimo įstaigos (restoranas, kavinė) 22.4 %, irklavimo baze pasirinko 18.7 %, trumpalaikį apgyvendinimą (viešbutis, motelis, hostelis, kempingas) pasirinko 17.8% respondentų, sporto centrą pasirinko 12.5%, bendruomenės susirinkimo vieta - 10.1%, parduotuvė 9%, edukacinis centras – 8.2%. Kitą variantą pasirinko 1.3%.



Kiti respondentų paminėti variantai:

- Dviračių nuomos punktas, baidarių, valčių, vandens dviračių ir kitų vandens pramogų, kurie kvieštų lankytis šioje vietoje tiek esančius gyventojus, tiek miestiečius ir miesto svečius. Funkcijos turi būti suplanuotos, taip kad nemašytų šalia gyvenantiems gyventojams;
- Turizmui vieta;
- Turizmo informacijos centras;
- Nauja irklavimo bazė.

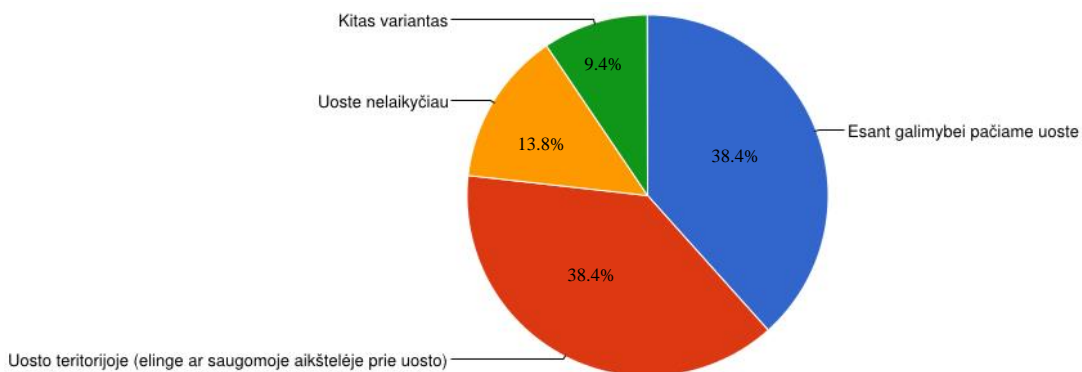
10. Visuomenės nuomonė, kokios papildomos rekreacinės veiklos galėtų atsirasti šalia mažųjų laivų uosto, dauguma respondentų pasisakė už pasivaikščiojimo takus - 20.4%, poilsio zonas – 19.2%, sporto aikšteles – 15.5%, vaikų žaidimo aikšteles – 14.8%, bėgimo takus - 14.2%. Mažiau respondentų pasirinko paplūdimį - 8.3%, šunų vedžiojimo aikšteles – 6.9%. Kitą variantą pasirinko 0.9%.



Kiti respondentų paminėti variantai:

- Dviračių takai, vandens pramogos;
- Turizmo informacinis centras;
- Dalis teritorijos paliekama natūralioms laukinėms pievoms;

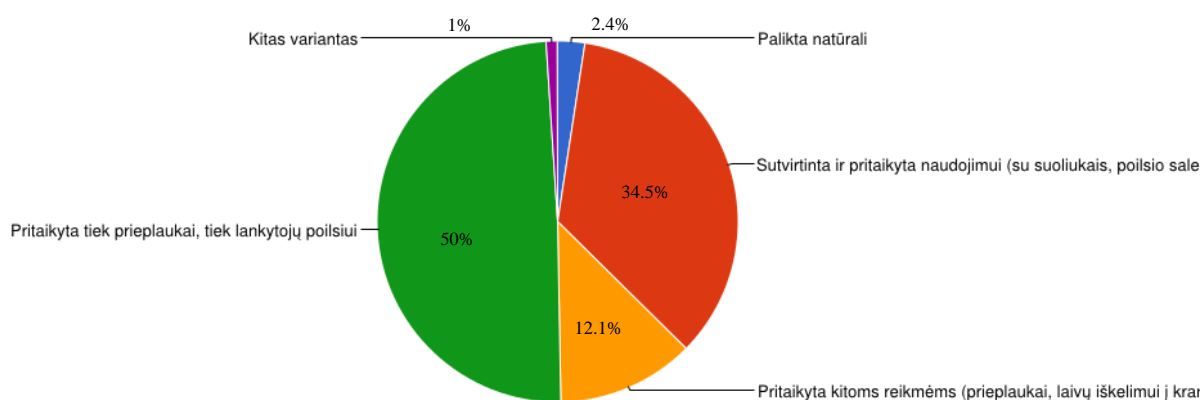
11. Visuomenės nuomonė, jei naudotųsi mažųjų laivų uostu, ne sezono metu laivelį laikytų pačiame uoste 38.4 %, uosto teritorijoje (elinge ar saugomoj aikštelėje prie uosto)38.4%. Uoste nelaikytų 13.8 % respondentų. Kitą variantą pasirinko 9.4 % respondentų.



Kiti respondentų paminėti variantai:

- Manau, kad dauguma miestiečių naudotųsi uosto teritorija, tačiau turint privačioje valdoje vietos, galima sutaupyti ne sezono metu;
 - Lankyčiaus dėl papildomos veiklos;
 - Valtį laikyčiau elinge.

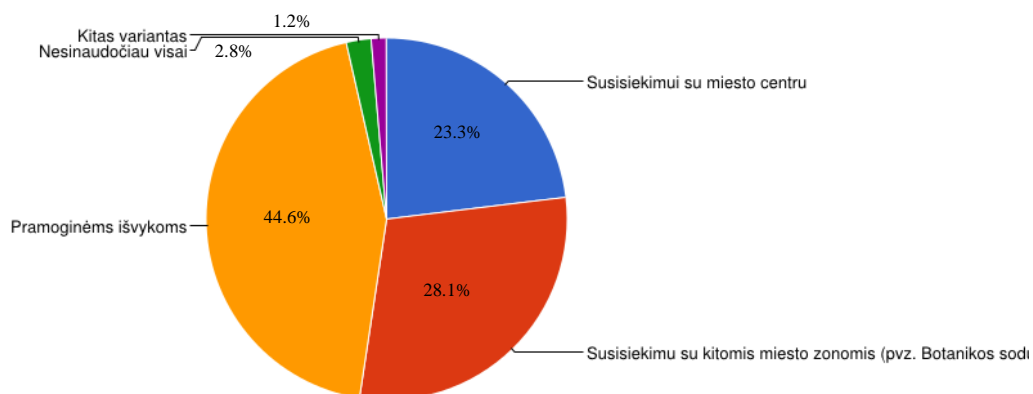
12. Visuomenės nuomone, teritorijoje esanti krantinė turėtų būti pritaikyta tiek prieplaukai, tiek lankytojų poilsiui 50%, sutvirtinta ir pritaikyta naudojimui (su suoliukais, poilsio salelėmis, kietomis dangomis ir kt.)34.5%, pritaikyta kitoms reikmėms (prieplaukai, laivų iškėlimui į krantą) -12.1%, palikta natūrali 2.4%. Kitą variantą pasirinko 1%.



Kiti respondentų paminėti variantai:

- Antropogeninių objektų mažuma. Jie harmonizuoja su natūralia aplinka, pievomis, maldais ir pan;

13. Visuomenės nuomone, vandens (upių) transportą galima būtų panaudoti pramoginėms išvykoms, pasisakė 44.6%, susisiekimui su kitomis miesto zonomis (pvz. Botanikos sodu, Tauralaukiu) 28.1%, susisiekimui su miesto centru 23.3%. Nesinaudotų visai 2.8%. Kitą variantą pasirinko 1.2%.



Kiti respondentų paminėti variantai:

- Turistiniams, poilsio poreikiams;
- Turistams vežioti;
- Kultūrinėms ekskursijoms, supažindinant su upe ir miestu abipus jos;

14. Kiti pasiūlymai, nepaminėti apklausoje:

- Sujungti teritoriją tilteliais su kita Danės upės puse;
- Planuojama teritorija, turi įsilieti į esamą gamtinę būklę. Teritorija turi atsižvelgti į vystymą ir kitoje Liepų gatvės pusėje esančius laukus, kad nebūtų dubliavimosi. Teritorija neturėtų pavirsti laivų ir mašinų parkavimo aikštele. Miesto gyventojams turėtų būti leidžiamas didesnis priėjimas prie vandens, ne vien sukuriant takus, stačia krantinę ar paplūdimį;
 - Galėtų būti rekreacinės zonos su galimybe išsikepti kepsnius su staliukais, suoliukais atvykstant su dviračiu;
 - Numatyti rekreacinėje teritorijoje mašinų stovėjimo aikštele;
 - Konvertuojant dešinėje Danės krantinėje esančią gamybinę-sandėliavimo zoną į mišrios paskirties kvartalą, reikėtų fiziškai (tiltais) ją sujungti su planuojama teritorija - taip pastaroji taptų dažniau lankoma ir panaudojama kasdieniam miesto gyventojų rekreacinių poreikių tenkinimui.
 - Visame pasaulyje yra sukurtos tokios erdves, net ir miestuose kurie nėra prie didžiųjų vandens telkinių, šiuo atveju kaip Klaipėda: Marios, Jūra. Turi butui labai jautriai nuspręstas susisiekimas su šia vieta, kad nauji padaryti dviračiu takai būtų

integruoti, eitu palei upę, apžvalgant laivelius, bėgiojimo takai, taip pat automobiliu aikštelės, su vieta automobiliui, katerio priekabai. Nedidelis viešbutukas/poilsio namai, restoranas su jūros gerybėmis ir įstiklinta terasa ant vandens (vasaros metu atveriamas). Taip pat galėtų persikelti irklavimo klubai į šia dalį, kad nebetrunkdyt laiveliams Danės upės pradžioje.

- Skatinti poilsį Dangės upe;
- Investicijas nukreipti į miesto centrinės dalies urbanistinių problemų sprendimą, įskaitant užstatymo tankinimą, privačių sklypų nacionalizavimą ir panaudojimą naujam gyvenamajam būstui, socialiniam būstui, verslo poreikiams ir t.t.
- Reikėtų išanalizuoti žvejų mėgėjų poreikius vasarą ir žiemą - gal būtų galima prijungti ir šią veiklą.
- Mažiau miestietiško puošnumo, stilistika pagal šiuolaikinius olandų pavyzdžius. Būtinai reiktų stebėjimo kamerų.
- Architektūrinio - urbanistinio konkurso būdų formuoti Paupių gyvenvietės centrą ir buvusio Bachmano dvaro teritoriją ir parką bei rasti vientisas ir kokybiškas jungtis su planuojamomis teritorijomis. Kokybiška šios teritorijos ir Paupių kvartalo plėtra leistų pamažu pradėti įsisavinti Danės upės slėnį Klaipėdos mieste bei užkirsti kelią tolimesnei padrikai miesto plėtrai, tankinant arčiausiai centro ir Danės upės slėnio esančias teritorijas.
- Svarbiausia įdėti širdies, daryti geresnę kokybę nei grindžiamas šalia einantis naujasis dviračių takas. Pasižiūrėti į panašų Latvijos miestą – Liepoją.

8-14 klausimų bendras vertinimas

Daugiausia respondentų pasisakė, kad planuojamoje teritorijoje numatomas 300 vietų mažųjų laivų uostas turėtų būti pritaikytas tiek laivybai, tiek žmonių poreikiams, įvairiapusis (57 %). Kita dauguma pasisakė, kad atviras, laisvai pasiekiamas, su įrengtomis viešosiomis erdvėmis (40%). Vos keletas respondentų norėtų uždaro uosto. Laisvai pasisakę išskiria, kad tai galėtų būti "parko" tipo uostas, su gražia, sutvarkyta aplinka ir pamini aspektą, kad laiveliai netrukdyt irkluotojams.

Apklausta visuomenė labiausiai norėtų, kad šalia mažųjų laivų uosto, būtų numatytos papildomos funkcijos: maitinimo įstaigos (restoranas, kavinė)- (22.4 %), irklavimo bazė - (18.7 %), trumpalaikis apgyvendinimas (viešbutis, motelis, hostelis, kempingas) – (17.8%). Mažesnė dalis apklaustųjų pasirinko sporto centrą (12.5%), bendruomenės susirinkimo vietą – (10.1%), paduotuvę

(9%), edukacinį centrą – (8.2%). Daugiau ar mažiau respondentai išskyrė visus galimus variantus, kurie galėtų atsirasti šioje teritorijoje. Iš laisvai pasisakiusių, respondentai norėtų, kad atsirastų turizmo informacijos centras, dviračių nuomos punktas, baidarių, valčių, vandens dviračių ir kitų vandens pramogų, kurie kvieštų lankytis šioje vietoje tiek esančius gyventojus, tiek miestiečius ir miesto svečius.

Šalia mažųjų laivų uosto apklaustai visuomenei labiausiai trūksta papildomų rekreacinių veiklų: daugiausia respondentų pasisakė už pasivaikščiojimo takų (20.4%), poilsio zonų (19.2%) atsiradimą. Dauguma (tolygiai) pasisakė už sporto aikštelių (15.5%), vaikų žaidimo aikštelių (14.8%), bėgimo takų (14.2%) atsiradimą. Mažiau respondentų pasirinko paplūdimį – (8.3%), šunų vedžiojimo aikšteles – (6.9%). Iš laisvai pasisakiusių, respondentai norėtų, kad atsirastų nauji dviračių takai, vandens pramogos, turizmo informacinis centras; Taip pat norėtų, kad dalis teritorijos būtų palikta natūralioms laukinėms pievoms.

Visuomenės nuomonė pasiskirstė tolygiai, dauguma respondentų, ne sezono metu, laivelį laikytų pačiame uoste - 38.4 %, arba uosto teritorijoje (elinge ar saugomoje aikštelėje prie uosto) –38.4%. Mažesnę gyventojų dalis mano, kad uoste laivelio nelaikytų - 13.8 %, kitą variantą pasirinko 9.4 % respondentų. Iš laisvai pasisakiusių, pamini, kad uostelyje lankytusi dėl papildomos veiklos.

Apklausta visuomenė labiausiai norėtų, kad esanti krantinė turėtų būti visapusiška - pritaikyta tiek priplaukai, tiek lankytojų poilsiui -50%, nemaža dalis pasisakė, kad būtų sutvirtinta ir pritaikyta naudojimui (su suoliukais, poilsio salelėmis, kietomis dangomis ir k t.) -34.5%, mažesnę dalis respondentų norėtų, kad krantinė būtų pritaikyta kitoms reikmėms (priplaukai, laivų iškėlimui į krantą) -12.1%, 2.4% respondentų norėtų, kad krantinė būtų palikta natūrali. Iš laisvai pasisakiusių, pamini, kad teritoriją turėtų sudaryti antropogeninių objektų mažuma, kurie harmonizuotų su natūralia aplinka, pievomis, meldais ir t.t.

Daugiausia respondentų pasisakė, kad norėtų, jog vandens (upių) transportą galima būtų panaudoti pramoginėms išvykoms (44.6%). Mažiau savo atsakymą pasirinko susisiekimui su kitomis miesto zonomis (pvz. Botanikos sodu, Tauralaukiu) - 28.1%, panašiai - susisiekimui su miesto centru pasirinko - 23.3% respondentų. Iš laisvai pasisakiusių, pamini, kad norėtų, jog vandens (upių) transportą galima būtų panaudoti turistiniams, poilsio poreikiams, kultūrinėms ekskursijoms, supažindinant su upe ir miestu abipus jos.

Atvirtame klausime respondentai išdėstė savo pasiūlymus, kurie buvo nepaminėti apklausoje. Respondentams norisi teritorijos vientisumo, sujungiant teritoriją vientisomis ir kokybiškomis jungtimis (tilteliais) su kita Danės upės puse (konversine teritorija), Paupių gyvenvietė ir buvusio Bachmano dvaro teritorija, taip ją paverčiant dažniau lankoma ir

panaudojama kasdieniam miesto gyventojų rekreacinių poreikių tenkinimui. Planuojama teritorija, turi įsilieti į esamą gamtinę būklę, miesto gyventojams turėtų būti leidžiamas didesnis priėjimas prie vandens, ne vien sukuriant takus, stačia krantinę ar paplūdimį; taip pat siūloma nepamiršti žvejų mėgėjų poreikių vasarą ir žiemą. Respondentai norėtų, kad būtų numatyta rekreacinėje teritorijoje mašinų stovėjimo aikštelę, tačiau turėtų atsirasti ir kitos papildomos funkcijos: viešbutukas/poilsio namai, restoranas su terasa ant vandens ir kt. Siūloma teritorijoje įrengti stebėjimo kameras. Nauji dviračių, bėgiojimo takai turėtų eiti palei upę, apžvalgant laivelius, Šalia takų numatant rekreacinės zonos su staliukais, suoliukais atvykstant su dviračiu. Teritorijos stilistika siūloma remtis pagal šiuolaikinius olandų, latvių (Liepojos miesto) pavyzdžius. Respondentai norėtų, kad irklavimo klubai būtų perkelti į šią teritoriją.

Investicijas nukreipti į miesto centrinės dalies urbanistinių problemų sprendimą, įskaitant užstatymo tankinimą, privačių sklypų nacionalizavimą ir panaudojimą naujam gyvenamajam būstui, socialiniam būstui, verslo poreikiams ir t.t.

5.4 IŠVADOS

Respondentų nuomonė ir apklausos rezultatai atsispindi tolesniuose planavimo etapuose.

Planuojamos teritorijos identitetą numatoma formuoti įrengiant krantinę – viešąją erdvę. Kitas teritorijos vertingiausias aspektų, kurį išskyrė respondantai-rekreacinis potencialas, kurį taip numatoma stiprinti: įrengiant krantinę numatoma palikti 50 m neužstatytą - bendro naudojimo teritoriją. Planuojami upės krantai tvarkomi dalinai paliekant natūralią vagą, įrengiant poilsio aikšteles, paplūdimius betarpiškai prie upės. Prie Joniškės gatvės numatoma ekologinio pažinimo pieva. Ekologinio pažinimo pievoje numatomi takai pasivaikščiavimui, augalų stebėjimui su ramaus poilsio aikštelėmis. Prie krantinės numatomi rekreaciniai statiniai ir poilsio funkcijos pastatai, poilsio ir žaidimų aikštelės, bei mažųjų laivelių uostelis. Sudaroma galimybė, ne sezono metu, laivelį laikyti pačiame uoste ar uosto teritorijoje (elinge ar saugomoj aikštelėje prie uosto). Uostelį numatoma pritaikyti tiek laivybai, tiek žmonių rekreaciniams poreikiams. Išnaudojamas esamas teritorijos rekreacinis potencialas ir sudaromos prielaidos sukurti papildomą rekreacinę struktūrą. Planuojamos šunų vedžiojimo aikštelės įrengimas, treniruoklių ir aktyvaus laisvalaikio leidimo ir sporto, vaikų žaidimų aikštelės. Numatoma sukurti erdvę tiek aktyviam, tiek pasyviai, visaverčiam Klaipėdos gyventojų poilsiui.

Numatoma vieta prieplaukai viešajam vandens transportui patogioje teritorijos vietoje su galimomis jungtimis dviračių, viešuoju ar privačiu transportu.

Planuojamuose poilsio paskirties pastatuose galėtų būti irkluotojų klubinė veikla, lankytojų apgyvendinimo ir maitinimo paslaugos, poilsio įrangos nuoma, dėl šių funkcijų pasisakė dauguma apklaustųjų.

Įrengiant įvažiavimus į teritoriją, numatoma įrengti ir automobilių stovėjimo aikšteles.

Planuojamą teritoriją juosia E2 kategorijos dviračių takas. Teritorijos viduje planuojamos F1 vietinės dviračių trasos (susisiekimas rekreacinių zonų viduje, ryšiai su magistralinėmis ir rajoninėmis dviračių trasomis). Pėsčiųjų patekimas į teritoriją numatomas pratęsiant takus ties upe, ties įvažiavimais į teritoriją.

Šiaurinio įvažiavimo ašyje numatoma perspektyvinė jungtis pėsčiųjų ir dviratininkų tiltu su konversine teritorija kitoje upės pusėje. Tikslinga numatyti taką vedanti nuo šiaurinio įvažiavimo į teritoriją link Bachmano dvaro teritorijos, Klaipėdos valstybinės kolegijos pastatų ir ties Jaunystės gatve link plėtojamų gyvenamųjų kvartalų, taip sukuriant vientisas jungtis su aplinkinėmis teritorijomis, kurias išskyrė respondentai.

Numatomas Danės upės pritaikymas laivybai, kuriame būtų suderintas vandens transporto judėjimas ir vandens infrastruktūra besinaudojančių organizacijų poreikiai, uostelio akvatorijos kontrolė, taip sudarant galimybę saugiai naudotis upės transportu.

Atlikus anketinę apklausos analizę, planuojama teritorijos koncepcija, maksimaliai atsižvelgiant į visuomenės poreikius.

DANĖS UPĖS PAKRANTĖS IKI JONIŠKĖS IR LIEPŲ GATVIŲ, KLAIPĖDOJE, DETALIOJO PLANO APKLAUSOS ANKETA



Klaipėdos miesto savivaldybės administracija vykdo detaliojo planavimo procedūras, siekiant planuojamoje teritorijoje suformuoti naujus žemės sklypus, bendro naudojimo, visuomenės poreikiams reikalingus žemės sklypus, išnagrinėti galimybę statyti naujus visuomenės poreikiams būtinus statinius, priestatus; nustatyti užstatymo tipą, teritorijos tvarkymo reglamentus; išnagrinėti infrastruktūros plėtros sąlygas; pagerinti susisiekimo infrastruktūrą.

Detaliojo plano rengimas finansuojamas Europos socialinio fondo (85%) bei savivaldybės biudžeto (15%) lėšomis. Apklausą organizuoja UAB „EKOTEKTONIKA“ remdamasi Paslaugos teikimo sutartimi 2014-01-27 Nr. J9-76 ir Planavimo sąlygomis detaliojo planavimo dokumentui rengti 2012-10-05 Nr. AR10-43.

1. Kurioje Klaipėdos miesto dalyje gyvenate?

1. Šiaurinėje
2. Centrinėje
3. Pietinėje
4. Gyvenu šalia planuojamos teritorijos
5. Gyvenu ne Klaipėdoje

2. Jūsų amžius

3. Kaip dažnai lankotės planuojamoje teritorijoje?

1. Lankausi dažnai
2. Lankausi retai

3. Nesilankau visai
4. Jei lankotės teritorijoje, kokia veikla dažniausiai užsiimate (galite pasirinkti daugiau nei 1 atsakymo variantą)?
1. Sportuoju
 2. Važinėju dviračiu
 3. Einu pasivaikščioti
 4. Žvejoju
 5.
5. Ar Jus tenkina dabartinė teritorijos būklė?
1. Tenkina
 2. Netenkina
 3. Iš dalies tenkina
 4.
6. Kokios problemos planuojamoje teritorijoje, Jūsų nuomone, yra svarbiausios (galite pasirinkti daugiau nei 1 atsakymo variantą)?
1. Netvarkoma / neprižiūrima
 2. Nesaugu / lankosi asocialūs amenys
 3. Užliejama / neįmanoma patekti prie vandens
 4. Nesuformuotos viešosios urbanistinės erdvės
 5. Problemų nėra
 6.
7. Kuris aspektas planuojamoje teritorijoje, Jūsų nuomone, yra vertingiausias?
1. Gamtinė aplinka
 2. Rekreacinis teritorijos potencialas (poilsio vieta, natūralus paplūdimys)
 3. Geras teritorijos pasiekiamumas (prie vieno iš pagrindinių miesto įvažiavimų)
 4.
8. Teritorijoje numatoma 300 vietų mažųjų laivų uosto įrengimas. Jūsų nuomone, koks jis turėtų būti?
1. Atviras, laisvai pasiekiamas, su įrengtomis viešosiomis erdvėmis
 2. Uždaras ir pritaikytas tik laivams
 3. Pritaikytas tiek laivybai, tiek žmonių poreikiams, įvairiapusis
 4.
9. Kokios papildomos funkcijos galėtų būti numatytos šalia mažųjų laivų uosto?
1. Trumpalaikis apgyvendinimas (viešbutis, motelis, hostelis, kempingas)
 2. Maitinimo įstaigos (restoranas, kavinė)
 3. Parduotuvė
 4. Sporto centras

5. Edukacinis centras
6. Bendruomenės susirinkimo vieta
7. Irklavimo bazė
8.
10. Kokios papildomos rekreacinės veiklos galėtų atsirasti šalia mažųjų laivų uosto?
1. Poilsio zonos
2. Vaikų žaidimo aikštelės
3. Sporto aikštelės
4. Šunų vedžiojimo aikštelės
5. Pasivaiksčiojimo takai
6. Bėgimo takai
7. Paplūdimys
8.
11. Jeigu naudotumėtės mažųjų laivų uostu, kur laikytumete laivelį ne sezono metu?
1. Esant galimybei pačiame uoste
2. Uosto teritorijoje (elinge ar saugomoje aikštelėje prie uosto)
3. Uoste nelaikyčiau
4.
12. Kaip, Jūsų nuomone, turėtų būti sutvarkyta planuojamoje teritorijoje esanti krantinė?
1. Palikta natūrali
2. Sutvirtinta ir pritaikyta naudojimui (su suoliukais, poilsio salelėmis, kietomis dangomis ir kt.)
3. Pritaikyta kitoms reikmėms (prieplaukai, laivų iškelimui į krantą)
4. Pritaikyta tiek prieplaukai, tiek lankytojų poilsiui
5.
13. Kokiems poreikiams galėtumete panaudoti vandens (upių) transportą?
1. Susisiekimui su miesto centru
2. Susisiekimu su kitomis miesto zonomis (pvz. Botanikos sodu, Tauralaukiu)
3. Pramoginėms išvykoms
4. Nesinaudočiau visai
5.
14. Kiti pasiūlymai, nepaminti apklausoje
-