



KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ANTI KORUPCIJOS KOMISIJA

Komisijos nariams pagal
sąrašą

2017-11-11 Nr. 2017 – 11/3

DĖL NERIJAUS RIMKEVIČIAUS PAKLAUSIMŲ IR JŲ TURINIO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO

Gerbiami Komisijos nariai,

Siunčiu Jums informaciją 2017 11 14 d. Komisijos posėdžio 3 darbotvarkės klausimu.

1. N. Rimkevičiaus 2017 02 05 d. skundo GP kopija – 1 lapas.
2. N. Rimkevičiaus 2017 07 27 d. rašto Klaipėdos miesto Tarybos nariams kopija – 1 lapas.
3. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2017 08 10 d. rašto kopija – 19 lapų.
4. Seimo kontrolieriaus pažymos Nr. 4D-2016/2-1127 dėl Nerijaus Rimkevičiaus skundo kopija – 14 lapų.
5. Savivaldybės administracijos 2017 04 21 d. rašto Nr. (31.1)-RS2-319 „Dėl rekomendacijų nagrinėjimo ir Nerijaus Rimkevičiaus 201-04-06, 2017-04-07 prašymų“ kopija – 7 lapai.
6. Generalinės prokuratūros 2016 11 30 d. Nutarimo kopija – 6 lapai.
7. Generalinės prokuratūros 2017 08 18 d. Nutarimo kopija – 4 lapai.
8. Kvietimo į posėdį (S. Budinui) kopija – 2 lapai.

Informuoju, kad į komisijos posėdį yra pakviestas administracijos direktoriaus S. Budinas

Antikorupcijos komisijos pirmininkas

Rimantas Didžiokas

LR Generaliniam Prokurorui E. Pašiliui

2017-02-05

LR Seimo kontrolieriui, įstaigos vadovui A. Normantui

LR STT direktoriui S. Urbanavičiui

Klaipėdos Apygardos Prokuratūros Vyr. Prokurorui S. Minkevičiui

Kopiją: J.E. LR Prezidentei D. Grybauskaitei

**Dėl Klaipėdos miesto rytinės dalies A teritorijos susisiekimo
infrastruktūros vystymo specialaus plano**

LR Generalinės prokuratūros 2016 m. lapkričio 30 d. Nr. 13.12 -92 nutarime konstatuota, kad įrengiant 200 metrų Klaipėdos g., atkarpą Tauralaukyje buvo pažeistas viešasis interesas, tačiau atsisakyta taikyti viešojo intereso gynimo priemonės, kadangi Klaipėdos Savivaldybė imasi priemonių nustatytam pažeidimui pašalinti, todėl nėra pagrindo taikyti viešojo intereso gynimo priemonių. Nutarime taip pat konstatuojama, kad Klaipėdos miesto Savivaldybėje nėra nustatyta gatvių tvarkymo tvarka, kurioje aiškiai būtų nurodami prioritetų kriterijai. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus pažymyje Nr. 4D-2016/2-1127 pažymėta, kad Savivaldybė tik pažymos surašymo metu, rengia Savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių tiesimo prioritetų tiesimo tvarką, t. y. sprendimo remontuoti Klaipėdos g. atkarpą metu, Savivaldybė kriterijų nebuvo nustačiusi. Seimo kontrolieriaus tarnyba taip pat konstatavo apie Klaipėdos Savivaldybės pareigūnų negebėjimą laiku, pilnai ir pagal galiojančius įstatymus pateikti prašomą informaciją. Seimo kontrolieriaus rekomendacijose pažymėta, kad Klaipėdos miesto Savivaldybė turi pateikti informaciją apie rekomendacijų vykdymą iki 2017-02-02. Informuoju, kad netgi Seimo kontrolieriui nustatančius įstatymų pažeidimus teikiant informaciją, Savivaldybė ir toliau neteikia informacijos ir remiantis informacija žiniasklaidoje nesirengia peržiūrėti gatvių asfaltavimo prioritetų Tauralaukyje. (Nuoroda apačioje)

Noriu atkreipti LR Generalinės prokuratūros ir Seimo kontrolieriaus tarnybos dėmesį į naują ir labai svarbią aplinkybę dėl gatvių asfaltavimo prioritetų Tauralaukyje, dar 2012 m. tuometinės Klaipėdos Savivaldybės Administracijos direktorės J. Simonavičiūtės įsakymu buvo pradėtas rengti Klaipėdos miesto rytinės dalies A teritorijos susisiekimo infrastruktūros vystymo specialusis planas. Seimo kontrolieriaus tarnyba šį planą paminėjo savo pažymyje. Specialusis planas buvo patvirtintas 2015 m., Klaipėdos savivaldybės Administracijos direktoriaus S. Budino įsakymu. Analizuojant planą šokiruoja tas faktas, kad šis planas parengtas tik šiaurinei Tauralaukio daliai, kai tuo tarpu greta esanti pietinė (seniau pastatyta) Tauralaukio pusė, laukia asfalto jau daugiau kaip 20 metų. Sunku suvokti Klaipėdos m. Savivaldybės sprendimą, prioritetą skirti tik šiaurinio Tauralaukio vystymui, tačiau 2015 m. prioriteto ir skubos tvarka už 70 tūkst. eurų išasfaltuoti tik 200 metrų prie Seimo narės I. Rozovos dukros namų valdų, pietinėje pusėje. Specialaus plano tikslai numato „Klaipėdos miesto rytinės dalies A teritorijos susisiekimo infrastruktūros vystymo specialiojo plano tikslai: „Teritorijoje tarp kelio A13, Liepų g. ir Danės upės rezervuoti teritorijas ir suformuoti žemės juostas susisiekimo komunikacijų ir jų infrastruktūros plėtrai, nustatant ar pakeičiant planuojamos teritorijos naudojimo ir tvarkymo režimą, apsaugos priemones ir kitus reikalavimus statinių statybos projektams rengti bei žemės sklypams naudoti, numatyti jungtis su gretimybėmis.“ Analizuojant šį specialųjį planą akivaizdu, kas dar besivystančioje šiaurinėje Tauralaukio dalyje, 2017 m. planuojamos naujos investicijos, naujų kelių tiesimas ir asfaltavimas, kai tuo tarpu pietinėje dalyje esanti Klaipėdos gatvė (prie Seimo narės I. Rozovos dukros namo asfaltas paklotas prioriteto tvarka 2015 m), geriausiu atveju asfalto sulauks 2019 m., kitos pietinės Tauralaukio dalies gatvės asfalto gali tikėtis dar vėliau.

Pažymėtina, kad šiauriniame Tauralaukyje gyvena Klaipėdos apygardos prokuratūros Vyr. prokuroras Vytautas Jurkevičius iš kurio sulaukiau grąšiniu už šios situacijos viešinimą, prokuroro žmona Elona

Jurkevičienė, Klaipėdos m. Savivaldybės Investicijų ir ekonomikos departamento Projektų skyriaus vedėja, šio departamento siūlymu ir J. Simonavičiūtės sprendimu prioriteto tvarka ir buvo įrengta „Rozovos“ gatvės atkarpa. Gretimais V. Jurkevičiaus, nuosavybę turi ir jo dukra su vyru. Klaipėdos miesto mero pavaduotoja Judita Simonavičiūtė, prieš tai buvusi Klaipėdos miesto Savivaldybės administracijos direktorė, kuri inicijavo Specialaus plano rengimą tai pat galimai turi savo interesų (J. Simonavičiūtė gyvena „Žaliajame slėnyje“), kadangi naujasis planas numato jungčių su privataus vystytojo lėšomis pastatyti „Žaliojo slėnio“ kvartalą, tai ženkliai palengvins šio kvartalo gyventojų susisiekimą su miestu. 2016 m. vasarą sulaukiau J. Simonavičiūtės kvietimų susitikti ir pakalbėti apie Tauralaukio vystymo vizijas, tačiau Mero pavaduotoja nesutiko kalbėti apie jos priimtą sprendimą išasfaltuoti „Rozovos“ atkarpą, todėl toks susitikimas neįvyko. 2016 m. į mano namus, jo paties iniciatyva, atvyko tuometinis Klaipėdos Tarybos narys Klaipėdos Strateginio planavimo komiteto pirmininkas (Dabar Seimo narys) Simonas Gentvilas, kuris atvirai papasakojo apie neskaidrias „Rozovos atkarpos“ išasfaltavimo aplinkybes.

Tauralaukis prie Klaipėdos prijungtas prieš 20 metų, Klaipėdos miestui 20 metų vadovauja liberalai. Miesto meras Vytautas Grubliauskas, 2004 -2011 Seimo narys, rinktas Danės Apygardoje, kuriai ir priklauso visas Tauralaukis. Merui gerai žinomos Tauralaukio problemos, gatvės rajone nėra asfaltuotos, gyventojai skęsta purve ir dulkėse, mano ir kitų vaikų karta užaugo braidydami šį purvą. Per 20 metų prioriteto ir skubos tvarka pirmasis asfaltas Tauralaukyje atsirado 2015 m. prie Seimo narės dukros namo, o dabar pasirodo dar ir specialusis planas yra sukurtas, kuris selektyviai spręš šiaurinio Tauralaukio įrengimo klausimus. Peršasi logiška išvada, kad esant tokiai situacijai, buvo būtina parengti vieną abiejų Tauralaukio dalių sutvarkymo projektą ir pagal esamą finansavimą ir skaidrius prioritetus, etapais jį įgyvendinti. Kaip piliečiui, 16 metų gyvenančiam pietinėje Tauralaukio pusėje yra sunkiai suvokiami tokie 200 metrų asfaltavimo „projektukai“ ir specialieji planai šiauriniam Tauralaukiui. Pietinė Tauralaukio pusė užstatyta ir apgyvendinta ženkliai seniau už šiaurinę, tačiau prioritetas skiriamas pastarajai, kurioje ir šiuo metu dalis gatvių dar neužstatyta. Galbūt LR Generalinei prokuratūrai siekiant apginti viešąjį interesą pats laikas pradėti taikyti viešojo intereso gynimo priemones, kadangi Klaipėdos miesto savivaldybė jokių priemonių pakeisti gatvių asfaltavimo prioritetus nedaro ir netgi nereaguoja į Seimo kontrolieriaus išvadas, (Konkrečiu atveju Seimo kontrolieriaus įpareigota man nepateikė informacijos apie iki 2017-02-02)

Atsižvelgdamas į LR Generalinės prokuratūros nutarimą, Seimo Kontrolieriaus pažymos informaciją, Teisėsaugos struktūrų ir Seimo kontrolieriaus prašau įvertinti ir įpareigoti Klaipėdos miesto Savivaldybę sustabdyti specialaus plano įgyvendinimą tik šiaurinei Tauralaukio pusei iki bus parengti ir Tauralaukio pietinei bendruomenei pateikti aiškūs ir nedviprasmiški gatvių asfaltavimo prioritetai ir kriterijai, taip pat prašau įvertinti ar specialaus vystymo plano sukūrimas tik šiauriniai daliai (dar besivystančiai) nepažeidžia viešojo intereso ir teisėtų pietinės dalies gyventojų lūkesčių, kurie jau daugiau kaip 20 metų laukia kelių sutvarkymo ir asfaltavimo. Atsižvelgiant į tai, kad Specialusis planas buvo parengtas, nesant Klaipėdos miesto savivaldybės dokumentų patvirtinančių gatvių asfaltavimo kriterijų ir prioritetų prašau įvertinti tokio plano pagrįstumą ir objektyvumą. Esant galimybei prašau užtikrinti, kad Savivaldybės naujai rengiami gatvių asfaltavimo prioritetai ir kriterijai nebūtų „pritempti“ prie Specialaus plano jau pasirinktų asfaltuotųjų gatvių Tauralaukio šiaurinėje pusėje.

LR Generalinio prokuroro prašau dar kartą įvertinti Klaipėdos Apygardos prokuratūros Vyr. prokuroro Vytauto Jurkevičiaus veiksmus ir galimą kišimąsi į tyrimą dėl viešojo intereso gynimo, tai pat dėl grasinimų išsakytų mano adresu.

PRIDEDAMA:

1. <https://www.klaipeda.lt/lit/img/9933> Klaipėdos miesto savivaldybės nuoroda į Specialųjį planą.

Pateikiu nuorodas iš internetinės žiniasklaidos:

<http://klaipeda.diena.lt/naujienos/klaipeda/miesto-pulsas/nerekonstruotu-gatviu-uostamiestyje-liko-maziau-795012>

<http://www.ve.lt/naujienos/nuomones/nuomones/del-prokuroro-issakytu-komentaru-1528157/>

<http://www.ve.lt/naujienos/ekonomika/automobiliai/priverte-nustatyti-gatviu-asfaltavimo-prioritetus-1521323/#comment-1521503>

<http://kauno.diena.lt/naujienos/klaipeda/miesto-pulsas/naujas-asfaltas-auralaukyje-zinomos-politikes-deka-721709>

<http://www.ve.lt/naujienos/klaipeda1/klaipeda/auralaukio-asfaltas---saviems-1479549/>

<http://puteikiene.lt/tag/rozova/>

<http://puteikiene.lt/kaip-liberalai-asfaltu-tvirtina-koloradine-koalicija/>

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius



Klaipėdos g. 58 (Tauralaukis), Klaipėda



KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Klaipėdos miesto savivaldybės antikorupcijos
komisijai

2017-08-10 Nr. JAS-190

PRAŠYMAS DĖL ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TIKSLINGUMO

Nr.
Klaipėda

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 4 dalies 3 ir 5 punktais bei atsižvelgdamas į piliečio Nerijaus Rimkevičiaus teikiamuose paklausimuose Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui, Klaipėdos apygardos prokuratūrai, Lietuvos Respublikos Specialiųjų tyrimų tarnybai vyraujančias abejones dėl planavimo procedūrų skaidrumo Klaipėdos miesto savivaldybėje,

prašau Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos antikorupcijos komisiją (toliau – Antikorupcijos komisija) atlikti pareiškėjo Nerijaus Rimkevičiaus paklausimų (pridedami pavyzdžiai) turinio vertinimą ir priimti sprendimą dėl antikorupcinio vertinimo tikslingumo.

Priedama:

1. Dokumentų valdymo sistemoje „Avilys“ gautų paklausimų registras – 4 lapai;
2. Dokumentų valdymo sistemoje „Avilys“ pateiktų atsakymų registras – 2 lapai;
3. 2017-06-02 paklausimas, registro Nr. RS7-947 – 5 lapai;
4. 2017-07-13 paklausimas, registro Nr. RS7-1187 – 7 lapai.

Savivaldybės administracijos direktorius

Saulius Budinas

Elida Mantulova, tel. (8 46) 39 60 32, el. p. elida.mantulova@klaipeda.lt

Reg. Nr.	Reg. data	Būsena	Dok. kontr.	Siuntėjas	Gavėjas	Antraštė	Tu
RS7-1239	2017-07-25	Vykdoma	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Klaipėdos miesto savivaldybė, Administracijos direktorius Saulius Budinas	DĖL TAURO SODŲ, SPECIALUS PLANAS A, TAURALAUKIS, KLAIPĖDA	
RS7-1238	2017-07-25	Vykdoma	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Klaipėdos miesto savivaldybė, Meras Vytautas Grubliauskas	DĖL PRAŠYMO SUSIPAŽINTI SU DOKUMENTAIS	
RS7-1198	2017-07-17	Vykdoma	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Klaipėdos miesto savivaldybė, Administracijos direktorius Saulius Budinas	DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS NEPATEIKTO IŠSAMAUS ATSAKYMO	
RS7-1194	2017-07-14	Vykdoma	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Klaipėdos miesto savivaldybė, Meras Vytautas Grubliauskas	DĖL TAURO SODŲ, SPECIALUS PLANAS A, TAURALAUKIS, KLAIPĖDA	
RS7-1187	2017-07-13	Vykdoma	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Klaipėdos miesto savivaldybė, Administracijos direktorius Saulius Budinas	DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS NEPATEIKTO IŠSAMAUS ATSAKYMO	
RS7-1186	2017-07-13	Vykdoma	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Klaipėdos miesto savivaldybė, I.e.p. Judita Simonavičiūtė, Liepų g. 11, LT-92138 Klaipėda	DĖL TAURALAUKIO MOKYKLOS UŽDARYMO	
RS7-1183	2017-07-13	Vykdoma	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Klaipėdos miesto savivaldybė, Administracijos direktorius Saulius Budinas	DĖL TAURALAUKIO GATVIŲ ASFALTAVIMO PRIORITETAI SPECIALUS PLANAS A	
RS7-1153	2017-07-07	Vykdoma	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Klaipėdos miesto savivaldybė, savivaldybės administracijos direktorius Elida Mantulova, Liepų g. 11, LT-92138 Klaipėda, I.e.p. Judita Simonavičiūtė, Liepų g. 11, LT-92138 Klaipėda	DĖL INFORMACIJOS SUTEIKIMO	
RS7-947	2017-06-02	Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Klaipėdos miesto savivaldybė, savivaldybės administracijos direktorius Elida Mantulova, Liepų g. 11, LT-92138 Klaipėda	DĖL TAURALAUKIO GATVIŲ ASFALTAVIMO PRIORITETŲ	
RS7-893	2017-05-24	Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Administracijos direktorius Saulius Budinas	DĖL TAURALAUKIO GATVIŲ ASFALTAVIMO	
RS7-854	2017-05-17	Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	I.e.p. Judita Simonavičiūtė,	DĖL ATSAKYMŲ PATEIKIMO	

					Liepų g. 11, LT-92138 Klaipėda	
RS7-839	2017-05-15	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Administracijos direktorius Saulius Budinas	DĖL TAURALAUKIO GATVIŲ ASFALTAVIMO PRIORITETŲ
RS7-692	2017-04-24	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Meras Vytautas Grubliauskas	DĖL TAURALAUKIO MOKYKLOS UŽDARYMO
RS7-691	2017-04-24	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Meras Vytautas Grubliauskas	DĖL TAURALAUKIO GATVIŲ ASFALTAVIMO PRIORITETŲ
RS7-687	2017-04-21	✚ Su rezoliucija	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Meras Vytautas Grubliauskas	DĖL TAURALAUKIO GATVIŲ ASFALTAVIMO PRIORITETŲ
RS7-639	2017-04-18	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Meras Vytautas Grubliauskas	DĖL TAURALAUKIO GATVIŲ ASFALTAVIMO
RS7-559	2017-04-04	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Meras Vytautas Grubliauskas	DĖL TAURALAUKIO GATVIŲ
RS7-1538	2016-12-08	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Klaipėdos miesto savivaldybė, savivaldybės administracijos direktorius Aleksandr Michailov, Liepų g. 11, LT-92138 Klaipėda	DĖL KLAUSIMO
RS7-1527	2016-12-07	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Klaipėdos miesto savivaldybė, savivaldybės administracijos direktorius Aleksandr Michailov, Liepų g. 11, LT-92138 Klaipėda	DĖL ASFALTAVIMO
RS7-1356	2016-10-19	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Klaipėdos miesto savivaldybė, l.e.p Saulius Budinas, Liepų g. 11, LT- 92138 Klaipėda	DĖL DĖL ATSAKYMO PATEIKIMO
RS7-1137	2016-09-05	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUS	DĖL PATEIKTŲ KLAUSIMŲ
RS7-1020	2016-08-08	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUS	DĖL INFORMACIJOS SUTEIKIMO
RS7-969	2016-07-27	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUS	DĖL RAŠTO 4-S- 19634
RS7-579	2016-05-30	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUS	DĖL IŠDĖSTYTOS SITUACIJOS
RS7-549	2016-05-24	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Klaipėdos miesto savivaldybė, Administracijos	DĖL TAURALAUKIO ASFALTAVIMO PRIORITETŲ

					direktorius Saulius Budinas	
RS7-390	2016-04-21	✓ vykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Klaipėdos miesto savivaldybė, Administracijos direktorius Saulius Budinas, Meras Vytautas Grubliauskas	DĖL TAURALAUKIO ASFALTAVIMO PRIORITETŲ
RS7-230	2016-03-14	✓ vykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUS	DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO
RS7-14	2016-01-11	✓ vykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Meras Vytautas Grubliauskas	DĖL KLAIPĖDOS G. TAURALAUKYJE
RS7-90	2015-01-20	✓ vykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUS	DĖL GATVIŲ ASFALTAVIMO TAURALAUKYJE
VTS7-54	2014-11-24	✓ vykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Viešosios tvarkos skyrius	DĖL TAURALAUKIO G. 58

Reg. Nr.	Reg. data	Būsena	Dok. kontr.	Siuntėjas	Gavėjas	Antraštė	Turinys
RS7-870	2014-10-01	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Administracijos direktorė Judita Simonavičiūtė	DĖL LIETAUS NUOTEKŲ	
RS7-20	2011-03-15	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	Meras Rimantas Taraškevičius	DĖL KLAIPĖDOS GATVĖS SUTVARKYMO	
RS-706	2010-02-19	✓ Įvykdyta	N	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	Administracijos direktoriaus pavadootojas Viačeslav Karmanov	DĖL ATLEIDIMO NUO VIETINĖS RINKLIAVOS MOKESČIO	
RS-929	2007-05-14	✓ Įvykdyta	N	Aleksandra Rimkevičiūtė, Geležinkelio g. 2-1	Vedėja Danguolė Netikšienė (nuo 2017-08-07 iki 2017-09-01, Atostogos)	DĖL KAIMYŲ NETINKAMO ELGESIO	

Reg. Nr.	Reg. data	Būsena	Dok. kontr.	Siuntėjas	Gavėjas	Antrašt
(31.1.)-RS2-689	2017-08-02	■ Registruota	N	Administracijos direktorius Saulius Budinas	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	DĖL INFORMACIJ SUTEIKIMO
(31.1.)-RS2-674	2017-07-31	■ Registruota	N	Klaipėdos miesto savivaldybė, l.e.p. Judita Simonavičiūtė, Liepų g. 11, LT-92138 Klaipėda	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	DĖL TAURALAUK MOKYKLOS UŽDARYMO
(31.1.)-RS2-625	2017-07-13	■ Registruota	N	Administracijos direktoriaus pavaduotoja Elida Mantulova	Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, Gedimino pr. 56, 01110 Vilnius, Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	DĖL SKUND SEIMO KONTROLIEI TARPININKA
(31.1.)-RS2-473	2017-06-06	■ Registruota	N	Administracijos direktoriaus pavaduotoja Elida Mantulova	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	DĖL INFORMACIJ PATEIKIMO
(31.1.)-RS2-394	2017-05-15	■ Registruota	N	Meras Vytautas Grubliauskas	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	DĖL TAURALAUK MOKYKLOS UŽDARYMO
(31.1.)-RS2-293	2017-04-14	■ Registruota	N	savivaldybės administracijos direktorius Elida Mantulova, Liepų g. 11, LT-92138 Klaipėda	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	DĖL INFORMACIJ PATEIKIMO
(31.1.)-RS2-143	2017-02-28	■ Registruota	N	Klaipėdos miesto savivaldybė, Administracijos direktoriaus pavaduotoja Elida Mantulova	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	DĖL KLAIPĖ G. ATKARPC NUO UOSIŲ VIRKUČIŲ G. IŠASFALTAV
(31.1.)-RS2-89	2017-02-09	■ Registruota	N	Administracijos direktoriaus pavaduotoja Elida Mantulova	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	DĖL SEIMO KONTROLIEI PAŽYMOS
(31.1.)-RS2-921	2016-09-13	■ Registruota	N	SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUS	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	DĖL PATEIK KLAUSIMŲ
(31.1.)-RS2-895	2016-09-02	■ Registruota	N	SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUS	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	DĖL INFORMACIJ SUTEIKIMO
(31.1.)-RS2-801	2016-08-03	■ Registruota	N	Administracijos direktorius Saulius Budinas	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt, LR Seimo kontrolierius, Gedimino pr. 56	DĖL SKUND SEIMO KONTROLIEI TARPININKA
(31.1.)-RS2-630	2016-06-17	■ Registruota	N	Savivaldybės administracijos direktorius Aleksandr Michailov, Liepų g. 11, LT-92138 Klaipėda	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	DĖL TAURALAUK ASFALTAVIM PRIORITETŲ
(4.49.)-D2-124	2016-04-11	■ Registruota	N	SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUS	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	DĖL KLAIPĖ G. ATKARPC NUO UOSIŲ VIRKUČIŲ G. IŠASFALTAV
(31.1.)-RS2-68	2016-01-25	■ Registruota	N	Administracijos direktoriaus pavaduotojas Aleksandr Michailov	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	DĖL KLAIPĖ G. ASFALTA

(31.1.)-RS2-204	2015-02-24	■ Registruota	N	SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUS	Nerijus Rimkevičius, Nerijus.Rimkevicius@mil.lt	DĖL GATVIŲ ASFALTAVIM TAURALAUK
(11.8.)-MD3-1079	2014-10-29	■ Registruota	N	Miesto tvarkymo skyrius	Nerijus Rimkevičius, Klaipėdos g. 58 , Klaipėda	DĖL LIETAU NUOTEKŲ
(26.5.)-BŪS6-594	2007-05-18	■ Registruota	N	Vedėja Danguolė Netikšienė (nuo 2017-08-07 iki 2017-09-01, Atostogos)	Aleksandra Rimkevičiūtė, Geležinkelio g. 2-1	DĖL RAŠTO PERSIUNTIM

Dzeneta Budvytyte

Nuo: Lina Kryzeviciene
Išsiųsta: penktadienis 2017 m. birželis 2 09:02
Kam: Dzeneta Budvytyte
Tema: FW: Tauralaukio gatvių asfaltavimo prioritetai
Priedai: KLP SAV INFO GYV SCHEMA.pdf; KLP SAV INFO GYVENTOJAMS.pdf

Pagarbiai
Lina Kryževičienė
Informavimo ir e. paslaugų skyriaus
Vieno langelio ir e. paslaugų poskyrio
vedėja
Klaipėdos miesto savivaldybės administracija
Tel.: (8 46) 396120
el. p. lina.kryzeviciene@klaipeda.lt



Atkurtai
Lietuvai
100

From: Klaipėdos meras
Sent: Friday, June 2, 2017 7:58 AM
To: Lina Kryzeviciene <Lina.Kryzeviciene@klaipeda.lt>
Subject: FW: Tauralaukio gatvių asfaltavimo prioritetai

From: Nerijus Rimkevičius [<mailto:rnerijus@hotmail.com>]
Sent: Thursday, June 1, 2017 4:42 PM
To: Saulius Budinas <Saulius.Budinas@klaipeda.lt>
Cc: Klaipėdos meras <meras@klaipeda.lt>; meras@vilnius.lt; Judita Simonaviciute <Judita.Simonaviciute@klaipeda.lt>; VE / Martynas Vainorius <martynas@ve.lt>; simonas@gentvilas.eu; Eugenijus.Gentvilas@Irs.lt; Algirdas Grublys <Algirdas.Grublys@klaipeda.lt>; Arturas Sulcas <Arturas.Sulcas@klaipeda.lt>; Aleksandr Michailov <Aleksandr.Michailov@klaipeda.lt>; Vaida Lendraitiene <Vaida.Lendraitiene@klaipeda.lt>; Nina Puteikiene <Nina.Puteikiene@klaipeda.lt>; Naglis.Puteikis@Irs.lt; edita.rutkauskaite@prokuraturos.lt; simonas.minkevicius@prokuraturos.lt; ombuds@Irs.lt; Rimantas Taraskevicius <Rimantas.Taraskevicius@klaipeda.lt>; Evaldas.Pasilis@prokuraturos.lt; Irena Siauliene@Irs.lt; Julius.Sabatauskas@Irs.lt; Vitalijus.Gailius@Irs.lt; Povilas.Urbsys@Irs.lt; Viktoras.Pranckietis@Irs.lt; arnoldas.pikzirmis@Irv.lt
Subject: Tauralaukio gatvių asfaltavimo prioritetai

Laba diena,

Prieduose Klaipėdos savivaldybės išplatinta informacija apie planuojamus gatvių asfaltavimo darbus Tauralaukyje, Klaipėda. Apgailėtinas susikompromitavusios liberalų partijos melas ir pasityčiojimas iš pietinės Tauralaukio bendruomenės. Apgailėtini Klaipėdos Apygardos Prokuratūros priimti nutarimai dėl Specialaus Plano A.

2015 m. prioriteto tvarka už 70 tūkst. eurų įrengiama 200 metrų asfalto prie Seimo narės I. Rozovos dukros namo. Po trijų mano kreipimusi į prokuratūrą, LR Generalinė prokuratūra pripažino, kad įrengiant šią kelio atkarpą buvo pažeistas viešasis interesas, kaip tuo tarpu Klaipėdos Apygardos prokuratūrai viskas buvo gerai, dar vykstant tyrimui sulaukiau grąsinimų iš Klaipėdos Apygardos prokuratūros Vyr. prokuroro pavaduotojo V. Jurkevičiaus. Kreipiausi į LR Generalinį prokurorą, viskas teisinga ir teisėta, prokuroras V. Jurkevičius nieko nepažeidė, tokia buvo LR Generalinio prokuroro išvada. Prieš keletą mėnesių už 1,6 mln. eurų pasirašyta sutartis dėl gatvių asfaltavimo Tauralaukyje, bandykite spėti kurios gatvės bus asfaltuojamos prioriteto tvarka, nėra jokios abejonės, prioritetas skirtas V. Jurkevičiui ir jo žmonai Klaipėdos Savivaldybės Investicijų skyriaus vedėjai ir Klaipėdos miesto mero pavaduotojai Juditai Simonavičiūtei. Pasirodo 2017 m. prioriteto tvarka bus asfaltuojamos tik 50 proc. užstatyta Vėjo gatvė, iš kurios numatyta jungtis su „Žaliuoju Slėniu“ kuriame gyvena mero pavaduotoja Simonavičiūtė. Šiai veiklai pateisinti liberalai parengė Specialų planą A, mokesčių mokėtojams kainavusi 70 tūkst. eurų.. Režiumuojant Klaipėdos Apygardos prokuratūra juodu ant baltu parašė, kad pietiniame Tauralaukyje gatvių sistema buvo įrengta prieš 20 metų Tauralaukjį prijungiant prie Klaipėdos ir taškas, jokių faktinių aplinkybių patikrinimo ir t.t.. Nėra jokios abejonės viskas teisinga ir teisėta. 2017 m. prioriteto tvarka asfaltuojama pustuštė Vėjo gatvė išspręsianti V. Jurkevičiaus susisiekimą su miestu ir paklosianti tvirtus pamatus naujo kelio tiesimui pas Klaipėdos miesto mere J. Simonavičiūtę. Klaipėdos valdininkų sprendimuose jaučiama desperacija, mano nuomone, nepaisant visko bandoma spręsti „savų“ problemas. Pietinis Tauralaukis numatytas asfaltuoti tik 2019 m., kas galėtų paneigti, kad liberalams gali ir nepavykti likti valdžioje, o asfalto tai norisi. Gerb. LR Generalini Prokurore paklauskite savo kolegų iš Klaipėdos Apygardos prokuratūros, kodėl pustuštei Vėjo gatvei suteikiamas toks aukštas prioritetas. Pabaigai linksmesnė gaida, džiaz festivalis Klaipėdoje, miesto taryba liberalų daugumos balsais festivaliui kurio globėjas yra meras o organizatorė jo žmona skyrė 80 tūkst. eurų, viskas teisinga ir teisėta, tokios nustatytos tvarkos.

Daugiau informacijos mano FCB profilyje.

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

From: Nerijus Rimkeviccius <rnerijus@hotmail.com>

Sent: Wednesday, May 17, 2017 12:00 PM

To: saulius.budinas@klaipeda.lt

Cc: meras@klaipeda.lt; meras@vilnius.lt; judita.simonaviciute@klaipeda.lt; VE / Martynas Vainorius; simonas@gentvilas.eu; Eugenijus.Gentvilas@lrs.lt; algirdas.grublys@klaipeda.lt; arturas.sulcas@klaipeda.lt; aleksandr.michailov@klaipeda.lt; vaida.lendraitiene@klaipeda.lt; nina.puteikiene@klaipeda.lt; Naglis.Puteikis@lrs.lt; edita.rutkauskaite@prokuraturos.lt; simonas.minkevicius@prokuraturos.lt; ombuds@lrs.lt; rimantas.taraskevicius@klaipeda.lt

Subject: Re: Tauralaukio gatvių asfaltavimo prioritetai Sprcialus Planas A

Laba diena,

Maloniai, informuoju, kad Klaipėdos miesto savivaldybė per įstatymo numatytą terminą nepateikė atsakymų, klausimai pateikti Balandžio 15 d. (apačioje)

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

From: Nerijus Rimkevičius <rnerijus@hotmail.com>

Sent: Saturday, April 15, 2017 8:31 AM

To: saulius.budinas@klaipeda.lt

Cc: meras@klaipeda.lt; meras@vilnius.lt; judita.simonaviciute@klaipeda.lt; VE / Martynas Vainorius; simonas@gentvilas.eu; Eugenijus.Gentvilas@lrs.lt; algirdas.grublys@klaipeda.lt; arturas.sulcas@klaipeda.lt; aleksandr.michailov@klaipeda.lt; vaida.lendraitiene@klaipeda.lt; nina.puteikiene@klaipeda.lt; Naglis.Puteikis@lrs.lt; edita.rutkauskaite@prokuraturos.lt; simonas.minkevicius@prokuraturos.lt

Subject: Re: Tauralaukio gatvių asfaltavimo prioritetai Sprcialus Planas A

Laba diena

1. Specialusis planas A numato gatvių įrengimą ir asfaltavimą „Tauro“ sodų bendrijoje, atsižvelgiant į tai, kad Klaipėdos miesto Strateginiame veiklos plane nėra numatyta, jog sodų bendrijos taptų gyvenamaisiais rajonais, nėra suformuotas ir priemonių planas tokiam tikslui įgyvendinti, tai pat „Tauro“ sodų gatvės nėra užregistruotos Registrų centre ir perduotos į Savivaldybės balansą, prašau pateikti informaciją kokiais įstatymiais aktais vadovaujantis šios sodų bendrijos gatvės buvo įtrauktos į Specialųjį planą A, kodėl „Tauro“ sodų gatvėms suteikiamas aukštesnis įrengimo prioritetas už pietinio Tauralaukio gatves, nepaisant to fakto, kad nei viena iš šių gatvių nėra perduota į savivaldybės balansą.
2. Prašau pateikti informaciją ar sodų bendrija „Tauras“ yra išsiregistravusi iš sodų bendrijos ir prisiregistravusi prie miesto ir jam perdavusi sodų bendrijoje esančias gatves. Jeigu taip, prašau pateikti miesto tarybos sprendimą dėl „Tauro“ sodų gatvių perėmimo. Kitu atveju, pagal šiuo metu galiojančius teisės aktus, savivaldybė negali teisiškai tvarkyti sodų bendrijų teritorijose.

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

Gerb. Tauralaukio gyventojau,

Pradedame asfaltuoti Tauralaukio gatves. Pirmiausia bus tvarkomos tos gatvės, kur galima vykdyti darbus nepriklausomai nuo kitų gatvių statybos, atsižvelgiama į esamą inžinerinių tinklų infrastruktūrą, statomus ar rekonstruojamus tinklus, jų eksploataavimo galimybes. Kadangi Tauralaukis – kalvota vietovė, darbai pradedami aukščiau esančiose vietose ir palaipsniui leidžiamasi į apačią. Kol kas darbai neplanuojami tik sodininkų bendrijoje „Tauras“ bei neužstatyose teritorijose.

Gatvių rekonstrukcija vyks etapais:

2017 metais bus išasfaltuota Akmenų gatvė bei dalis Vėjo gatvės (atkarpa nuo Akmenų iki Pajūrio gatvės);

2018 metais bus išasfaltuotos Debesų ir Smėlio gatvės, prasidės Pajūrio gatvės rekonstrukcija;

2019 metais planuojama rekonstruoti Virkučių gatvę, dalį Klaipėdos gatvės (atkarpa nuo Virkučių iki Vėjo gatvės), privažiuojamąjį kelią tarp Virkučių ir Uosių gatvės, tęsis Pajūrio gatvės rekonstrukcija;

2020 metais bus baigta Pajūrio gatvės rekonstrukcija, planuojama rekonstruoti Žvaigždžių gatvę, likusią dalį Vėjo gatvės (atkarpa nuo Pajūrio iki Slengių gatvės), Griaustinio, Lietaus, Vaivorykštės gatves;

2021 metais planuojama rekonstruoti Slengių gatvę ir dalį Arimų gatvės (atkarpa nuo Tuopų iki Slengių gatvės).

Akmenų, Vėjo, Smėlio, Debesų ir Žvaigždžių gatvių rekonstravimo projektai jau parengti. Šių metų balandžio 3 d. su AB „Eurovia Lietuva“ pasirašyta rangos darbų sutartis dėl Akmenų, Vėjo (atkarpos nuo Akmenų iki Pajūrio gatvės), Debesų ir Smėlio gatvių rekonstravimo. Sutarties vertė – daugiau nei 1,6 mln. eurų. Žvaigždžių gatvę bei likusią Vėjo gatvės atkarpa projektuotojai rekomenduoja rekonstruoti tada, kai darbai jau bus atlikti Pajūrio, Virkučių ir Klaipėdos gatvėse.

Virkučių, Vaivorykštės, Griaustinio, Lietaus, Slengių, Klaipėdos (atkarpos nuo Virkučių iki Vėjo gatvės) gatvių rekonstrukcijos ir Arimų (atkarpos nuo Tuopų iki Slengių gatvės) bei privažiuojamojo kelio tarp Virkučių ir Uosių gatvės statybos techninis projektas bus parengtas per šiuos metus. Dėl projekto parengimo gegužės 10 d. pasirašyta sutartis su UAB „Hidrostatybos projektai“, dirbsiančia jungtinėje veikloje su UAB „Viaprojektas“. Parengus projektą, bus skelbiamas konkursas rangovui parinkti. Į projektą įtrauktos gatvės bus sutvarkytos 2019–2021 metais.

2018 metais planuojama pradėti rekonstruoti ir Pajūrio gatvę (Valstybinės reikšmės rajoninis kelias Nr. 2250 Klipščiai–Tauralaukis, ruožas nuo 0,0 iki 1,374 km). Techninis projektas jau parengtas, iki 2018 metų pradžios konkurso būdu bus parinktas rangovas. Rekonstrukciją planuojama užbaigti iki 2020 metų II pusmečio.

2017–2019 metų Klaipėdos miesto savivaldybės strateginiame veiklos plane Tauralaukio gatvėms rekonstruoti yra numatyta beveik 7,5 mln. eurų. Dar apie 3 mln. eurų planuojama skirti 2020–2021 metais.

Jei liko neatsakytų klausimų – mielai atsakysime. Informacija apie Tauralaukio gatvių rekonstravimą teikiama telefono numeriu 8 682 47 069. Savivaldybės specialistai Jūsų skambučių lauks kiekvieną ketvirtadienį nuo 9.00 iki 11.00 valandos. Klausimus galite siųsti ir el. paštu: tauralaukis@klaipeda.lt.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija

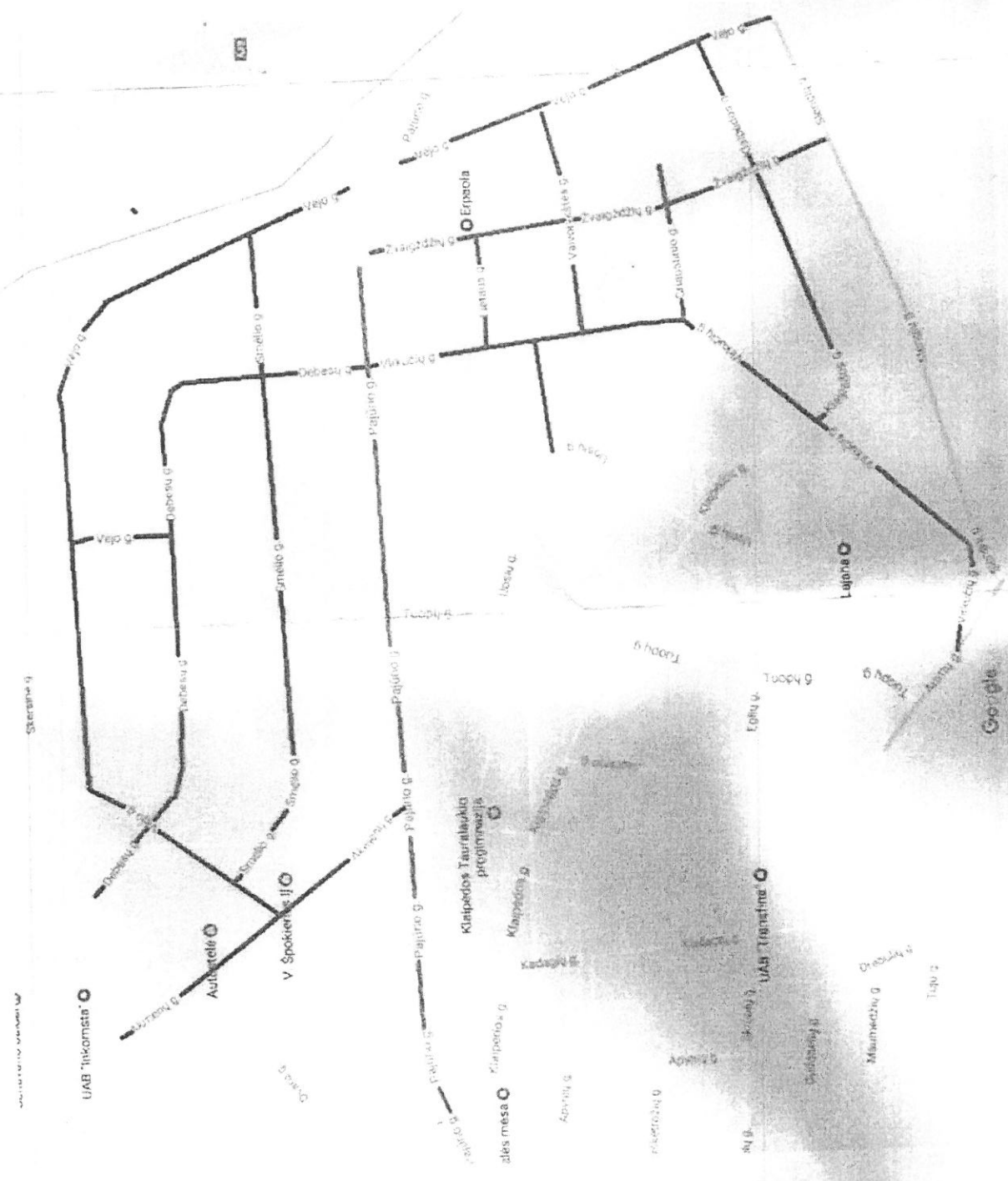
Biudžetinė įstaiga
Liepų g. 11, 91502 Klaipėda

Tel. (8 46) 39 32 29
El. p. info@klaipeda.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188710823

PLANOJAMŲ REKONSTRUOTI GATVIŲ SCHEM

- 2017 metais planuojamos rekonstruoti gatvės
- 2018 metais planuojamos rekonstruoti gatvės
- 2019 metais planuojamos rekonstruoti gatvės
- 2020 metais planuojamos rekonstruoti gatvės
- 2021 metais planuojamos rekonstruoti gatvės
- Pajūnio g. rekonstravimas, planuojamas 2018-2020 metais



Dzeneta Budvytyte

Nuo: Lina Kryzeviciene
Išsiųsta: ketvirtadienis 2017 m. liepa 13 09:32
Kam: Dzeneta Budvytyte
Tema: FW: Tauralaukio gatvių asfaltavimo prioritetai Sprcialus Planas A

Informavimo ir e. paslaugų skyriaus
Vieno langelio ir e. paslaugų poskyris
GAUTA

2017-07-13 Nr. RS7-1187

Pagarbiai
Lina Kryževičienė
Informavimo ir e. paslaugų skyriaus
Vieno langelio ir e. paslaugų poskyrio
vedėja
Klaipėdos miesto savivaldybės administracija
Tel.: (8 46) 396120
el. p. lina.kryzeviciene@klaipeda.lt



From: Klaipėdos meras
Sent: Thursday, July 13, 2017 9:15 AM
To: Lina Kryzeviciene <Lina.Kryzeviciene@klaipeda.lt>
Subject: FW: Tauralaukio gatvių asfaltavimo prioritetai Sprcialus Planas A

Pagarbiai
Ina Razgaitytė
Klaipėdos miesto savivaldybės
Tarybos ir mero sekretoriato vyr. specialistė
Danės g. 17, Klaipėda
Tel. (846) 39 60 01



KLAIPEDA
2017



www.kulturosuoostas.lt

From: Nerijus Rimkevicius [<mailto:rnerijus@hotmail.com>]
Sent: Thursday, July 13, 2017 8:08 AM
To: Saulius Budinas <Saulius.Budinas@klaipeda.lt>; Klaipėdos m. savivaldybės administracija <info@klaipeda.lt>
Cc: Klaipėdos meras <meras@klaipeda.lt>; Judita Simonaviciute <Judita.Simonaviciute@klaipeda.lt>; ombuds@irs.lt;

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaiga <ombuds@lrski.lt>
Subject: Fw: Turalaukio gatvių asfaltavimo prioritetai Specialus Planas A

Gerb. Direktoriau,

J pirmą klausimą iki šiol nepateikta atsakymo, j penktą pažadėta pateikti vėliau, tačiau iki šiol atsakymas nepateiktas.

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

From: Nerijus Rimkevičius <rnerijus@hotmail.com>
Sent: Tuesday, April 18, 2017 8:26 AM
To: saulius.budinas@klaipeda.lt; rokas.masiulis@sumin.lt
Cc: meras@klaipeda.lt; meras@vilnius.lt; judita.simonaviciute@klaipeda.lt; VE / Martynas Vainorius; simonas@gentvilas.eu; Eugenijus.Gentvilas@lrs.lt; algirdas.grublys@klaipeda.lt; arturas.sulcas@klaipeda.lt; aleksandr.michailov@klaipeda.lt; vaida.lendraitiene@klaipeda.lt; nina.puteikiene@klaipeda.lt; Naglis.Puteikis@lrs.lt; edita.rutkauskaitė@prokuraturos.lt; simonas.minkevicius@prokuraturos.lt; ombuds@lrs.lt; liudvikas.duda@klaipeda.lt; valdas.svedas@klaipeda.lt; irena.sakaliene@klaipeda.lt; sumin@sumin.lt
Subject: Re: Turalaukio gatvių asfaltavimo prioritetai Specialus Planas A

Labą diena,

1. Klaipėdos miesto savivaldybės rašte 2016-06-17 Nr. (31.1.) – RS2-630 teigiama: „Šiuo metu sprendžiama įrengti privačiomis lėšomis ypatingai svarbią susisiekimo arteriją iš Vėjo gatvės į Žaliąjį slėnį“. Privačių namų kvartalas „Žalioji Slėnis“ (kuriame gyvena Klaipėdos miesto mero pavaduotoja Judita Simonavičiūtė) yra įkurtas Klaipėdos rajone, Aukštkiemio kaime. Prašau informuoti kokiais dokumentais vadovaujantis Klaipėdos miesto savivaldybės pareigūnai naujai planuojamą arteriją į Klaipėdos rajono Aukštkiemio kaimą, įvardina kaip ypatingos svarbos?
2. Tuometinės Klaipėdos Administracijos direktorės J. Simonavičiūtės inicijuotame Specialiajame plane A (2013 m. Klaipėdos miesto savivaldybė už šį planą UAB „Urbanistika“ sumokėjo 57 647.42 eur.) naujo kelio (arterijos) įrengimas į „Žaliąjį Slėnį“ įvardijamas pirmuoju prioritetu. Pietinis Turalaukis prie Klaipėdos miesto prijungtas prieš 20 metų, atsižvelgiant į tai, prašau pateikti informaciją kodėl naujo kelio įrengimas į šalia miesto esanti privatų namų kvartalą (Klaipėdos rajonas) Klaipėdos miesto savivaldybė laiko prioritetu, kai tuo tarpu kitos Turalaukio gatvės (išskyrus 200 metrų „Rozovos“ gatvės atkarpą) asfalto laukia daugiau kaip 20 metų.
3. Pateiktame 2016-06-17 Nr. (31.1.) – RS2-630 rašte nurodama, kad arterija į „Žaliąjį slėnį“ planuojama įrengti už privačias lėšas, prašau pateikti informaciją kokiais teisės aktais bus vadovujamasi įrengiant kelią iš miesto į rajoną. Prašau paaiškinkite kodėl Specialusis Planas A nenumato šios arterijos įrengimo už privačias lėšas. Prašau pateikti Klaipėdos miesto Savivaldybės nustatytą tvarką, kuri numato gatvių iš miesto į rajoną įrengimą už privačias lėšas tvarką.
4. Prašau informuoti, ar tuometinė Klaipėdos Administracijos direktorė Judita Simonavičiūtė, 2012 m. inicijuodama Specialaus Plano A parengimą kuriame pagrindiniu prioritetu pasirinktas naujo kelio įrengimas į rajono gyvenvietę kuriame pati gyvena nesupainiojo viešųjų ir privačiųjų interesų. Prašau informuoti ar Klaipėdos miesto taryba tvirtino Specialųjį planą A, jeigu taip, kaip balsavo J. Simonavičiūtė?
5. Noras kuo skubiau prioritetu tvarka įrengti ypatingos svarbos kelią į Klaipėdos rajone esantį privataus vystytojo kvartalą „Žaliąjį Slėnį“ Klaipėdos valdininkus verčia priimti logiškai ir ekonomiškai sunkiai suvokiamus sprendimus. Vadovaujantis Specialiame plane A, pateikta schema (7 psl.) numatyta išardyti visai neseniai įrengtus įvažiavimus ir įvažiavimus į pagrindinį kelią. (pažymėta geltona spalva). Numatytos ardyti kelio atkarpos naujai įrengtos prieš 4-5 metus statant Turalaukio viaduką. Atsižvelgiant į tai, prašau informuoti kiek kainavo suplanuotų ardyti kelio atkarpų įrengimas, kiek kainuos jų išardymas ir naujų atkarpų įrengimas. Kaip piliečiui visiškai nesuprantamas Specialiajame plane A priimtas sprendimas, įrengti naują

(perteklinę) žiedinę sankryžą vien tik dėl to, kad būtų naujai įrengtas kelias į rajono kaimą, prieš tai išardant neseniai įrengtas kelio atkarpas ir šalia įrengiant naujas kelio atkarpas.

6. Būtų įdomu išgirsti Susiekimo ministerijos komentarą apie Klaipėdos miesto savivaldybės patvirtintą Specialųjį planą A ir jame priimtus sprendimus ardyti neseniai įrengtas kelio atkarpas ir įrenginėti naujas. Atsižvelgiant, kad dalis lėšų kelių įrengimui ir asfaltavimui skiriama iš Susisiekimo ministrui pavaldžių įstaigų būtų įdomu sužinoti ministerijos specialistų nuomonę ir apie prioriteto tvarka išasfaltuotą "Rozovos" atkarpą. Ministrui R. Masiuliui siūlyčiau pagalvoti apie mechanizmą kuris kontroliuotu ministerijos skiriamų lėšų savivaldybėms, panaudojimo skaidrumą. Daugiau informacijos mano FCB profilyje.

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

From: Nerijus Rimkevicius <rnerijus@hotmail.com>

Sent: Saturday, April 15, 2017 10:21 AM

To: saulius.budinas@klaipeda.lt

Cc: meras@klaipeda.lt; meras@vilnius.lt; judita.simonaviciute@klaipeda.lt; VE / Martynas Vainorius; simonas@gentvilas.eu; Eugenijus.Gentvilas@lrs.lt; algirdas.grublys@klaipeda.lt; arturas.sulcas@klaipeda.lt; aleksandr.michailov@klaipeda.lt; vaida.lendraitiene@klaipeda.lt; nina.puteikiene@klaipeda.lt; Naglis.Puteikis@lrs.lt; edita.rutkauskaite@prokuraturos.lt; simonas.minkevicius@prokuraturos.lt; ombuds@lrs.lt; liudvikas.duda@klaipeda.lt; valdas.svedas@klaipeda.lt; irena.sakaliene@klaipeda.lt

Subject: Re: Tauralaukio gatvių asfaltavimo prioritetai Sprcialus Planas A

Laba diena,

Klaipėdos miesto vicemeras Artūras Šulcas tik iš spaudos sužino kokios gatvės planuojamos asfaltuoti mieste, tai tik dar kartą patvirtina, kad Klaipėdoje iki šiol nėra aiškaus ir skaidraus plano dėl gatvių asfaltavimo kriterijų ir prioritetų. Specialus Planas A, 2013 m. miestui kainavo beveik 58 tūkst. eurų, plano pagrindinė dalis 25 puslapiai, t. y. vieno puslapio kainą gaunasi 2300 tūkst., eurų, kad būti objektyviam prie plano dar yra 80 psl. priedų, netgi sudėjus viską kartu, vieno puslapio kaina įspūdinga, ar ne. Ne, nėra jokios abejonės, įstatymai nepažeisti.

<http://www.ve.lt/naujienos/klaipeda1/klaipeda/pirmenybe---prestizinems-gatvems-1546838/>



Pirmenybė - "prestžinėms gatvėms" |
ve.lt

www.ve.lt

Vicemeras Artūras Šulcas, iš spaudos sužinojęs, jog šiais metais ketinama remontuoti Liepų gatvę, esančią po Savivaldybės langais, ir Danės gatvę po mero

P. s Seimo kontrolieriaus įstaigai tiesiog žiniai.

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

From: Nerijus Rimkevicius <rnerijus@hotmail.com>

Sent: Saturday, April 15, 2017 8:31 AM

To: saulius.budinas@klaipeda.lt

Cc: meras@klaipeda.lt; meras@vilnius.lt; judita.simonaviciute@klaipeda.lt; VE / Martynas Vainorius; simonas@gentvilas.eu; Eugenijus.Gentvilas@lrs.lt; algirdas.grublys@klaipeda.lt; arturas.sulcas@klaipeda.lt; aleksandr.michailov@klaipeda.lt; vaida.lendraitiene@klaipeda.lt; nina.puteikiene@klaipeda.lt; Naglis.Puteikis@lrs.lt; edita.rutkauskaite@prokuraturos.lt; simonas.minkevicius@prokuraturos.lt

Subject: Re: Turalaukio gatvių asfaltavimo prioritetai Sprcialus Planas A

Laba diena

1. Specialusis planas A numato gatvių įrengimą ir asfaltavimą „Tauro“ sodų bendrijoje, atsižvelgiant į tai, kad Klaipėdos miesto Strateginiame veiklos plane nėra numatyta, jog sodų bendrijos taptų gyvenamaisiais rajonais, nėra suformuotas ir priemonių planas tokiam tikslui įgyvendinti, tai pat „Tauro“ sodų gatvės nėra užregistruotos Registru centre ir perduotos į Savivaldybės balansą, prašau pateikti informaciją kokiais įstatymiais aktais vadovaujantis šios sodų bendrijos gatvės buvo įtrauktos į Specialųjį planą A, kodėl „Tauro“ sodų gatvėms suteikiamas aukštesnis įrengimo prioritetas už pietinio Turalaukio gatves, nepaisant to fakto, kad nei viena iš šių gatvių nėra perduota į savivaldybės balansą.
2. Prašau pateikti informaciją ar sodų bendrija „Taurus“ yra išsiregistravusi iš sodų bendrijos ir prisiregistravusi prie miesto ir jam perdavusi sodų bendrijoje esančias gatves. Jeigu taip, prašau pateikti miesto tarybos sprendimą dėl „Tauro“ sodų gatvių perėmimo. Kitu atveju, pagal šiuo metu galiojančius teisės aktus, savivaldybė negali teisiškai tvarkyti sodų bendrijų teritorijose.

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

From: Nerijus Rimkevicius <rnerijus@hotmail.com>

Sent: Friday, April 14, 2017 4:57 PM

To: saulius.budinas@klaipeda.lt

Cc: meras@klaipeda.lt; meras@vilnius.lt; judita.simonaviciute@klaipeda.lt; VE / Martynas Vainorius; simonas@gentvilas.eu; Eugenijus.Gentvilas@lrs.lt; algirdas.grublys@klaipeda.lt; arturas.sulcas@klaipeda.lt; aleksandr.michailov@klaipeda.lt; vaida.lendraitiene@klaipeda.lt; nina.puteikiene@klaipeda.lt; Naglis.Puteikis@lrs.lt; edita.rutkauskaite@prokuraturos.lt; simonas.minkevicius@prokuraturos.lt

Subject: Re: Turalaukio gatvių asfaltavimo prioritetai

Laba diena,

57 647 42 tūkst. eurų už Specialų planą A. 2013 metų kainomis buvo galima įrengti 1 kilometrą asfalto dangos. Gal atsiras norinčių, Klaipėdos bendruomenei plačiau pakomentuoti priimtą sprendimą. Daugiau informacijos FCB.

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

From: Nerijus Rimkevicius <rnerijus@hotmail.com>

Sent: Wednesday, April 12, 2017 12:02 PM

To: saulius.budinas@klaipeda.lt

Cc: meras@klaipeda.lt; meras@vilnius.lt; judita.simonaviciute@klaipeda.lt; VE / Martynas Vainorius; simonas@gentvilas.eu; Eugenijus.Gentvilas@lrs.lt; algirdas.grublys@klaipeda.lt; arturas.sulcas@klaipeda.lt; aleksandr.michailov@klaipeda.lt; vaidalendraitiene@klaipeda.lt; nina.puteikiene@klaipeda.lt; Naglis.Puteikis@lrs.lt; edita.rutkauskaite@prokuraturos.lt; simonas.minkevicius@prokuraturos.lt

Subject: Re: Turalaukio gatvių asfaltavimo prioritetai

Laba diena,

Persiunčiu Jūsų žiniai.

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

From: Nerijus Rimkevicius <rnerijus@hotmail.com>

Sent: Friday, April 7, 2017 2:40 PM

To: saulius.budinas@klaipeda.lt

Cc: meras@klaipeda.lt; meras@vilnius.lt; judita.simonaviciute@klaipeda.lt; VE / Martynas Vainorius; simonas@gentvilas.eu; Eugenijus.Gentvilas@lrs.lt; algirdas.grublys@klaipeda.lt; arturas.sulcas@klaipeda.lt; aleksandr.michailov@klaipeda.lt; vaidalendraitiene@klaipeda.lt; nina.puteikiene@klaipeda.lt; Naglis.Puteikis@lrs.lt; ombuds@lrs.lt; edita.rutkauskaite@prokuraturos.lt; simonas.minkevicius@prokuraturos.lt

Subject: Re: Turalaukio gatvių asfaltavimo prioritetai

Laba diena,

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017-01-03 Nr. 4D-2016/2-1127/3D-10 pažymoje, p. 15.1 rašoma „Pažymėtina, kad Savivaldybė tik dabar (pažymos surašymo metu) rengia Savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių tiesimo prioritetų nustatymo tvarką, t. y. sprendimo remontuoti Klaipėdos g. atkarpą priėmimo metu Savivaldybė kriterijų nebuvo nustačiusi (pažymos 14.2 14.5 punktai)“. LR generalinės prokuratūros 2016 m. lapkričio 30 d. Nr. 13.12 -92 nutarime nustatyta, kad „Klaipėdos miesto Savivaldybės administracija 2016-11-24 rašte nurodė, kad šiuo metu rengiama tvarka, kuria vadovaujantis bus nustatomi prioritetai vietinių kelių ir gatvių projektavimui, rekonstravimui, statymui, taisymui (remontui) Klaipėdos miesto savivaldybėje“. Atsižvelgiant į šią informaciją, prašau pateikti informaciją kas, kada ir kokiais kriterijais vadovaujantis nusprendė, kad į pirmąjį asfaltuojamų gatvių prioritetą patenka Akmenų, Vėjo, Smėlio ir Debesų gatvės esančios Šiaurinėje Turalaukio pusėje.
2. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017-01-03 Nr. 4D-2016/2-1127/3D-10 pažymoje p. 15.1 nurodoma „Savivaldybė, vykdydama teisės aktais nustatytą pareigą organizuoti gatvių remontą (tiesimą), priimdama sprendimus, kurios konkrečios gatvės turi būti remontuojamos (tiesiamos, tai pat privalo vadovautis ir Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 10 punkte įtvirtintu veiklos skaidrumo principu (pažymos 10.1.1 papunktis), reiškiančiu, kad savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti suprantama savivaldybės gyventojams, t. y. gyventojams turi būti pateikiama aiški, suprantama informacija, dėl kokių priežasčių Savivaldybė nusprendė remontuoti (tiesti) vieną ar kitą gatvę“. Atsižvelgiant į šias įstatymo nuostatas prašau pateikti detalią informaciją ir paaiškinimą kokiais prioritetais ir kriterijais vadovaujantis Klaipėdos miesto savivaldybė priėmė sprendimą remontuoti tik dalinai užstatytą (tik apie 50-60 proc.) Vėjo gatvę, koku pagrindu ir kodėl prioritetai asfaltavimui suteikiami Smėlio ir Debesų gatvėms?
3. Klaipėdos Apygardos prokuratūros nutarime 2015-12-30 Nr. 4-CB-54 teigiama, kad nagrinėjant parašymą dėl „Rozovos“ atkarpos asfaltavimo buvo atsižvelgta, kad Klaipėdos gatvė yra viena pagrindinių Turalaukio

gatvių, kuri apjungia skersines gatves gatves, iš kurių automobiliai važiuoja į miestą, Klaipėdos Apygardos prokuratūros nutarime 2016-08-24 nustatyta, „kad Klaipėdos gatvė Klaipėdos mieste yra priskirta C kategorija“. Atsižvelgiant į šią informaciją prašau paaiškinti kodėl 2016 m., vadovaujantis tais pačiais kriterijais ir nuostatomis, Klaipėdos miesto savivaldybė neorganizavo likusios Klaipėdos g. atkarpos projektavimo darbų ir 2017 m. neįtraukė likusios kelio dalies į pirmojo etapo asfaltuojamų gatvių sąrašą. Prašau paaiškinti kodėl likusi 500 metrų Klaipėdos gatvės dalis nepatenkė netgi į 2018 metų asfaltuojamų gatvių sąrašus.

4. Prašau informuoti kiek Klaipėdos miesto savivaldybė sumokėjo UAB „Urbanistika“ už Klaipėdos miesto rytinės dalies A teritorijos susisiekimo infrastruktūros vystymo specialiojo plano sukūrimą, kokie šio plano tikslai ir kodėl į planą neįtrauktą pietinė Tauralaukio gyvenvietės dalis.

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

From: Nerijus Rimkevičius <rnerijus@hotmail.com>

Sent: Thursday, April 6, 2017 9:46 AM

To: saulius.budinas@klaipeda.lt

Cc: meras@klaipeda.lt; meras@vilnius.lt; judita.simonaviciute@klaipeda.lt; VE / Martynas Vainorius; simonas@gentvilas.eu; Eugenijus.Gentvilas@lrs.lt; algirdas.grublys@klaipeda.lt; arturas.sulcas@klaipeda.lt; aleksandr.michailov@klaipeda.lt; vaida.lendraitiene@klaipeda.lt; nina.puteikiene@klaipeda.lt; Naglis.Puteikis@lrs.lt; ombuds@lrs.lt; edita.rutkauskaite@prokuraturos.lt; simonas.minkevicius@prokuraturos.lt

Subject: Re: Tauralaukio gatvių asfaltavimo prioritetai

Laba diena.

1. LR generalinės prokuratūros 2016 m. lapkričio 30 d. Nr. 13.12 -92 nutarime nustatyta, kad Klaipėdos miesto Savivaldybė įrengiant „Rozovos atkarpą“ pažeidė viešąjį interesą. Viešojo intereso gynimo priemonės nebuvo taikytos, kadangi savivaldybė imasi priemonių nustatytam pažeidimui pašalinti. Prašau nurodykite konkrečias priemones kurių ėmėsi savivaldybė nustatytam pažeidimui pašalinti?
2. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017-01-03 Nr. 4D-2016/2-1127/3D-10 rašto rekomendacinėje dalyje, punkte 22.3 buvo nurodyta informuoti Seimo kontrolierių ir pareiškėja, apie Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių tiesimo prioritetų nustatymo tvarkos patvirtinimą. Iki šiol Klaipėdos m. savivaldybė nepateikė jokios informacijos, prašau informuokite ar ši tvarka jau patvirtinta?

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

From: Nerijus Rimkevičius <rnerijus@hotmail.com>

Sent: Wednesday, April 5, 2017 8:19 AM

To: saulius.budinas@klaipeda.lt

Cc: meras@klaipeda.lt; meras@vilnius.lt; judita.simonaviciute@klaipeda.lt; VE / Martynas Vainorius; simonas@gentvilas.eu; Eugenijus.Gentvilas@lrs.lt; algirdas.grublys@klaipeda.lt; arturas.sulcas@klaipeda.lt; aleksandr.michailov@klaipeda.lt; vaida.lendraitiene@klaipeda.lt; nina.puteikiene@klaipeda.lt; Naglis.Puteikis@lrs.lt

Subject: Re: Tauralaukio gatvių asfaltavimo prioritetai

Kaip žadėjau dalinuosi Prokuratūros vakar pateikta informacija. Na, esu nustebęs, kad tyrimą toliau atlikinės V. Jurkevičius. Laikas parodys kuo viskas baigsis.

Kaip suprantu atsakymų į vakar mano pateiktus klausimus neturite. Specialųjį planą A galima surasti savivaldybės tinklalapyje, prašau informuoti kur galima surasti trejų metų planą numatantį visų Tauralaukio gatvių išasfaltavimą ir kokiais prioritetais šios gatvės pasirinktos. 😊

From: Nerijus Rimkevičius <rnerijus@hotmail.com>

Sent: Tuesday, April 4, 2017 9:27 AM

To: saulius.budinas@klaipeda.lt

Cc: meras@klaipeda.lt; meras@vilnius.lt; judita.simonaviciute@klaipeda.lt; VE / Martynas Vainorius; simonas@gentvilas.eu; Eugenijus.Gentvilas@lrs.lt; algirdas.grublys@klaipeda.lt; arturas.sulcas@klaipeda.lt; aleksandr.michailov@klaipeda.lt; vaida.lendraitiene@klaipeda.lt; nina.puteikiene@klaipeda.lt; Naglis.Puteikis@lrs.lt

Subject: Tauralaukio gatvių asfaltavimo prioritetai

Gerb. Sauliau,

Kaip matosi žiniasklaidoje kai kam labai džiugios naujienos Klaipėdoje. Būkite malonus, nelaukdamas įstatymo numatytų 20 darbo dienų, atsiųskite dokumentą kuriuo vadovaudamiesi pasirinkote asfaltuoti būtent šias gatves. Artimiausiu metu iš LR Generalinės prokuratūros sulauksiu atsakymo dėl Specialaus plano A įgyvendinimo, Tauralaukyje. Kaip visada pasidalinsiu su Jumis ir Klaipėdos visuomene. Tai kelio į rajono kaimą pas Juditą Simonavičiūtę kaip suprantu kol kas nebus, reikia skubiai spęsti žemės klausimus su rajonu. Specialus planas A pasirašytas Jūsų, gal galite atsakyti ar jis dar galioja ir kiek Svaivaldybė sumokėjo privačiam UAB už šio plano parengimą.

Gerų Jums darbų.

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

<http://www.ve.lt/naujienos/klaipeda1/klaipeda/pasirasyta-sutartis-del-asfalto-tauralaukyje-1544008/komentarai/#comment-1544124>

Pasirašyta sutartis dėl asfalto Tauralaukyje | komentarai | ve.lt

www.ve.lt

Klaipėda, naujienos, žinios, portalas – dienraštis Vakarų ekspresas, VE.lt

<http://klaipeda.diena.lt/naujienos/klaipeda/miesto-pulsas/tauralaukyje-startuos-gatviu-rekonstrukcija-805381>



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

Gedimino pr. 56, LT-01110 Vilnius, tel. 8 706 65105, faks. 8 706 65138, el. p. ombuds@lrs.lt

Nerijui Rimkevičiui
Klaipėdos g. 58
Klaipėda

2017-01-03 Nr. 4D-2016/2-1127/3D-10

Klaipėdos miesto savivaldybės
administracijos direktoriui
Sauliui Budinui

Siunčiama Seimo kontrolieriaus pažyma Nr. 4D-2016/2-1127 dėl Nerijaus Rimkevičiaus skundo.

PRIDEDAMA: 7 lapai (13 puslapių).

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys

Sigutė Vedeckienė, tel. 8 706 65137, el. p. sigute.vedeckiene@lrs.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL NERIJAUS RIMKEVIČIAUS SKUNDO PRIEŠ KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2016-12-30 Nr. 4D-2016/2-1127
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo Nerijaus Rimkevičiaus (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės (toliau ir citatose vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nesprendžiant Klaipėdos gatvės dalies, esančios tarp Uosių ir Virkučių gatvių, remonto (tiesimo) klausimo bei neteikiant išsamos informacijos.

2. Pareiškėjas skunde nurodo:

2.1. „[...] 2015 m. pabaigoje buvo išasfaltuota pirmoji [...] 200 metrų Klaipėdos g. atkarpa nuo Uosių g. iki Virkučių g. sankirtų. Tarp bendruomenės gyventojų kilo nepasitenkinimas, įtariant, kad minėtoji atkarpa galimai išasfaltuota dėl Seimo narės [...] šeimos interesų, aukščiau paminėtoje atkarpoje gyvena [Seimo narės] dukra“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. 2016-03-13 raštu „[...] kreipiausi į Savivaldybę prašydamas pateikti papildomas šios atkarpos išasfaltavimo aplinkybes. 2016-04-11 gavau Savivaldybės administracijos Investicijų ir ekonomikos departamento raštą [...], kuriame valdininkai nepateikia aiškių atsakymų į mano rašte pateikiamus klausimus. [...]“;

2.3. „2016 metais suplanuotų asfaltuoti gatvių kriterijų ir prioritetų Savivaldybė [...] negali pateikti. [...]“;

2.4. „Esu įsitikinęs, kad 2015 metų Savivaldybės sprendimai pasirinktinai išasfaltuoti 200 metrų atkarpą prie Seimo narės [...] dukros valdų, tačiau 2016 metais toliau nevykdyti šios gatvės asfaltavimo darbų, nepateikiant vietos bendruomenei jokių aiškių tokio sprendimo motyvų ar kitų paaiškinimų, skatina nepasitikėjimą valstybės institucijomis ir pačia valstybe.“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo:

3.1. „[...] tarpininkauti, kad Savivaldybė pateiktų aiškų atsakymą, kodėl Klaipėdos mieste (Tauralaukyje) 2015 metais prioriteto tvarka už 70 tūkst. eurų išasfaltuojama Klaipėdos g. 200 metrų atkarpa nuo Uosių g. iki Virkučių g., teigiant, kad ši gatvė yra viena pagrindinių Tauralaukyje, tačiau 2016 metais likusi Klaipėdos g. atkarpa jau nepatenka į asfaltuojamų gatvių sąrašus“;

3.2. „[...] tarpininkauti, kad Savivaldybė pateiktų Tauralaukio bendruomenei 2016 metais asfaltuoti pasirinktų kvartalo gatvių aiškius ir nedviprasmiškus kriterijus ir prioritetus. [...] kodėl pasirinkta asfaltuoti 561 metrų ilgio Žvaigždžių gatvė? Kodėl Tauralaukio gatvių prioritetas skiriamas šiaurinei kvartalo pusei, nepaisant užstatymo tankumo, gatvių suformavimo terminų?“

3.3. „[...] paraginti Savivaldybės pareigūnus įstatymo numatytais terminais pateikti visapusišką, aiškią ir nedviprasmišką informaciją dėl Klaipėdos g. 200 metrų atkarpos nuo Uosių g. iki Virkučių g. išasfaltavimo aplinkybių. [...]“

4. Pareiškėjas kartu su skundu pateikė 2016-03-13 prašymą (Savivaldybėje gautas ir užregistruotas 2016-03-14), kuriame jis prašė:

- 4.1. informuoti: „Kada buvo įrengta lietaus nuotekų sistema Klaipėdos g. atkarpoje nuo Uosių g. iki Virkučių gatvės?“
- 4.2. informuoti: „Ar senieji gatvės bortai Klaipėdos g. atkarpoje nuo Uosių g. iki Virkučių gatvės asfaltavimo metu buvo pakeisti naujais?“
- 4.3. informuoti: „Kuriomis metais, kas vykdė ir kokie darbai buvo atlikti parengiant Klaipėdos g. atkarpą nuo Uosių g. iki Virkučių g. asfaltavimo darbams?“
- 4.4. nurodyti „[...] įrengtų šulinių ir kolektorių paskirtį“;
- 4.5. sudaryti sąlygas „[...] susipažinti su Klaipėdos g. atkarpos nuo Uosių g. iki Virkučių g. asfaltavimo darbų sutartimi ir atliktų darbų akta“;
- 4.6. paaiškinti: „Kodėl per visą Tauralaukį einanti gatvė yra pagrindinė, o neseniai išasfaltuota 200 m kelio atkarpa staiga tapo šalutinė.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2016-07-13 gavo Pareiškėjo skundą dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai įgyvendinant Klaipėdos gatvės priežiūrą ir neteikiant išsamios informacijos. Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 6 punktu, reglamentuojančiu, jog Seimo kontrolierius priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, jeigu padaro išvadą, jog skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje, atsisakė tirti Pareiškėjo skundą bei tarpininkavimo raštu persiuntė jį nagrinėti pagal kompetenciją Savivaldybės administracijai, prašydamas atidžiai išnagrinėti 2016-07-13 skundą, teisės aktų nustatyta tvarka, terminais pateikti motyvuotą atsakymą.

6. Savivaldybės administracija 2016-08-03 raštu Nr. (31.1)-RS2-801 „Dėl skundo ir Seimo kontrolieriaus tarpininkavimo“ informavo:

6.1. „Priemonė „Tauralaukio gyvenvietės gatvių rekonstravimas“ į Savivaldybės strateginį veiklos planą buvo įtraukta dar 2012 metais. Prioritetai buvo dėliojami, atsižvelgiant į gyventojų prašymus, esamų kelių būklę ir užstatymo tankumą, esamą inžinerinių tinklų būklę, pagrindus, projektavimo procedūrų sudėtingumą ir kt.“

Klaipėdos gatvės atkarpoje tarp Uosių ir Virkučių gatvės jau buvo įrengti lietaus nuotekų tinklai (užregistruoti 1965 metais, unikalus Nr. 4400-3082-2585) bei pagrindai, gatvės atkarpa suformuota bortais. Dėl žymiai paprastesnių projektavimo procedūrų ir darbų apimtų ši atkarpa buvo suremontuota 2015 m. atlikus gatvės kapitalinį remontą.“

6.2. „2014-10-23 Miesto ūkio departamentas Investicijų ir ekonomikos departamentui pateikė Investicinio projekto inicijavimo paraišką Nr. VS-5845. Paraiška buvo nagrinėta ir pristatyta 2014-10-27 vykusiame Strateginio planavimo grupės posėdyje (2014-10-31 protokolas Nr. STR3-25). Po šio posėdžio į strateginį veiklos planą buvo įtraukta nauja priemonė „Klaipėdos g. ruožo tarp Uosių ir Virkučių g. kapitalinis remontas“. 2015 metais buvo parengta ir patvirtinta projektavimo užduotis (2015-04-26 Administracijos direktoriaus įsakymas Nr. AD1-1496) bei įvykus viešojo pirkimo procedūroms, 2015-08-18 pasirašyta rangos sutartis Nr. J9-1338 su mažiausią kainą pasiūliusiu tiekėju UAB „Lemminkainen Lietuva“. [...] Pasirašius sutartį buvo parengtas Klaipėdos gatvės ruožo tarp Uosių g. ir Virkučių g. kapitalinio remonto techninis darbo projektas Nr. 1509MS05-TDP, kuris buvo patvirtintas 2015-10-07 Administracijos direktoriaus įsakymu Nr. AD1-295S ir suderintas su bendrovėmis, eksploatuojančiomis gatvėje esančius inžinerinius tinklus.“

Techninio darbo projekto sprendiniai atitinka visus gatvei keliamus reikalavimus. Pagal šį projektą, buvo atlikti gatvės kapitalinio remonto darbai.

Norint išasfaltuoti likusią Klaipėdos gatvės atkarpą reikalinga atlikti rekonstravimo darbus, nes gatvėje nėra įrengti pagrindai bei lietaus nuotekų tinklai.“

6.3. „Savivaldybės tarybos 2013-04-25 sprendimu Nr. T2-79 buvo patvirtintas Klaipėdos miesto savivaldybės 2013–2020 metų strateginis plėtros planas, kurio II prioriteto „Tvari urbanistinė raida“ 2.1 tikslas „Racionaliai vystyti miesto infrastruktūrą“ 2.1.2 uždavinys „Įdiegti darnaus judrumo principus susisiekimo sistemoje. Uždavinio įgyvendinimui numatyta priemonė – Modernizuoti šiaurinės miesto dalies gatvių tinklą: rekonstruoti įvažiuojamąjį kelią į miestą per Tauralaukį (Pajūrio g.); [...]; rekonstruoti prioritetines Tauralaukio gyvenamųjų kvartalų gatves. Abi aukščiau nurodytos priemonės programos yra tarpusavyje susišaukiančios, todėl, rekonstruojant Pajūrio gatvę, būtina užtikrinti natūralias jungtis su į šią gatvę įsikertančiomis Tauralaukio gyvenamųjų kvartalų gatvėmis. Planuojant gatvių rekonstravimo darbus, vertintas gyventojų ir verslo subjektų naudojimosi kiekviena gatvės atkarpa intensyvumas, ketinimas prisidėti finansiškai prie infrastruktūros vystymo, esama gatvės bei gatvės atkarpoje esančių inžinerinių tinklų būklė, kt. rodikliai.“

6.4. „Atsižvelgus į Akmenų gatvėje įsikūrusių įmonių prašymus bei jų pažadus prisidėti finansiškai prie infrastruktūros vystymo, nuolat plūstančius gyventojų prašymus dėl ypatingai blogos gatvių, kuriomis net neįmanoma pravažiuoti, būklės bei į tai, kad šiaurinėje Tauralaukio gyvenvietės dalyje visiškai nebuvo išasfaltuotų gatvių (išskyrus privačiomis lėšomis įrengtas Ringelio ir Skersinės gatvės atkarpas) buvo priimtas sprendimas į pirmąjį Tauralaukio gyvenvietės rekonstravimo techninio projekto etapą įtraukti šiaurinės Tauralaukio gyvenvietės rekonstravimo neasfaltuotų gatvių Tauralaukyje pakankamai daug ir vienam techniniam projektui jų skaičius per didelis, buvo nuspręsta Tauralaukio gyvenvietės gatvių rekonstravimo projektą rengti dviem etapais. Siekiant suvienodinti abiejų techninių projektų apimtį, į pirmąjį gatvių rekonstravimo etapą buvo įtrauktos ir dvi gatvės iš pietinės Tauralaukio gyvenvietės dalies. Į pirmąjį Tauralaukio gyvenvietės rekonstravimo techninio projekto etapą buvo įtrauktos Akmenų, Vėjo, Smėlio, Debesų ir Žvaigždžių gatvės. Pažymime, kad pravažiavimas suplanuotomis pirmojo etapo gatvėmis yra aktualus žymiai didesniai gyventojų kiekiui – šiomis gatvėmis į Akmenų gatvėje įsikūrusias įmones atvyksta keli šimtai darbuotojų, šiose gatvėse yra didelis skaičius privačių užstatytų sklypų, taip pat jomis patenkama į Tauro sodų bendriją, kurioje jau įsikūrę keli šimtai gyventojų. Į antrąjį Tauralaukio gyvenvietės gatvių rekonstravimo etapą buvo įtrauktos Klaipėdos, Virkučių, Siengių, Lietaus, Vaivorykštės, Griaustinio ir Arimų (atkarpa iki Slengių gatvės) gatvės.“

6.5 „Manome, kad mūsų išsakyti prioritetai reikšmingi ir teisingi. Pažymime dar ir tai, kad Klaipėdos gatvės atkarpos nuo Virkučių iki Vėjo gatvės remontas būtų aktualus tik 29 sklypams, iš kurių dar 5 nėra užstatyti.“

7. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, gavęs pakartotinį Pareiškėjo skundą, dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Savivaldybės administraciją, Klaipėdos apygardos prokuratūrą.

8. Iš Savivaldybės pateiktos informacijos, dokumentų (kopijos) nustatyta:

8.1. Klaipėdos (C1, D1 kategorija), Akmenų (D1 kategorija), Vėjo (D1, D2 kategorija), Smėlio (D1, D2 kategorija), Debesų (D1 kategorija), Žvaigždžių (D2 kategorija) gatvės yra įtrauktos į Savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) sąrašą, patvirtintą Savivaldybės tarybos 2013-06-27 sprendimu Nr. T2-150, bei yra apskaitytos Savivaldybės turto balanse.

„Gatvių kategorijos nustatomos pagal teritorijų planavimo dokumentus, jei jie neparengti – vadovaujamosi bendroju miesto planu.

Šiaurinei Tauralaukio gyvenvietės daliai yra parengtas specialusis planas (Klaipėdos miesto rytinės dalies A teritorijos susisiekimo infrastruktūros vystymo specialusis planas), kuriame

nustatytos gatvių kategorijos. Su juo susipažinti galima Klaipėdos miesto savivaldybės tinklalapyje (<https://www.klaipeda.lt/lt/img/9933>).“

8.2. Savivaldybė šiuo metu rengia Savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių tiesimo prioritetų nustatymo tvarką, kurią patvirtinti Savivaldybės tarybos sprendimu siekiama dar šiais metais. Vienas iš numatomų prioritetui vertinti kriterijų bus gyventojų ar verslo subjektų ketinimas prisidėti savo lėšomis. Kol nėra patvirtintos atskiros tvarkos, Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punkte nustatyta savarankiška savivaldybės funkcija yra įgyvendinama vykdant Savivaldybės tarybos patvirtintą strateginį plėtros planą bei į jį įtrauktas priemones, eiliškumą išdėstant pagal esamų inžinierinių tinklų būklę, esamus pagrindus bei projektavimo procedūrų sudėtingumą, kt. rodiklius (intensyvumas, numatomas viešojo transporto maršrutas ir kt.).

8.3. Klaipėdos gatvės dalyje nuo Virkučių gatvės „[...]“ nėra suformuota gatvės trasa, nėra įrengti pagrindai, taip pat nėra lietaus nuotekų tinklų. Šios atkarpos rekonstravimui turėtų būti gaunamas statybą leidžiantis dokumentas, tai užimtų daugiau laiko sąnaudų, darbų vertė bus žymiai didesnė negu atliekant kapitalinio remonto darbus.“

8.4. „Akmenų gatvė yra Šiaurinėje Tauralaukio gyvenvietės dalyje, šioje gatvėje yra įsikūrusios įmonės UAB „Gintaro baldai“, UAB „Inkomsta“, kuriose dirba apie 300 darbuotojų, ir įmonės ketina skirti lėšų šios gatvės įrengimui. Vėjo gatvė yra ir šiaurinėje, ir pietinėje gyvenvietės dalyse. Smėlio ir Debesų gatvės yra šiaurinėje kvartalo dalyje. Žvaigždžių gatvė yra pietinėje gyvenvietės dalyje. Pirmuoju rangos darbų etapu planuojama kapitaliai suremontuoti šiaurinėje gyvenvietės dalyje esančią Vėjo gatvės atkarpą, Akmenų g., Smėlio g. ir Debesų g. Antruoju rangos darbų etapu suremontuoti likusią pietinėje dalyje Vėjo g. atkarpą ir Žvaigždžių g. Projekto rengėjai techniniame darbo projekte nustatė gatvių statybos darbų įrengimo prioritetus, atsižvelgiant į visus statomus / rekonstruojamus inžinierinius tinklus, jų eksploatavimo galimybes.“

8.5. „2015 m. buvo išasfaltuota Klaipėdos g. atkarpa nuo Uosių g. iki Virkučių g. Minėtos atkarpos kapitalinis remontas atliktas Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšomis [...]. 2013 metais už privačias investuotojų UAB „Neto“ lėšas (už Ringelio ir Skersinės gatves šių gatvių gyventojai sumokėjo įsigydami sklypus, į kurių kainą buvo įskaičiuotas infrastruktūros įrengimas) be Savivaldybės finansinio prisidėjimo buvo išasfaltuotos Ringelio ir Skersinės gatvės, kurios 2014 metais buvo perduotos Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn.“

8.6. „Lietaus nuotekų tinklai Klaipėdos g. dalyje nuo Uosių g. iki Virkučių g. buvo įrengti dar iki Tauralaukio gyvenvietės prijungimo prie Klaipėdos miesto. Buvo kreiptasi į Klaipėdos rajono savivaldybės administraciją dėl informacijos, kada minėti tinklai buvo įrengti. Gautas atsakymas, kad tokių duomenų neturi. Klaipėdos miesto savivaldybė negavusi šių dokumentų, rėmėsi kapitalinio remonto techniniu darbo projektu Nr. 1509MS05-TDP bei AB „Klaipėdos vanduo“ išduotomis prisijungimo sąlygomis.“

8.7. „Asfaltuojant Klaipėdos g. dalį nauji lietaus nuotekų šuliniai buvo įrengti, kadangi lietaus nuotekų šuliniai nėra įrengiami, kol nėra asfalto dangos. Todėl, nors magistraliniai lietaus tinklai jau buvo pakloti seniai, šuliniai buvo įrengti tik asfaltuojant gatvės atkarpą ir tose vietose, kur, atsižvelgiant į eismo paviršiaus altitudes, juos rengti buvo poreikis.“

8.8. „Pradėjus rengti gatvės techninį projektą, paaiškėjo, kad bortais suformuota gatvės atkarpa netenkina C kategorijos gatvei keliamų reikalavimų ir yra per siaura. Kadangi Klaipėdos gatvei yra priskirta C kategorija pagal Klaipėdos miesto bendrąjį planą, [...] teko minimą atkarpą išplatinėti ir įrengti naujus bortus.“

8.9. „Šiuo metu rengiama techninė dokumentacija (statinio techninė projektavimo užduotis, išimamos prisijungimo ir techninės sąlygos) vykdyti Tauralaukio gyvenvietės gatvių II etapo (į pirkimo apimtį bus įtraukiama likusi Klaipėdos g. dalis) techninio darbo projekto pirkimą. Viešųjų pirkimų procedūras su sutarties sudarymu planuojama atlikti iki 2017 m. vasario mėn. Projekto rengimo terminas 8 mėn. su 2 mėn. pratęsimu. Planuojami atlikti likusios Klaipėdos g. rangos darbai per 2019 metus.“

8.10. Savivaldybėje 2016-03-14 buvo gautas ir užregistruotas Pareiškėjo 2016-03-13 prašymas suteikti informaciją; atsakymą institucija pateikė 2016-04-11 raštu Nr. (4.49)-D2-124:
 „[...] Savivaldybės 2016 metų veiklos plane yra numatyta priemonė antru etapu suprojektuoti Tauralaukio gyvenvietės gatves. Tai yra gatvės be asfalto dangos ir kuriose yra gyvenamieji namai. Į šį etapą patenka likusi neasfaltuota Klaipėdos gatvės dalis.

Savivaldybė neturi duomenų, kada buvo įrengti lietaus nuotekų tinklai Klaipėdos gatvės atkarpoje tarp Uosių ir Virkučių gatvių. Jie buvo nutiesti iki Tauralaukio gyvenvietės prijungimo prie Klaipėdos miesto. Todėl informacijos apie šių tinklų įrengimą teiraukitės Klaipėdos rajono savivaldybėje. Gatvės bortai šioje gatvės atkarpoje taip pat jau buvo įrengti iki Tauralaukio gyvenvietės prijungimo prie Klaipėdos miesto.

Pradėjus rengti gatvės techninį projektą, paaiškėjo, kad bortais suformuota gatvės atkarpa netenkinta C kategorijos gatvei keliamų reikalavimų ir yra per siaura. Kadangi Klaipėdos gatvei yra priskirta C kategorija, teko minimą gatvės atkarpa išplatinti ir įrengti naujus bortus.

Taip pat norime pažymėti, kad lietaus surinkimo šuliniai nėra įrengiami, kol nėra asfalto dangos. Todėl nors lietaus tinklai jau buvo pakloti senai, šuliniai buvo įrengti tik asfaltuojant gatvę. Šuliniai atsirado tose vietose, kur buvo poreikis, atsižvelgiant į esamo paviršiaus altitudes, nepriklausomai nuo bet kokių subjektų gyvenamosios vietos.

Minimos Klaipėdos gatvės atkarpos asfaltavimo darbai buvo atlikti 2015 metais. Su rangos sutartimi ir jos priedais viešai galite susipažinti Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (CVP IS). Internetu nuoroda [...].

Išasfaltavus gatvę seni kelio ženklai nebuvo pakeisti, nes jų pakeitimas projekte nebuvo nagrinėjamas. Dėkojame už šią pastabą, kelio eismo ženklų pakeitimo klausimas mūsų prašymu bus nagrinėjamas Saugaus eismo komisijoje.“

9. Iš Klaipėdos apygardos prokuratūros, Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros pateiktos informacijos, dokumentų (kopijos) nustatyta toliau pateikiama informacija.

9.1. „Klaipėdos apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriuje pagal Pareiškėjo skundus dėl galimų pažeidimų rekonstruojant Klaipėdos gatvę, Tauralaukyje, Klaipėdos mieste, 2015-12-30 ir 2016-08-24 buvo priimti nutarimai atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemonės“, nes „[...] duomenų, kad, remontuojant Klaipėdos gatvės atkarpa, įrengiant joje asfaltinę kelio dangą, buvo pažeistos imperatyvios teisės aktų nuostatos ar / ir viešasis interesas, nenustatyta.“

9.2. Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra 2016-11-30 nutarimu Nr. 13.12-92 (toliau vadinama – 2016-11-30 Nutarimas) atmetė Pareiškėjo skundą dėl Klaipėdos apygardos prokuratūros prokurorės 2015-12-30 nutarimo Nr. 4-CB2-54 ir 2016-08-24 nutarimo Nr. 4-CB2-32 atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemonės. 2016-11-30 Nutarime konstatuota:

9.2.1. „[...] Pareiškėjo skundo nagrinėjimo metu buvo patikrintos faktinės aplinkybės, susijusios su Klaipėdos gatvės atkarpos tarp Uosių ir Virkučių gatvių, Klaipėdoje, asfaltavimo darbų prioritetų nustatymo pagrįstumu. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2016-08-13 rašte Nr. (31.1.)-282-801 buvo nurodyta, kad priemonė „Tauralaukio gyvenvietės gatvių rekonstravimas“ į Klaipėdos miesto savivaldybės strateginį veiklos planą buvo įtraukta dar 2012 metais. Prioritetai buvo deliojami atsižvelgiantį gyventojų prašymus, esamų kelių būklę ir užstatymo tankumą, esamų inžinerinių tinklų būklę, pagrindus, projektavimo procedūrų sudėtingumą ir kt. Klaipėdos gatvės atkarpoje tarp Uosių ir Virkučių gatvių jau buvo įrengti lietaus nuotekų tinklai (užregistruoti 1965 metais, unikalus Nr. 4400-3082-2585) bei pagrindai, gatvės atkarpa suformuota bortais. Dėl žymiai paprastesnių projektavimo procedūrų ir darbų apimties ši atkarpa buvo suremontuota 2015 m. atlikus gatvės kapitalinį remontą“;

9.2.2. „Pareiškėjas skunde nurodo, kad nėra jokių oficialių duomenų dėl lietaus nuotekų tinklų įrengimo minėtoje Klaipėdos gatvės atkarpoje. Valstybės įmonės Registrų centro Klaipėdos filialo 2016-11-16 raštu Nr. (4.4.23.)AJC-220 buvo pateiktas „Kai kurių valstybės nekilnojamojo turto objektų, perduodamų Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn“, 2015-02-25 aktas Nr. (9-4)-

252K. Šiuo aktu Klaipėdos savivaldybės nuosavybėn buvo perduoti lietaus nuotekų tinklai, esantys Klaipėdos gatvėje. Taip pat buvo pateikti ir statinių – lietaus nuotekų tinklų Klaipėdos gatvėje išdėstymo planai, iš kurių matyti, kad tarp Uosių ir Virkučių gatvių buvo įrengti lietaus nuotekų tinklai (pažymėjimas plane: 9KL), Nekilnojamojo turto registro Centrinio duomenų banko išrašė minėtoje Klaipėdos gatvės atkarpoje yra įregistruoti lietaus nuotekų tinklai, unikalus daikto Nr. 4400-3082-2585. [...]. AB „Klaipėdos vanduo“ 2015-04-15 išduotose prisijungimo sąlygose Klaipėdos gatvės atkarpos kapitaliniam remontui Nr. 2015/S.6/3-337 nurodė, kad esami vandentiekio ir nuotekų tinklai yra funkcionuojantys, o lietaus ir paviršiniai vandenys negali būti nuvedami į buitinių nuotekų tinklus. AB „Klaipėdos vanduo“ 2016-11-21 rašte Nr. 2016/S.01-4065 nurodė, kad Klaipėdos gatvėje esantys lietaus nuotekų tinklai yra funkcionuojantys ir prijungti prie Klaipėdos miesto centralizuotų lietaus nuotekų tinklų. Iš pateiktos Centralizuotų lietaus nuotekų schemos matyti, kad aptariamoje Klaipėdos gatvės atkarpoje yra įrengti lietaus nuotekų tinklai. [...]. Savivaldybės administracija 2016-11-24 raštu Nr. (4.28.)-R2-3256 pateikė informaciją, kad 2015 metais UAB „Viaprojektas“ parengė Klaipėdos gatvės ruožo tarp Uosių g. ir Virkučių g. kapitalinio remonto techninį darbo projektą (toliau – Projektas). Pridėtoje Projekto ištraukoje matyti, kad Projekto apimtyje projektuojamos lietaus nuotekų tinklų atšakos [...] su šuliniais paviršinio vandens surinkimui, kurios pajungiamos į esamą lietaus nuotekų tinklą (unikalus daikto Nr. 4400-3082-2585). Taip pat pateikė 2016-04-27 Deklaraciją apie statybos užbaigimą Nr. SIP4-12, kurioje matomas naujai įrengtų inžinerinių tinklų ilgis, ir lietaus nuotekų geodezinę nuotrauką su šulinių kortelėmis.

Savivaldybės administracijos informaciją apie lietaus nuotekų tinklus 2016-11-22 raštu Nr. K-260 parvirtino UAB „Lemminkainen Lietuva“, kuri pagal 2015-08-19 rangos sutartį Nr. J9-I338 atliko Klaipėdos gatvės atkarpos tarp Uosių ir Virkučių gatvių kapitalinio remonto darbus ir įrengė du vandens surinkimo šulinius bei prijungė juos prie esamų lietaus nuotekų tinklų“;

9.2.3. „Pareiškėjas taip pat ginčija kaip minėto gatvės ruožo tvarkymo prioritetą išskirtą gatvės bortų buvimą. [...] buvo gautas Savivaldybės 2016-04-14 raštas Nr. (31,1) RS2-330, kuriame nurodyta, kad, pradėjus rengti techninį projektą, paaiškėjo, jog bortais suformuota gatvės atkarpa netenkina C kategorijos gatvei keliamų reikalavimų ir yra per siaura, todėl minimą gatvės atkarpa teko išplatinti ir įrengti naujus bortus. Šias aplinkybes patvirtina ir Savivaldybės administracijos 2016-07-08 raštu Nr. (31.1) RS2-706 pateiktas Suvestinis darbų kiekių žiniaraštis, iš kurio seka, kad paruošiamųjų darbų etape buvo išardyti bordiūrai“;

9.2.4. „Pareiškėjas kelia abejones dėl dar vieno Klaipėdos gatvės atkarpos tvarkymo prioriteto, t. y. kad gatvės atkarpoje buvo įrengti gatvės pagrindai [...]. Skundo nagrinėjimo metu Savivaldybės administracija 2016-11-24 raštu [...] pateikia Google vaizdų sistemos fotofiksaciją Klaipėdos gatvės atkarpos tarp Uosių ir Virkučių gatvių bei tarp Virkučių ir Vėjo gatvių bei teigia, kad iš šių vaizdų matyti, jog naujai išasfaltuotame Klaipėdos gatvės ruože buvo įrengti gatvės bortai ir pagrindai. Savivaldybės administracija taip pat pateikė Projekto ištrauką, kurioje matyti Klaipėdos gatvės dangos konstrukcija. Šioje ištraukoje pažymėta, jog yra suprofilijuojamas esamas skaldos pagrindas. UAB „Lemminkainen Lietuva“ 2016-11-22 rašte taip pat nurodė, kad minėtame gatvės ruože, prieš įrengiant asfaltbetonio dangą, buvo suprofilijuoti (palyginti) esami (anksčiau įrengti) gatvės pagrindai. Iš Suvestinio darbų kiekio žiniaraščio matyti, kad skaldos pagrindas buvo įrengtas tik 54 kv. m., o esamo pagrindo suprofilijavimas buvo atliktas visame asfaltu dengiamame plote – 1203 kv. m.“;

9.2.5. „[...] Savivaldybės nurodyti prioritetai Klaipėdos gatvės atkarpos tarp Uosių ir Virkučių gatvių kapitalinio remonto darbams pagrįstai kelia abejones tiek Pareiškėjui, tiek kitiems Tauralaukio gyventojams. Kaip prioritetas yra nurodytas bortų buvimas minėtoje gatvės atkarpoje, tačiau šie bortai remonto metu buvo išardyti. Taip pat kelia abejonių ir minėtoje gatvės atkarpoje gatvės pagrindų įrengimas prieš remonto darbus. Papildomo tyrimo metu gauti duomenys apie atliktų darbų apimtį leidžia padaryti išvadą, jog gatvės pagrindai visgi buvo įrengti, tačiau šios aplinkybės, įrengus gatvę, patikrinū nėra galimybės. Tyrimo metu buvo nustatyta, kad minėtoje gatvės atkarpoje buvo įrengti lietaus nuotekų tinklai. Tačiau ar ši aplinkybė bei tai, kad šis gatvės ruožas buvo

sutvarkytas dėl paprastesnių projektavimo procedūrų ir darbų apimties, suponuoja prioritetinį gatvės tvarkymo darbų atlikimą, atsakyti negalima, nes Savivaldybėje nėra nustatyta gatvių tvarkymo tvarka, kurioje aiškiai būtų nurodomi prioritetų kriterijai. Manytume, kad Vietos savivaldos įstatyme įtvirtintas vietos savivaldos skaidrumo principas apsprendžia gatvių tvarkymo tvarkos nustatymo būtinybę. Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2016-11-24 rašte nurodė, kad šiuo metu yra rengiama tvarka, kuria vadovaujantis bus nustatomi prioritetai vietinių kelių ir gatvių projektavimui, rekonstravimui, statymui, taisymui (remontui) Savivaldybėje. Pagal rengiamą tvarką, nustatant prioritetus, bus vertinama keletas kriterijų, tokių, kaip teigiama susisiekimo infrastruktūros projekto nauda Klaipėdos miesto socialinei gerovei, darbų tęstinumas, prie susisiekimo infrastruktūros objekto esančių sklypų užstatymo kriterijus, gyventojų ar verslo subjektų ketinimas prisidėti savo lėšomis.“

9.3. „[...] Pareiškėjo nurodytos aplinkybės dėl gatvės ruožo tarp Uosių g. ir Virkučių g., išsalfatavimo buvo išnagrinėtos ir Lietuvos Respublikos specialiuųjų tyrimų tarnybos Klaipėdos valdybos 2015-12-11 ir priimtas sprendimas atsakyti pradėti ikiteisminį tyrimą dėl prekybos poveikio, piktnaudžiavimo, tarnybos pareigų neatlikimo, t. y. dėl nusikalstamų veikų, atsakomybė už kurias numatyta BK [Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso] 226 str. 1 d., 228 str. 1 d., 229 str. 1 d., nes nepadarytos veikos, turinčios nusikaltimų požymių [...]“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

10. Lietuvos Respublikos įstatymai:

10.1. Vietos savivaldos įstatymo:

10.1.1. 4 *straipsnis* – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...] 10) veiklos skaidrumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti aiški ir suprantama savivaldybės gyventojams, kurie tuo domisi, jiems sudaromos sąlygos gauti paaiškinimus, kas ir kodėl daroma; [...] 12) viešumo ir reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę. Savivaldybės gyventojai ar jų atstovai turi teisę susipažinti su savivaldybės institucijų sprendimų projektais ir priimtais sprendimais, gauti viešus ir motyvuotus atsakymus į pareikštą nuomonę apie savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų ar atskirų valstybės tarnautojų darbą; [...]“;

10.1.2. 6 *straipsnis* – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...] 32) savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas; [...]“

10.2. Kelių įstatymo:

10.2.1. 5 *straipsnis* – „7. Gatvių, kurios nėra valstybinės reikšmės kelių tąsa, projektavimo, tiesimo, rekonstravimo, taisymo (remonto) ir priežiūros darbus organizuoja ir užsakovo funkcijas atlieka savivaldybės. [...]“;

10.2.2. 6 *straipsnis* – „4. Vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos.“

10.3. Teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo:

10.3.1. 4 *straipsnis* – „Įstaigos, teikdamos informaciją, vadovaujasi šiais principais: 1) informacijos išsamumo, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija; 2) tikslumo, reiškiančio, kad pareiškėjui teikiama informacija turi atitikti įstaigos disponuojamą informaciją; [...]“;

10.3.2. 13 *straipsnis* – „1. Jeigu prašoma informacija yra kitoje įstaigoje, prašymas persiunčiamas kitai kompetentingai įstaigai ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos, ir apie tai per 3 darbo dienas nuo prašymo persiuntimo informuojamas pareiškėjas. [...] 2. Jeigu dalis prašomos informacijos yra toje įstaigoje, į kurią kreipėsi pareiškėjas, ir ją galima pateikti atskirai nuo visos prašomos informacijos, įstaiga informaciją pateikia šio įstatymo nustatyta tvarka; dėl kitos informacijos dalies šio straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka persiunčia pareiškėjo prašymą įstaigai, kuri ją turi“;

10.3.3. *14 straipsnis* – „Informacija pareiškėjui turi būti pateikiama ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos. [...]“;

10.3.4. *16 straipsnis* – „2. Įstaiga gali atsisakyti teikti informaciją, jeigu: 1) pagal pareiškėjo prašymą reikėtų sukurti dokumentus ar informacijos rinkmenas ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis; 2) prašymo turinys yra nekonkretus; 3) tas pats pareiškėjas pakartotinai prašo tos pačios informacijos; 4) prašoma informacija jau buvo viešai paskelbta; tokiu atveju įstaiga per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos nurodo pareiškėjui jos paskelbimo šaltinį; 5) įstaiga tam tikros informacijos rinkimą ir tvarkymą nutraukia pasikeitus įstaigos funkcijoms. 3. Jeigu įstaiga atsisako pateikti informaciją, pareiškėjui išsiunčiamas apie tai pranešimas, kuriame nurodoma atsisakymo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarka. [...]“

11. Kiti teisės aktai

11.1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (Vyriausybės 2015-08-26 nutarimo Nr. 913 redakcija) patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių:

47 punktas – „47.2. Į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.“

Skundo tyrimui reikšminga teismų praktika

12. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, nagrinėdamas administracinę bylą dėl įpareigojimo atsakovui Panevėžio miesto savivaldybės administracijai parengti gatvių, tinkamų sunkiojo transporto eismui, įrengimo (tiesimo) techninius projektus ir šias gatves nutiesti, išanalizavęs Kelių įstatymo, Vietos savivaldos įstatymo nuostatas, 2014-05-15 (administracinė byla Nr. A858-266/2014) sprendime konstatavo:

„[...] pareiškėjo įvardinti teisės aktai numato būtent atsakovo funkciją suprojektuoti ir nutiesti jo nurodomas gatves, be to, byloje atsakovas nekvestionuoja šios jo funkcijos, t. y. kad pareiškėjo įvardintų gatvių projektavimas ir tiesimas yra priskirtinas būtent jo kompetencijai.

Kita vertus, pažymėtina, jog atsakovas nurodo aplinkybes dėl negalimumo šiuo metu suprojektuoti ir nutiesti pareiškėjo įvardintas gatves, t. y. kad nesant pakankamai finansinių išteklių šiuo metu prioritetas yra skiriamas jau esančių pagrindinių gatvių remontui ir rekonstravimui, o ne naujų gatvių tiesimui.

[...] Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo [...] 10 straipsnio 8 dalies 4 punktas numato, jog užtikrinamas eismo saugumą savivaldybės administracijos direktorius rūpinasi vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, transporto infrastruktūros objektų projektavimu, statyba, gatvių tiesimu, taisymu ir rekonstravimu [...]. Vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 8 dalies 5 punktas iš esmės parvirtina šį reguliavimą, numatydamas, kad savivaldybės administracijos direktorius savivaldybės tarybos nustatyta tvarka administruoja savivaldybės biudžeto asignavimus ir kitus piniginius išteklius, organizuoja savivaldybės biudžeto vykdymą ir atsako už savivaldybės ūkinę ir finansinę veiklą, administruoja savivaldybės turta, tuo tarpu pagal 7 punktą, jis koordinuoja ir kontroliuoja viešąsias paslaugas teikiančių subjektų darbą, atlieka kitas pagal įstatymus ir savivaldybės tarybos sprendimus jam priskirtas savivaldybės juridinių asmenų valdymo funkcijas.

[...] nagrinėjamu atveju [...] teisės aktais, įtvirtinančiais atsakovo funkciją tiesti gatves, bet juose nėra numatyta jokių konkrečių terminų dėl gatvių tiesimo, jie nenumato jokio laiko momento, iki kada nurodyti veiksmai turi būti atliekami, kuriam praėjus būtų galima teigti, kad atsakovas pažeidė jam priskirtas funkcijas. Pareiškėjas taip pat nenurodė ir nepagrindė to, kad teisės aktuose yra numatyti terminai rekomenduojamų pagalbinių gatvių tiesimui. Teisėjų kolegijos vertinimu, teisės aktai nesukuria pareiškėjui subjektinės teisės reikalauti konkrečiu metu nutiesti konkretų kelią,

iš esmės sukuria tik tam tikrą atskaitomybę, kad klausimai dėl kelių tiesimo būtų svarstomi ir įvertinami.“

Išvados

13. Atsižvelgiant į Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, tyrimo metu surinktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, tyrimo išvados bus pateikiamos dėl kiekvienos šių dalių atskirai:

13.1. dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nesprendžiant Klaipėdos gatvės dalies remonto (tiesimo) klausimo;

13.2. dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), teikiant informaciją Pareiškėjui.

Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nesprendžiant Klaipėdos gatvės dalies remonto (tiesimo) klausimo

14. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijas), teisinį reglamentavimą (pažymos 10–11 punktai) bei teismų praktiką, pacituotą pažymos 12 punkte, susijusius su Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais (neveikimu), galimai nesprendžiant Klaipėdos gatvės dalies remonto (tiesimo) klausimo, konstatuotina:

14.1. Savivaldybės vietinės reikšmės gatvių priežiūra, remontas, tiesimas (toliau vadinama – remontas (tiesimas), vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 32 punktu (pažymos 10.1.2 papunktis), yra viena iš savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytų (priskirtų) savivaldybių funkcijų. Savivaldybės taryba, vadovaudamasi Kelių įstatymo 6 straipsnio 4 dalies nuostatomis, reglamentuojančiomis, kad vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos (pažymos 10.2.2 papunktis), 2013-06-27 sprendimu Nr. T2-150 yra patvirtinusi Savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašą, į kurį yra įtrauktos ir Klaipėdos, Akmenų, Vėjo, Smėlio, Debesų, Žvaigždžių gatvės (pažymos 8.1 punktas);

14.2. Turalaukio gyvenvietės gatvių, tarp kurių yra ir Klaipėdos gatvė, rekonstravimas į Savivaldybės strateginį veiklos planą buvo įtrauktas dar 2012 metais (pažymos 6.1 punktas). Klaipėdos gatvės dalyje nuo Virkučių gatvės nėra suformuota gatvės trasa bei nėra įrengti gatvės pagrindai (pažymos 8.3 punktas), o Klaipėdos gatvės atkarpoje nuo Uosių iki Virkučių gatvių (toliau vadinama – Klaipėdos g. atkarpa), kaip nurodė Savivaldybė, jau buvo įrengti lietaus nuotekų tinklai, gatvės pagrindas, gatvės atkarpa buvo suformuota bortais, todėl ši Klaipėdos g. atkarpa (dėl paprastesnių projektavimo procedūrų ir darbų apimties) ir buvo remontuojama 2015 metais (atliktas kapitalinis remontas) (pažymos 6.1 punktas);

14.3. vadovaujantis Generalinės prokuratūros 2016-11-30 Nutarime pateikta informacija, Klaipėdos g. atkarpoje buvo įrengti lietaus nuotekų tinklai (pažymos 9.2.2 papunktis);

14.4. Savivaldybė neturi pasitvirtinusi Savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių tiesimo prioritetų nustatymo tvarkos, todėl, kaip nurodė Savivaldybė, sprendžiant klausimą, kurios gatvės turi (turėtų) būti remontuojamos (tiesiamos) pirmiausia, atsižvelgiama į Savivaldybės strateginį plėtros planą bei į jį įtrauktas priemones, eiliškumą išdėstant pagal esamų inžinierinių tinklų būklę, esamus pagrindus bei projektavimo procedūrų sudėtingumą, eismo intensyvumą, numatomus viešojo transporto maršrutus, gyventojų prašymus (pažymos 6.1 punktas);

14.5. Savivaldybė šiuo metu rengia Savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių tiesimo prioritetų nustatymo tvarką, pagal kurią, kaip pažymėjo jos pareigūnai, vienas iš numatomų vertinimo kriterijų – gyventojų ar verslo subjektų ketinimas prisidėti savo lėšomis (pažymos 8.2 punktas);

14.6. Klaipėdos apygardos prokuratūra, Generalinė prokuratūra atlikusios tyrimus, pagal Pareiškėjo skundus dėl galimų pažeidimų rekonstruojant Klaipėdos g. atkarpa, 2015-12-30, 2016-08-24 ir 2016-11-30 priėmė nutarimus atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones, nes tyrimo metu nenustatė, kad remontuojant Klaipėdos g. atkarpa būtų buvusios pažeistos imperatyvios

teisės aktų nuostatos ir (arba) viešasis interesas (pažymos 9.1, 9.2 punktai). Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Klaipėdos valdyba 2015-12-11 sprendimu atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą dėl prekybos poveikiu, piktnaudžiavimo, tarnybos pareigų neatlikimo, nes nepadarytos veikos, turinčios nusikaltimų požymių (pažymos 9.3 punktas);

14.6. Generalinė prokuratūra 2016-11-30 Nutarime konstatavo, kad Savivaldybės nurodyti kriterijai, kuriais vadovaujantis buvo nuspręsta remontuoti Klaipėdos g. atkarpą, kelia abejonių. Pvz.: bortai, buvę Klaipėdos g. atkarpoje, šios gatvės atkarpos remonto metu buvo išardyti ir pakeisti naujais; Klaipėdos g. atkarpoje gatvės pagrindai buvo įrengti, tačiau šios aplinkybės, įrengus Klaipėdos g. atkarpą, nėra galimybės patikrinti (pažymos 9.2.5 papunktis);

14.7. Savivaldybės taryba 2013-04-25 sprendimu Nr. T2-79 patvirtino Savivaldybės 2013–2020 metų strateginį plėtros planą, kurio II prioriteto „Tvari urbanistinė raida“ 2.1 tikslo „Racionaliai vystyti miesto infrastruktūrą“ 2.1.2 uždavinio „Įdiegti darnaus judumo principus susisiekimo sistemoje“ įgyvendinimui numatė priemonę – „modernizuoti šiaurinės miesto dalies gatvių tinklą: rekonstruoti įvažiuojamąjį kelią į miestą per Tauralaukį (Pajūrio g.); rekonstruoti prioritетines Tauralaukio gyvenamųjų kvartalų gatves“ (pažymos 6.3 punktas). Įgyvendinant šiuos uždavinius, Savivaldybė nusprendė Tauralaukio gyvenvietės (šiaurinės dalies) gatvių rekonstravimo projektą rengti dviem etapais. Siekiant suvienodinti abiejų techninių projektų apimtį, kaip pažymėjo Savivaldybė, į pirmąjį gatvių rekonstravimo etapą buvo įtrauktos ir dvi gatvės iš pietinės Tauralaukio gyvenvietės dalies. Pravažiavimas į pirmąjį Tauralaukio gyvenvietės rekonstravimo techninio projekto etapą įtrauktomis Akmenų, Vėjo, Smėlio, Debesų ir Žvaigždžių gatvėmis aktualus žymiai didesniai gyventojų skaičiui: daug privačių užstatytų sklypų; šiomis gatvėmis patenkama į Tauro sodo bendriją. Buvo atsižvelgta ir į tai, kad juridiniai asmenys, įsikūrę Akmenų gatvėje, žadėjo prisidėti prie šios gatvės infrastruktūros gerinimo (pažymos 6.4 punktas, 9.2.1 papunktis). Į antrąjį Tauralaukio gyvenvietės gatvių rekonstravimo etapą įtrauktos Virkučių, Slengių, Lietaus, Vaivorykštės, Griaustinio, Arimų (atkarpa iki Slengių gatvės) bei Klaipėdos (atkarpa nuo Virkučių g.) gatvės (pažymos 6.4, 8.4 punktai). Savivaldybė, siekdama vykdyti Tauralaukio gyvenvietės gatvių II rekonstravimo techninio projekto etapą, rengia techninę dokumentaciją (bus įtraukiama likusi Klaipėdos gatvės dalis) techninio darbo projekto pirkimą. Viešųjų pirkimų procedūras su sutarties sudarymu planuojama baigti iki 2017 m. vasario mėn., o Klaipėdos g. atkarpos remontą planuojama atlikti 2019 metais (pažymos 8.9 punktas);

14.8. kaip savo nutartyje yra pažymėjęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, teisės aktuose nėra numatyta terminų, per kuriuos savivaldybės privalėtų nutiesti (suremontuoti) kelius (gatves) bei „[...] teisės aktai nesukuria [...] subjektinės teisės reikalauti konkrečiu metu nutiesti konkretų kelią [...]“, tačiau „iš esmės sukuria tik tam tikrą atskaitomybę, kad klausimai dėl kelių tiesimo būtų svarstomi ir įvertinami“ (pažymos 12 punktas);

15. Apibendrinus tai, kas pirmiau išdėstyta, darytinos šios išvados:

15.1. Savivaldybė, vykdydama teisės aktais nustatytą pareigą organizuoti gatvių remontą (tiesimą), priimdama sprendimus, kurios konkrečios gatvės turi būti remonuojamos (tiesiamos), taip pat privalo vadovautis ir Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 10 punkte įtvirtintu veiklos skaidrumo principu (pažymos 10.1.1 papunktis), reiškiančiu, kad savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti aiški ir suprantama savivaldybės gyventojams, t. y. gyventojams turi būti pateikiama aiški, suprantama informacija, dėl kokių priežasčių Savivaldybė nusprendė remontuoti (tiesti) vieną ar kitą gatvę. Pažymėtina, kad Savivaldybė tik dabar (pažymos surašymo metu) rengia Savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių tiesimo prioritetų nustatymo tvarką, t. y. sprendimo remontuoti Klaipėdos g. atkarpą priėmimo metu Savivaldybė kriterijų nebuvo nustačiusi (pažymos 14.2, 14.5 punktai);

15.2. Seimo kontrolierius, kaip ir 2016-11-30 Nutarime nurodė Generalinė prokuratūra (pažymos 14.6 punktas), pažymi, kad Savivaldybės nurodytas vienas iš kriterijų (gatvė suformuota bortais), kuriuo vadovaujantis buvo priimtas sprendimas atlikti Klaipėdos g. atkarpos remontą, kelia

abejonių ir Seimo kontrolieriui, nes bortai Klaipėdos g. atkarpos remonto metu, kaip neatitinkantys C kategorijos gatvei keliamų reikalavimų, buvo pakeisti. Seimo kontrolierius abejoja ir tokiais Savivaldybės paaiškinimais, kad, tik pradėjus rengti gatvės techninį projektą, paaiškėjo, kad bortais suformuota gatvės atkarpa netenkina C kategorijos gatvei keliamų reikalavimų ir yra per siaura (pažymos 8.8, 14.2 punktai).

16. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į tai, kad Savivaldybė nėra nustatčiusi ir patvirtinusi kriterijų, kuriais būtų privaloma vadovautis sprendžiant gatvių remonto (tiesimo) prioritetų nustatymo klausimą, į tai, kad Savivaldybė tinkamai neįgyvendina Vietos savivaldos įstatyme įtvirtinto skaidrumo principo, nes Pareiškėjui, Generalinei prokuratūrai bei Seimo kontrolieriui kelia abejonių kriterijai, kuriais vadovaujantis Klaipėdos g. atkarpa buvo suteiktas prioritetas prieš Klaipėdos gatvės dalį nuo Virkučių gatvės prieš kitas gatves, skundo dalis dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nesprendžiant Klaipėdos gatvės dalies remonto (tiesimo) klausimo, pripažintina pagrįsta.

Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) teikiant informaciją Pareiškėjui

17. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijas), teisinį reglamentavimą (pažymos 10–11 punktai), susijusius su Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais (neveikimu), teikiant informaciją Pareiškėjui, konstatuotina:

17.1. Savivaldybėje 2016-03-14 gautas ir užregistruotas Pareiškėjo 2016-03-13 prašymas suteikti informaciją, atsakant į Pareiškėjo suformuluotus klausimus (prašymus) (pažymos 4 punktas). Atsakymą Savivaldybė pateikė 2016-04-11 raštu Nr. (4.49)-D2-124 (toliau vadinama – Raštas) (pažymos 8.10 punktas);

17.2. Raštu, atsakant į:

17.2.1. klausimą, kada Klaipėdos g. atkarpoje buvo įrengta lietaus nuotekų sistema, Pareiškėjas buvo informuotas, kad Savivaldybė neturi duomenų, kada Klaipėdos g. atkarpoje buvo įrengti lietaus nuotekų tinklai, nes tinklai buvo nutiesti iki Tauralaukio gyvenvietės prijungimo prie Savivaldybės, bei nurodyta, jog dėl informacijos gavimo Pareiškėjas turėtų kreiptis į Klaipėdos rajono savivaldybės administraciją;

17.2.2. klausimą, ar atliekant Klaipėdos g. atkarpos remontą jo metu buvo pakeisti gatvės bortai, Pareiškėjas buvo informuotas, kad atliekant Klaipėdos g. atkarpos remontą buvo įrengti nauji gatvės bortai;

17.2.3. klausimą, „kuriais metais, kas vykdė ir kokie darbai buvo atlikti parengiant Klaipėdos g. atkarpa asfaltavimo darbams“, bei atsakant į prašymą sudaryti sąlygas susipažinti su Klaipėdos g. atkarpos asfaltavimo darbų sutartimi ir atliktų darbų aktu Pareiškėjas buvo informuotas, kad Klaipėdos g. atkarpos asfaltavimo darbai buvo atlikti 2015 metais, kad su rangos sutartimi ir jos priedais galima susipažinti viešai skelbiamoje Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (pateikta nuoroda);

17.2.4. prašymą nurodyti Klaipėdos g. atkarpoje įrengtų šulinių ir kolektorių paskirtį Pareiškėjas buvo informuotas, kad lietaus surinkimo šuliniai įrengiami tik asfaltuojant garvę, kad šuliniai atsirado tose vietose, kur buvo poreikis, atsižvelgiant į esamo paviršiaus altitudes, nepriklausomai nuo bet kokių subjektų gyvenamosios vietos;

17.2.5. prašymą paaiškinti, kodėl per visą Tauralaukį einanti Klaipėdos gatvė yra pagrindinė, o neseniai išasfaltuota 200 m kelio atkarpa – šalutinė, Pareiškėjas buvo informuotas, kad išasfaltavus Klaipėdos g. atkarpa seni kelio ženklai nebuvo pakeisti, nes jų pakeitimas projekte nebuvo nagrinėjamas, kad kelio eismo ženklų pakeitimo klausimas bus nagrinėjamas Saugaus eismo komisijoje (pažymos 8.10 punktas).

18. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, darytinos šios išvados:

18.1. atsakymą Savivaldybė Pareiškėjui pateikė nepažeidžiant Teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 14 straipsnyje nustatyto 20 darbo dienų termino (pažymos 10.3.2 papunktis), nes atsakymas į Pareiškėjo 2016-03-13 prašymą (Savivaldybėje gautas ir užregistruotas 2016-03-14) pateiktas 2016-04-11 (pažymos 17.1 punktas) raštu;

18.2. Savivaldybė gavusi Pareiškėjo 2016-03-13 prašymą ir nustačiusi, kad dalį prašomos informacijos turėtų suteikti kita institucija, t. y. Klaipėdos rajono savivaldybės administracija, vadovaujantis Teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 13 straipsnio 1, 2 dalių nuostatomis, reglamentuojančiomis, kad, jeigu dalis prašomos informacijos yra toje įstaigoje, į kurią kreipėsi pareiškėjas, ir ją galima pateikti atskirai nuo visos prašomos informacijos, įstaiga informaciją pateikia šio įstatymo nustatyta tvarka, o dėl kitos informacijos dalies pateikimo per 5 darbo dienas persiunčia prašymą įstaigai, turinčiai pateikti prašomą informaciją (pažymos 10.3.2 papunktis), turėjo per 5 darbo dienas persiųsti Pareiškėjo prašymą (kiek tai susiję su informacijos apie lietaus nuotekų tinklų įrengimą Klaipėdos g. atkarpoje pateikimu) Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai, apie tai informuoti Pareiškėją, o ne Raštu informuoti Pareiškėją, kad jis pats gali kreiptis į Klaipėdos rajono savivaldybę (pažymos 17.2.1 papunktis);

18.3. Savivaldybė, pažeisdama Teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą informacijos išsamumo principą, reiškiantį, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija (pažymos 10.3.1 papunktis), nesuteikė Pareiškėjui išsamios informacijos, pvz.: atsakydama į prašymą informuoti, kodėl išasfaltuota Klaipėdos g. atkarpa yra „šalutinė gatvė“, o visa likusi Klaipėdos gatvės dalis priskiriama „pagrindinei“, Savivaldybė tik nurodė, kad šis klausimas bus svarstomas Savivaldybės saugaus eismo komisijoje (pažymos 17.2.5 papunktis), tačiau nepaaiškino priežasčių, nenurodė teisės aktų, kuriais vadovaujantis Klaipėdos g. atkarpoje yra įrengti kelio ženklai, nepranešė, ar Pareiškėjas papildomai bus informuojamas apie Saugaus eismo komisijos sprendimą, ir t. t.; atsakant į prašymą nurodyti Klaipėdos g. atkarpoje įrengtų šulinių ir kolektorių paskirtį, Savivaldybė pranešė, kad lietaus surinkimo šuliniai įrengiami tik asfaltuojant gatvę, kad šuliniai atsirado tose vietose, kur buvo poreikis, atsižvelgiant į esamo paviršiaus altitudes, nepriklausomai nuo bet kokių subjektų gyvenamosios vietos (pažymos 17.2.4 papunktis), tačiau iš pateiktos informacijos nėra aiški įrengtų šulinių ir kolektorių paskirtis.

19. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, skundo dalis dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), teikiant informaciją Pareiškėjui, pripažintina pagrįsta.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

20. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:
Nerijaus Rimkevičiaus skundo dalį dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nesprendžiant Klaipėdos gatvės dalies remonto (tiesimo) klausimo, pripažinti pagrįsta.

21. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:
Nerijaus Rimkevičiaus skundo dalį dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), teikiant informaciją Pareiškėjui, pripažinti pagrįsta.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

22. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1, 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriui Sauliui Budinui rekomenduoja:

22.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Pareiškėjo 2016-03-13 prašymas išnagrinėtas pažeidžiant Teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nuostatas, bei imtis priemonių, kad ateityje pažeidimai nepasikartotų;

22.2. pakartotinai išnagrinėti Pareiškėjo 2016-03-13 prašymą ir suteikti išsamią, teisės aktų nuostatomis pagrįstą informaciją;

22.3. informuoti apie priimtą Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir garvių tiesimo prioritetų nustatymo tvarkos patvirtinimo.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus Seimo kontrolierių ir Pareiškėją informuoti iki 2017-02-02.

Seimo kontrolierius



Raimondas Šukys



**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS
ADMINISTRACIJA**

Lietuvos respublikos seimo kontrolieriui
Raimondui Šukiui
El. paštas ombuds@lrs.lt

2017-04-21 Nr. (311)-RSB-319
2017-04-12 Nr. 4D-2016/2-1127/3D-1078

Kopija:
Nerijui Rimkevičiui
El. paštas rnerijus@hotmail.com

**DĖL REKOMENDACIJŲ NAGRINĖJIMO IR NERIJAUS RIMKEVIČIAUS 2017-04-06,
2017-04-07 PRAŠYMŲ**

Informuojame, kad 2017 m. kovo 30 d. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos posėdžio metu buvo priarta Fizinų ar juridinių asmenų, pageidaujančių skirti tikslinių lėšų Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje valstybinėje žemėje ar savivaldybės valdomuose sklypuose esančiai susisiekimo infrastruktūrai, pasiūlymų teikimo, vertinimo, pripažinimo tinkamais įgyvendinti ir finansavimo tvarkos aprašui (Tarybos sprendimas Nr. T2-75).

Taip pat informuojame, kad atsakymai į 2017-04-06 ir 2017-04-07 pil. N. Rimkevičiaus prašymus jam bus pateikti, kai prašymai bus išnagrinėti.

PRIDEDAMA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017-03-30 sprendimas Nr. T2-75 „Dėl fizinų ar juridinių asmenų, pageidaujančių skirti tikslinių lėšų Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje esančiai viešai susisiekimo infrastruktūrai, pasiūlymų teikimo, vertinimo, pripažinimo tinkamais įgyvendinti ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 6 lapai.

Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja

Elida Mantulova



Atkurtai
Lietuvai
2017

Vaida Lendraitienė, tel. (8 46) 39 63 03, el. p. vaida.lendraitiene@klaipeda.lt

Būdužetinė įstaiga
Liepų g. 11, 91502 Klaipėda

Tel. (8 46) 39 60 08
Faks. (8 46) 41 00 47
El. p. dokumentai@klaipeda.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188710823



KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS DĖL FIZINIŲ AR JURIDINIŲ ASMENŲ, PAGEIDAUJANČIŲ SKIRTI TIKSLINIŲ LĖŠŲ KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TERITORIJOJE ESANČIAI VIEŠAI SUSISIEKIMO INFRASTRUKTŪRAI, PASIŪLYMŲ TEIKIMO, VERTINIMO, PRIPAŽINIMO TINKAMAIŠ ĮGYVENDINTI IR FINANSAVIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO

2017 m. kovo 30 d. Nr. T2-75
Klaipėda

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktu, Klaipėdos miesto savivaldybės taryba **n u s p r e n d ž i a**:

1. Patvirtinti Fizinų ar juridinių asmenų, pageidaujančių skirti tikslinių lėšų Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje esančiai viešai susisiekimo infrastruktūrai, pasiūlymų teikimo, vertinimo, pripažinimo tinkamais įgyvendinti ir finansavimo tvarkos aprašą (pridedama).
2. Įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Investicijų ir ekonomikos departamento Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrių per du mėnesius nuo sprendimo priėmimo parengti ir teikti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriui tvirtinti tipinę susisiekimo infrastruktūros projekto finansavimo sutarties formą.
3. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.

Savivaldybės mero pavaduotoja

Judita Simonavičiūtė

PATVIRTINTA
Klaipėdos miesto savivaldybės
tarybos 2017 m. kovo 30 d.
sprendimu Nr. T2-75

**FIZINIŲ AR JURIDINIŲ ASMENŲ, PAGEIDAUJANČIŲ SKIRTI TIKSLINIŲ LĖŠŲ
KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TERITORIJOJE ESANČIAI VIEŠAI
SUSISIEKIMO INFRASTRUKTŪRAI, PASIŪLYMŲ TEIKIMO, VERTINIMO,
PRIPAŽINIMO TINKAMAI ĮGYVENDINTI IR FINANSAVIMO TVARKOS APRAŠAS**

**I SKYRIUS
BENDROSIOS NUOSTATOS**

1. Fizinį ar juridinių asmenų, pageidaujančių skirti tikslinių lėšų Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje esančiai viešai susisiekimo infrastruktūrai, pasiūlymų teikimo, vertinimo, pripažinimo tinkamai įgyvendinti ir finansavimo tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas) nustato fizinį ar juridinių asmenų (toliau – pareiškėjai), pageidaujančių skirti tikslinių lėšų šių asmenų siūlomai Klaipėdos miesto susisiekimo infrastruktūrai, esančiai laisvoje valstybinėje žemėje ar savivaldybės valdomuose sklypuose, projektuoti, rekonstruoti, statyti, taisyti (remontuoti) pasiūlymų teikimo, vertinimo ir pripažinimo tinkamai įgyvendinti tvarką.

2. Susisiekimo infrastruktūros projektas gali būti finansuojamas tik pareiškėjų perduodamomis lėšomis arba bendromis pareiškėjų ir Klaipėdos miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) biudžeto lėšomis.

3. Savivaldybės biudžeto ir (ar) Kelių priežiūros ir plėtros dotacijos (programos) finansavimo lėšų dalis programos finansavimo lėšų naudojimo sąmatoje metams numatoma Savivaldybės strateginiame veiklos plane.

4. Tvarkos apraše vartojamos sąvokos:

4.1. **Kvietimas** – Savivaldybės administracijos pasiūlymas fiziniams ar juridiniams asmenims perduoti jų planuojamas skirti tikslines lėšas susisiekimo infrastruktūros projektui įgyvendinti.

4.2. **Pareiškėjas** – fizinis ar juridinis asmuo, teikiantis pasiūlymus perduoti tikslines lėšas susisiekimo infrastruktūros projektui įgyvendinti.

4.3. **Pasiūlymas** – fizinio ar juridinio asmens raštu pateiktų dokumentų, kuriais siūloma perduoti tikslines lėšas susisiekimo infrastruktūros projektui įgyvendinti, visuma.

4.4. **Susisiekimo infrastruktūros projektas** – susisiekimo infrastruktūros remontas, rekonstravimas, statyba, įskaitant projekto parengimą ir rangos darbus.

5. Kitos Tvarkos apraše vartojamos sąvokos apibrežtos Lietuvos Respublikos kelių įstatyme, Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatyme, Lietuvos Respublikos statybos įstatyme ir kituose teisės aktuose.

**II SKYRIUS
PASIŪLYMŲ TEIKIMAS**

6. Savivaldybė interneto svetainėje (<http://www.klaipeda.lt/>) ir vietinėje spaudoje kasmet, ne vėliau kaip iki balandžio 1 dienos, paskelbia kvietimą pareiškėjams teikti pasiūlymus ateinantiems ataskaitiniams metams ir skirti lėšas susisiekimo infrastruktūros objektams projektuoti, rekonstruoti, statyti, taisyti (remontuoti), kuriuos įgyvendinus būtų pagerintos ir palengvintos eismo ir naudojimosi infrastruktūra sąlygos. Kvietimas papildomai gali būti skelbiamas ir kituose leidiniuose, internete ar kitais būdais.

7. Pasiūlymus pareiškėjai gali teikti iki einamų metų liepos 1 d. Pasiūlymai teikiami:

7.1. elektronine forma, siunčiant visą dokumentų bylą (pasirašytą elektroniniu parašu) bendruoju Savivaldybės administracijos elektroniniu paštu info@klaipeda.lt;

7.2. popierine forma, pateikiant visus tinkamai patvirtintus dokumentus Savivaldybės administracijos Informavimo ir e. paslaugų skyriaus Vieno langelio ir e. paslaugų poskyriui, adresu: Liepų g. 11, 114 kab., Klaipėda.

8. Pasiūlyme turi būti nurodyti ir pridėti atitinkami dokumentai:

8.1. susisiekimo infrastruktūros projekto aprašymas;

8.2. susisiekimo infrastruktūros projekto įgyvendinimo vieta, tikslas, nauda, paaiškinantys, kokią įtaką susisiekimo infrastruktūros projekto įgyvendinimas darys bendrai miesto susisiekimo infrastruktūrai, socialinei gerovei ir saugiam eismui;

8.3. preliminarai susisiekimo infrastruktūros projekto vertė (su PVM ir be jo) pagal parengtą techninį projektą arba investicinį planą; parengtą kvalifikuoto specialisto (architekto ar statybos inžinieriaus), turinčio statybos inžinerijos arba statybos technologijų studijų krypties (šakos) kvalifikacinį laipsnį arba šių studijų krypties (šakų) studijų rezultatus atitinkančios kitos krypties (šakos) kvalifikacinį laipsnį, arba kitą išsilavinimą ar baigusio universitetinės menų studijų srities architektūros krypties studijas ir įgijusio architektūros krypties kvalifikacinį laipsnį arba lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją;

8.4. siūlomas perduoti tikslinių lėšų dydis (eurais ir procentais nuo preliminarios viso susisiekimo infrastruktūros projekto vertės su PVM).

9. Pareiškėjai su pasiūlymu ir privalomais pateikti dokumentais gali pateikti ir kitus papildomus dokumentus, kurie, jų manymu, gali būti svarbūs vertinant susisiekimo infrastruktūros projektą.

10. Iškilus su pasiūlymo vertinimu ir (arba) susisiekimo infrastruktūros projekto vykdymu ar pareiškėjo veikla susijusiems klausimams, Savivaldybė gali prašyti pateikti papildomą informaciją ar dokumentus.

III SKYRIUS

PASIŪLYMŲ VERTINIMAS IR SUSISIEKIMO INFRASTRUKTŪROS PROJEKTŲ PRIPAŽINIMAS TINKAMAI ĮGYVENDINTI

11. Savivaldybės administracijos Investicijų ir ekonomikos departamento Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius (toliau – Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius) iki rugpjūčio 1 d. patikrina, ar pateikti visi dokumentai, nurodyti Tvarkos aprašo 8 punkte, ir pasiūlymų atitiktį Tvarkos aprašo 12 punkto reikalavimams.

12. Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius patikrina, ar gauti pasiūlymai atitinka šiuos kriterijus:

12.1. susisiekimo infrastruktūros projekto tikslas – naudoti lėšas susisiekimo infrastruktūrai projektuoti, statyti, rekonstruoti, taisyti (remontuoti),

12.2. atitikti kitiems teisės aktams;

12.3. techninė galimybė įgyvendinti pasiūlymą,

12.4. objektas aptarnauja švietimo, vaikų ugdymo ir užimtumo, socialines paslaugas teikiančias įstaigas arba tarnauja ne mažiau kaip 10 gyvenamųjų namų ir (ar) negyvenamųjų pastatų;

12.5. pagal galiojančius teritorijų planavimo dokumentus joks fizinis ar juridinis asmuo nėra įpareigotas įrengti pasiūlyme numatytos infrastruktūros;

12.6. ar pateikta preliminarai susisiekimo infrastruktūros projekto vertė pagrįsta.

13. Pasiūlymai, kurie neatitinka Tvarkos aprašo 12 punkte nustatytų visų kriterijų, yra nenagrinėjami toliau, ir apie tai pareiškėjas informuojamas raštu, nurodant atmetimo priežastis.

14. Jeigu nustatoma, kad pasiūlymai atitinka Tvarkos aprašo 12 punkte nustatytus kriterijus, Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius iki rugpjūčio 31 d. apskaičiuoja pasiūlymų įvertinimo balą pagal 15 balų vertinimo sistemą. Pasiūlymų įvertinimo balas apskaičiuojamas pagal formulę:

$$K = K_1 + K_2 + K_3 + K_4 + K_5 + K_6 + K_7 + K_8, \text{ kur:}$$

K_1 – prie susisiekimo infrastruktūros objekto esančių sklypų, turinčių tiesioginį pateikimą į susisiekimo infrastruktūros objektą nuvažomis, esamo užstatymo kriterijus:

Užstatymas procentais	Koeficiento dydis
100	2
90	1,8
80	1,6
70	1,4
60	1,2
50	1
40	0,8
30	0,6
20	0,4
10	0,2

K_2 – susisiekimo infrastruktūros projekto aptarnaujamų pastatų ir darbo vietų skaičiaus kriterijus kiekvienam 100 tūkst. eurų investicijų (pagal skaičiuojamą sąmatą ir (ar) investicinį planą):

Gyvenamųjų namų ir darbo vietų skaičius 100 tūkst. eurų, vnt.	Koeficiento dydis
100 ir daugiau	1
90	0,9
80	0,8
70	0,7
60	0,6
50	0,5
40	0,4
30	0,3
20	0,2
10	0,1

K_3 – privačių investuotojų finansinio prisidėjimo prie susisiekimo infrastruktūros projekto kriterijus:

Prisidėjimo dydis procentais	Koeficiento dydis
60 ir daugiau	6
50	5
40	4
30	3
20	2
10	1

K_4 – teigiama susisiekimo infrastruktūros projekto nauda Klaipėdos miesto socialinei gerovei (kelias (gatvė) ves prie visuomeninių objektų: švietimo įstaigų, kultūros centrų, lankytinų vietų ir pan.),

kai tokių objektų yra 1 ir daugiau – kriterijaus reikšmė $K_4=1$,

kai tokių įstaigų nėra – kriterijaus reikšmė $K_4=0$;

K_5 – teigiama susisiekimo infrastruktūros projekto įtaka saugiam eisimui (šaligatviai, pėsčiųjų takai, pėsčiųjų perėjos, autobusų sustojimo vietos, pavojingų kelio ruožų apšvietimas, greičio slopinimo priemonės) tame kelyje $K_5 = 0-0,5$;

K_6 – darbų tęstinumas. Vertinama, ar yra projektinė dokumentacija, ar yra pradėti darbai pagal ankstesnius projektus (įrengtos inžinerinės komunikacijos). Jei šis faktorius yra, tai $K_6=2$, jei ne – $K_6=0$.

K_7 – viešojo transporto plėtros kriterijus: jei teritorijų planavimo dokumentuose numatoma, kad šia gatve ateityje važiuos viešasis transportas, $K_7=0,5$, jei viešojo transporto judėjimas nenumatomas, – $K_7=0$.

K_8 – laiko, praėjusio nuo pirmosios paraiškos pateikimo, vertinimo kriterijus (metais). Jei, pateikus paraišką, ji yra nepatenkinama ir kitais metais pateikiama pakartotinai, skiriama 0,5 balo už antruosius ir kiekvienus metus, kai paraiška netenkinama, iš viso ne daugiau kaip 2 balai, $K_8 = 0 + 2$.

15. Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius, apskaičiavęs pasiūlymų įvertinimo balą, parengia išvadą, kurioje nurodo kiekvieno pasiūlymo įvertinimo balą. Tinkamais įgyvendinti pripažįstami tik tie pasiūlymai, kurių įvertinimo balas yra ne mažesnis negu 5,9 balo ir kuriems užtenka skirto finansavimo, atsižvelgiant į tai, kad pirmiausia finansavimas skiriamas surinkusiems aukščiausią įvertinimo balą. Jeigu nustatoma, kad susisiekimo infrastruktūros projektas gali būti finansuojamas bendromis pareiškėjo ir programos finansavimo lėšų naudojimo sąmatos lėšomis, išvadoje dėl pasiūlymo tinkamumo įgyvendinti kartu siūlomas ir skirtinų iš šios sąmatos lėšų dydis. Išvada parengiama per 3 (tris) darbo dienas nuo Tvarkos aprašo 14 punkte numatyto termino pabaigos ir pateikiama Savivaldybės administracijos direktoriui.

16. Jei keli pasiūlymai surenka vienodą įvertinimo balą K , pirmenybė teikiama tiems pasiūlymams, kurių teigiama įtaka Klaipėdos miesto susisiekimo infrastruktūrai (K_4) yra didesnė. Jei ir šis kriterijus neleidžia nustatyti pirmumo teisės, pirmenybė teikiama tam pasiūlymui, kuriame privačių investuotojų finansinio prisidėjimo prie susisiekimo infrastruktūros projekto kriterijus (K_3) didesnis.

17. Savivaldybės administracijos direktorius, remdamasis Statybos ir infrastruktūros plėtros skyriaus pateikta išvada, įpareigoja Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrių teikti duomenis Strateginio planavimo grupei dėl pasiūlymų, pripažintų tinkamais įgyvendinti, įtraukimo į Savivaldybės strateginės veiklos planą. Strateginio planavimo grupei pritarus, parengiamas tarybos sprendimas, kuris teikiamas tvirtinti Savivaldybės tarybai kartu su Savivaldybės strateginio veiklos plano pakeitimu.

18. Savivaldybės tarybai pripažinus pasiūlymą (-us) tinkamu (-ais) įgyvendinti, Savivaldybės administracija siūlo pareiškėjui per 5 (penkias) darbo dienas sudaryti susisiekimo infrastruktūros projekto finansavimo sutartį, per 20 (dvidešimt) darbo dienų nuo sutarties pasirašymo pervesti skaičiuotinas susisiekimo infrastruktūros projekto lėšas į Savivaldybės sąskaitą. Sudarius sutartį ir gavusi lėšas, Savivaldybės administracija organizuoja susisiekimo infrastruktūros projekto įgyvendinimą Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.

19. Parinkus susisiekimo infrastruktūros projekto įgyvendinimo rangovą ir nustačius tikslią susisiekimo infrastruktūros projekto įgyvendinimo darbų kainą, šalys sutikslina savo įmokų dalis (procentais). Jei po konkurso suma yra didesnė už skaičiuotiną susisiekimo infrastruktūros projekto kainą, pareiškėjui siūloma įmokėti į Savivaldybės pajamų įmokų sąskaitą susisiekimo infrastruktūros projekto finansavimo sutartyje numatytas perduoti tikslines lėšas sutartyje numatytais terminais. Jei pareiškėjas atsisako įmokėti trūkstamas lėšas, Savivaldybės administracijos direktorius teikia Savivaldybės tarybai siūlymą dėl susisiekimo infrastruktūros projekto įgyvendinimo ar atmetimo. Pripažinus pasiūlymą netinkamu įgyvendinti, Savivaldybė lėšas grąžina pareiškėjui. Jei rangos sutarties suma yra mažesnė negu skaičiuotina susisiekimo infrastruktūros projekto suma, Savivaldybė perteklines lėšas grąžina pareiškėjui.

20. Tvarkos aprašo 14 punktas taikomas ir nustatant prioritetus susisiekimo infrastruktūros projektams, įgyvendinamiems Savivaldybės biudžeto lėšomis. Šiuo atveju nevertinamas koeficientas K_3 . Pagal 14 punktą sudaroma prioritetų eilė, o susisiekimo infrastruktūros projektų atranka vykdoma vadovaujantis Investicijų projektų planavimo, rengimo ir įgyvendinimo aprašu, patvirtintu Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2015 m. spalio 19 d. įsakymu Nr. AD1-3066.

IV SKYRIUS ATSAKOMYBĖ

21. Už pasiūlyme ir kituose dokumentuose pateiktų duomenų teisingumą atsako juos pateikęs pareiškėjas.

V SKYRIUS BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

22. Su tikslinių lėšų skyrimu susiję, bet Tvarkos apraše neregamentuoti klausimai sprendžiami vadovaujantis teisės aktais.

23. Tvarkos aprašas gali būti pakeistas ar panaikintas Savivaldybės tarybos sprendimu.



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
GENERALINĖ PROKURATŪRA**

NUTARIMAS

**ATMESTI SKUNDĄ DĖL KLAIPĖDOS APYGARDOS PROKURATŪROS
PROKURORĖS 2015 M. GRUODŽIO 30 D. NUTARIMO NR. 4-CB2-54 ir 2016 M.
RUGPJŪČIO 24 D. NUTARIMO NR. 4-CB2-32 ATSISAKYTI TAIKYTI VIEŠOJO
INTERESO GYNIMO PRIEMONES**

2016 m. lapkričio 30 d. Nr. 13.12.-92

Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokuroras Vytenis Kasparavičius, išnagrinėjęs 2016-11-02 gautą Nerijaus Rimkevičiaus skundą dalyje dėl Klaipėdos apygardos prokuratūros prokurorės 2015-12-30 nutarimo Nr. 4-CB2-54 ir 2016-08-24 nutarimo Nr. 4-CB2--32 atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemonės (reg. Nr. 5.6-4060),

n u s t a t ė:

N. Rimkevičius nurodė, kad Klaipėdos apygardos prokuratūros prokurorės nutarimai atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemonės dėl galimų pažeidimų, susijusių su Klaipėdos gatvės atkarpos tarp Uosių ir Virkučių gatvių, Klaipėdoje, kapitalinio remonto darbais, yra nepagrįsti. Pareiškėjo nuomone, prokuratūroje atlikto tyrimo metu nebuvo iširtos visos reikšmingos sprendimų priėmimui aplinkybės. Prokurorės nutarimuose teigiama, kad šios gatvės atkarpos remontas buvo planuotas iš anksto, tačiau nėra pateiktos nuorodos į konkrečius dokumentus. Be to, nepateikti dokumentai, kuriais vadovaujantis buvo nustatyti gatvių asfaltavimo prioritetai Tauralaukyje, Klaipėdoje. Pareiškėjas taip pat teigia, kad prokurorės nutarime padaryta išvada, jog jis siekia asmeninės naudos, yra nepagrįsta, nes ir kiti Klaipėdos gatvės bendruomenės nariai nuolat kreipėsi į įvairias institucijas dėl Klaipėdos gatvės sutvarkymo. N. Rimkevičius taip pat nesutinka su prokurorės nutarimuose nurodytais argumentais dėl prioriteto suteikimo minėtos Klaipėdos gatvės atkarpos remonto darbams, t.y. su nurodytomis aplinkybėmis, kad šioje atkarpoje jau buvo įrengti gatvės bortai, lietaus nuotekų sistema bei gatvės pagrindai. Pareiškėjas nurodo, kad 2015-12-30 nutarime nieko nepasisakyta apie naujai sudėtus bortus, o jau po pakartotino kreipimosi į prokuratūrą ir įrodymų, kad seni bortai buvo pakeisti naujais, pateikimo, pasikeitė ir prokurorės pozicija. Klaipėdos miesto ir Klaipėdos rajono savivaldybių pareigūnai nepateikė jokių dokumentų, patvirtinančių lietaus nuotekų sistemos įrengimą Klaipėdos gatvės atkarpoje tarp Uosių ir Virkučių gatvių, Klaipėdoje, o 2015-04-17 prisijungimo prie komunikacijų sąlygose yra nurodyta spręsti paviršinio vandens nuvedimą, techninėje specifikacijoje kapitalinių darbų ir paslaugų pirkimui nurodyta, kad į šios atkarpos statybos darbus įeina lietaus vandens nuvedimas. Prokurorės 2016-08-24 nutarime padaryta išvada, kad buvo įrengti gatvės pagrindai, nėra patvirtinta dokumentais, atvirksčiai – tiek techninėje specifikacijoje kapitalinių darbų ir paslaugų pirkimui, tiek statinio projektavimo užduotyje nurodyta, kad esama danga – žvyras ir duobėta. Be to, nutarimuose nepateikti duomenys apie rangovo atliktus Klaipėdos gatvės atkarpos kapitalinio remonto darbus ir jų kaštus.

Susipažinus su N. Rimkevičiaus skundų dėl galimų pažeidimų asfaltuojant Klaipėdos gatvę Tauralaukyje nagrinėjimo Klaipėdos apygardos prokuratūroje dokumentais nustatyta, kad 2014-10-06 Klaipėdos savivaldybės administracijos Informavimo ir e. paslaugų skyriuje buvo užregistruotas 2014-09-08 Tauralaukio gyvenvietės gyventojų prašymas atlikti Klaipėdos gatvės atkarpos nuo Uosių gatvės iki Virkučių gatvės asfaltavimo darbus. Nagrinėjant prašymą buvo atsižvelgta į tai, kad Klaipėdos gatvė yra viena pagrindinių Tauralaukio gatvių, kuri apjungia

skersines gatves, iš kurių automobiliai važiuoja į miestą. Taip pat minimame gatvės ruože jau buvo pakloti lietaus nuotekų tinklai, įrengti gatvės bortai. 2015-10-23 Miesto ūkio departamentas Investicijų ir ekonomikos departamentui pateikė Investicinio projekto inicijavimo paraišką Nr. VS-5845. Paraiška buvo nagrinėta 2014-10-27 vykusiame Strateginio planavimo grupės posėdyje (2014-10-31 protokolas Nr. STR3-25). Posėdžio metu buvo pavesta Investicijų ir ekonomikos departamento Statybos ir infrastruktūros plėtros skyriui apskaičiuoti pateiktoje paraiškoje numatytiems darbams reikalingą finansavimą ir pateikti Savivaldybės administracijos direktorei bei Strateginio planavimo skyriui. Pateikus informaciją, į Strateginės veiklos plano Susisiekimo sistemos priežiūros ir plėtros programą buvo įtraukta nauja priemonė – Klaipėdos g. ruožo tarp Uosių ir Virkučių g. kapitalinis remontas. Šiai priemonei buvo numatytas finansavimas iš Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos lėšų. Šią priemonę įgyvendinti pavesta Statybos ir infrastruktūros plėtros skyriui.

2015 metais, vadovaujantis Investicijų projektų planavimo, parengimo ir įgyvendinimo tvarkos aprašu, buvo parengta ir patvirtinta projektavimo užduotis (2015-04-26 Administracijos direktoriaus įsakymas Nr. 1496), Viešųjų pirkimų skyriui buvo teikta paraiška pirkti rangos darbus su projekto parengimu ir parengtos Viešojo pirkimo supaprastinto atviro konkurso sąlygos. Vadovaujantis mažiausios kainos kriterijumi, konkurso laimėtoju buvo paskelbta UAB „Lemminkainen Lietuva“ (2015-08-11 Viešųjų pirkimų komisijos posėdžio protokolas Nr. ADM-475) ir 2015-08-19 buvo sudaryta rangos sutartis Nr. J9-1338. Bendra sutarties kaina su projekto parengimu – 70 906,00 Eur. Pasirašius sutartį buvo parengtas Klaipėdos gatvės ruožo tarp Uosių ir Virkučių gatvių kapitalinio remonto techninis darbo projektas Nr. 1509MS05-TDP, kuris buvo patvirtintas 2015-10-07 Administracijos direktoriaus įsakymu Nr. AD1-2958 ir suderintas su bendrovėmis, eksploatuojančiomis gatvėje esančius inžinerinius tinklus.

2015 metais savivaldybės Strateginiame veiklos plane buvo įtraukta priemonė Tauralaukio gyvenvietės gatvių rekonstrukcija. Pirmuoju etapu buvo nuspręsta parengti Akmenų, Vėjo, Smėlio, Debesų ir Žvaigždžių gatvių projektus ir 2016 metais pradėti gatvių įrengimo darbus. 2016-2017 metais planuojama parengti Tauralaukio gyvenvietės II-ojo etapo gatvių rekonstravimo projektus ir artimiausiu metu juos įgyvendinti, į šį etapą pateks ir Klaipėdos gatvės likusi dalis.

Prokurore 2015-12-30 nutarime konstatavo, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracija įvertinusi šios gatvės atkarpos remonto reikalingumą atliko visas teisės aktuose numatytas procedūras. Be to, iš pateiktų duomenų nustatyta, kad Klaipėdos gatvės dalies remonto darbai buvo planuoti ir toliau bus atliekami pagal numatytus planus, siekiant užtikrinti kitų Klaipėdos gatvės ir aplinkinių gatvių gyventojų interesus. Įvertinusi ištirtas aplinkybes, tai, kad remontuojant Klaipėdos gatvės atkarpą, įrengiant joje asfaltinę kelio dangą, nebuvo pažeistos imperatyvios teisės aktų nuostatos ar/ir viešasis interesas, prokurore priėmė sprendimą atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones.

2016-05-27 prašyme pareiškėjas kėlė klausimą dėl Klaipėdos gatvės atkarpos asfaltavimo prioritetų pagrįstumo. Papildomo tyrimo metu buvo nustatyta, kad Tauralaukio gyvenvietės gatvių rekonstravimas į Klaipėdos miesto savivaldybės strateginį veiklos planą buvo įtrauktas 2012 metais. Prioritetai buvo nustatomi, atsižvelgiant į gyventojų prašymus, esamų kelių būklę, esamą inžinerinių tinklų būklę, pagrindus, projektavimo procedūrų sudėtingumą ir užstatymo tankumą ir kt.

Klaipėdos gatvės atkarpoje tarp Uosių ir Virkučių gatvių jau buvo įrengti lietaus nuotekų tinklai (užregistruoti 1965 metais, unikalus Nr. 4400-3082-2585) bei pagrindai, gatvės atkarpa suformuota bortais. Dėl žymiai paprastesnių projektavimo procedūrų ir darbų apimties ši atkarpa buvo suremontuota 2015 m. atlikus gatvės kapitalinį remontą. Techninio projekto rengimo metu nustačius, kad gatvės bortais suformuota gatvės atkarpa, neatitinka C gatvės kategorijai priskirtų reikalavimų ir yra per siaura, jie buvo įrengti naujai, išplatinus gatvę. Dėl prioritetų nustatymo asfaltuoti kitas Tauralaukio gyvenvietės gatves nustatyta, kad Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2013-04-25 sprendimu Nr. T2-79 buvo patvirtintas Klaipėdos miesto savivaldybės 2013-2020 metų strateginis plėtros planas, kurio II prioriteto „Tvari urbanistinė raida“ 2.1 tikslas „Racionaliai vystyti miesto infrastruktūrą, 2.1.2 uždavinys „Įdiegti darnaus judumo principus

susisiekimo sistemoje. Uždavinio įgyvendinimui numatyta priemonė – modernizuoti šiaurinės miesto dalies gatvių tinklą: rekonstruoti įvažiuojamąjį kelią į miestą per Tauralaukį (Pajūrio g.); rekonstruoti prioritetines Tauralaukio gyvenamųjų kvartalų gatves. Atsižvelgiant į tai, kad šios priemonės susijusios, todėl rekonstruojant Pajūrio gatvę, būtina užtikrinti natūralias jungtis su į šią gatvę įsikertančiomis Tauralaukio gyvenamųjų kvartalų gatvėmis. Planuojant gatvių rekonstravimo darbus, vertintas gyventojų ir verslo subjektų naudojimosi kiekviena gatvės atkarpa intensyvumas, ketinimas prisidėti finansiškai prie infrastruktūros vystymo, esama gatvės bei gatvės atkarpoje esančių inžinerinių tinklų būklė, kiti rodikliai. Atsižvelgus į Akmenų gatvėje įsikūrusių įmonių prašymus bei jų pažadus prisidėti finansiškai prie infrastruktūros vystymo, nuolatinius gyventojų prašymus dėl ypatingai blogos gatvių, kuriomis net neįmanoma pravažiuoti, būklės, bei į tai, kad šiaurinėje Tauralaukio gyvenvietės dalyje visiškai nebuvo išasfaltuotų gatvių (išskyrus privačiomis lėšomis įrengtas Ringelio ir Skersinės gatvės atkarpas), buvo priimtas sprendimas į pirmąjį Tauralaukio gyvenvietės rekonstravimo techninio projekto etapą įtraukti šiaurinės Tauralaukio gyvenvietės dalies gatves. Kadangi neasfaltuotų gatvių Tauralaukyje pakankamai daug ir vienam techniniam projektui jų skaičius per didelis, buvo nuspręsta Tauralaukio gyvenvietės gatvių rekonstravimo projektą rengti dviem etapais. Siekiant suvienodinti abiejų techninių projektų apimtį, į pirmąjį gatvių rekonstravimo etapą buvo įtrauktos ir dvi gatvės iš pietinės Tauralaukio gyvenvietės dalies. Į pirmąjį Tauralaukio gyvenvietės rekonstravimo techninio projekto etapą buvo įtrauktos Akmenų, Vėjo, Smėlio, Debesų ir Žvaigždžių gatvės. Pravažiavimas suplanuotomis pirmojo etapo gatvėmis yra aktualus žymiai didesniai gyventojų kiekiui – šiomis gatvėmis į Akmenų gatvėje įsikūrusias įmones atvyksta keli šimtai darbuotojų, šiose gatvėse yra didelis skaičius privačių užstatytų sklypų, taip pat jomis patenkama į Tauro sodų bendriją, kurioje jau įsikūrę keli šimtai gyventojų. Į antrąjį Tauralaukio gyvenvietės gatvių rekonstravimo etapą buvo įtrauktos Klaipėdos, Virkučių, Slengių, Lietaus, Vaivorykštės, Griaustinio ir Arimų (atkarpa iki Slengių gatvės) gatvės.

Prokuratorė, įvertinusi ištirtas aplinkybes ir nenustačiusi duomenų, kad rekonstruojant Klaipėdos gatvės atkarpą, įrengiant joje asfaltinę kelio dangą, buvo pažeistos imperatyvios teisės aktų nuostatos ar/ir viešasis interesas, 2016-08-24 nutarimu Nr. 4-CB2-32 atsisakė taikyti viešojo intereso gynimo priemonės.

Siekiant išsiaiškinti pareiškėjo skunde nurodytus argumentus, Generalinėje prokuratūroje buvo atliktas papildomas tyrimas, išreikalaujant iš įstaigų, institucijų ir bendrovių informaciją bei dokumentus. Pareiškėjo skundo nagrinėjimo metu buvo patikrintos faktinės aplinkybės, susijusios su Klaipėdos gatvės atkarpos tarp Uosių ir Virkučių gatvių, Klaipėdoje, asfaltavimo darbų prioritetų nustatymo pagrįstumu. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2016-08-13 rašte Nr. (31.1.)-282-801 buvo nurodyta, kad priemonė „Tauralaukio gyvenvietės gatvių rekonstravimas“ į Klaipėdos miesto savivaldybės strateginį veiklos planą buvo įtraukta dar 2012 metais. Prioritetai buvo dėliojami atsižvelgiant į gyventojų prašymus, esamų kelių būklę ir užstatymo tankumą, esamų inžinerinių tinklų būklę, pagrindus, projektavimo procedūrų sudėtingumą ir kt. Klaipėdos gatvės atkarpoje tarp Uosių ir Virkučių gatvių jau buvo įrengti lietaus nuotekų tinklai (užregistruoti 1965 metais, unikalus Nr. 4400-3082-2585) bei pagrindai, gatvės atkarpa suformuota bortais. Dėl žymiai paprastesnių projektavimo procedūrų ir darbų apimtį ši atkarpa buvo suremontuota 2015 m. atlikus gatvės kapitalinį remontą.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad nėra jokių oficialių duomenų dėl lietaus nuotekų tinklų įrengimo minėtoje Klaipėdos gatvės atkarpoje. Valstybės įmonės registru centro Klaipėdos filialo 2016-11-16 raštu Nr. (4.4.23.)AK-220 buvo pateiktas „Kai kurių valstybės nekilnojamojo turto objektų, perduodamų Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn“, 2015-02-25 aktas Nr. (9-4)-252K. Šiuo aktu Klaipėdos savivaldybės nuosavybėn buvo perduoti lietaus nuotekų tinklai, esantys Klaipėdos gatvėje. Taip pat buvo pateikti ir statinių – lietaus nuotekų tinklų Klaipėdos gatvėje išdėstymo planai, iš kurių matyti, kad tarp Uosių ir Virkučių gatvių buvo įrengti lietaus nuotekų tinklai (pažymėjimas plane: 9KL). Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašė minėtoje Klaipėdos gatvės atkarpoje yra įregistruoti lietaus nuotekų tinklai, unikalus daikto Nr. 4400-3082-2585. Pagal Nekilnojamojo turto registro įstatymo 4 straipsnio nuostatas visi

nekilnojamojo turto registre esantys duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka.

Tyrimo metu nebuvo apsiribota vien tik Nekilnojamojo turto registro duomenimis. AB „Klaipėdos vanduo“ 2015-04-15 išduotose prisijungimo sąlygose Klaipėdos gatvės atkarpos kapitaliniam remontui Nr. 2015/S.6/3-337 nurodė, kad esami vandentiekio ir nuotekų tinklai yra funkcionuojantys, o lietaus ir paviršiniai vandenys negali būti nuvedami į buitinių nuotekų tinklus. AB „Klaipėdos vanduo“ 2016-11-21 rašte Nr. 2016/S.01-4065 nurodė, kad Klaipėdos gatvėje esantys lietaus nuotekų tinklai yra funkcionuojantys ir prijungti prie Klaipėdos miesto centralizuotų lietaus nuotekų tinklų. Iš pateiktos Centralizuotų lietaus nuotekų schemos, matyti, kad aptariamoje Klaipėdos gatvės atkarpoje yra įrengti lietaus nuotekų tinklai. AB „Klaipėdos vandenys“ taip pat pažymėjo, kad neturi informacijos apie Klaipėdos gatvės ruožo tarp Virkučių ir Uosių gatvių kapitalinio remonto metu lietaus nuotekų tinklų nuvedimą, nes šių darbų užsakovas yra Klaipėdos miesto savivaldybės administracija.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2016-11-24 raštu Nr. (4.28.)-R2-3256 pateikė informaciją, kad 2015 metais UAB „Viaprojektas“ parengė Klaipėdos gatvės ruožo tarp Uosių g. ir Virkučių g. kapitalinio remonto techninį darbo projektą (toliau – Projektas). Pridėtoje Projekto ištraukoje matyti, kad Projekto apimtyje projektuojamos lietaus nuotekų tinklų atšakos (10 m, d=200 mm) su šuliniais paviršinio vandens surinkimui, kurios pajungiamos į esamą lietaus nuotekų tinklą (unikalus daikto Nr. 4400-3082-2585). Taip pat pateikė 2016-04-27 Deklaraciją apie statybos užbaigimą Nr. SIP4-12, kurioje matomas naujai įrengtų inžinerinių tinklų ilgis ir lietaus nuotekų geodezinę nuotrauką su šulinių kortelėmis.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos informaciją apie lietaus nuotekų tinklus 2016-11-22 raštu Nr. K-260 patvirtino UAB „Lemminkainen Lietuva“, kuri pagal 2015-08-19 rangos sutartį Nr. J9-1338 atliko Klaipėdos gatvės atkarpos tarp Uosių ir Virkučių gatvių kapitalinio remonto darbus ir įrengė du vandens surinkimo šulinius bei prijungė juos prie esamų lietaus nuotekų tinklų.

Pareiškėjas taip pat ginčija kaip minėto gatvės ruožo tvarkymo prioritetą išskirtą gatvės bortų buvimą. Pažymėtina, kad prokurorė nutarimuose rėmėsi Klaipėdos miesto savivaldybės pateikta informacija ir tik po pirmo nutarimo priėmimo prokuratūroje buvo gautas Klaipėdos miesto savivaldybės 2016-04-14 raštas Nr. (31.1) RS2-330, kuriame nurodyta, kad pradėjus rengti techninį projektą, paaiškėjo, jog bortais suformuota gatvės atkarpa netenkina C kategorijos gatvei keliamų reikalavimų ir yra per siaura, todėl minimą gatvės atkarpą teko išplatinti ir įrengti naujus bortus. Šias aplinkybes patvirtina ir Klaipėdos savivaldybės administracijos 2016-07-08 raštu Nr. (31.1) RS2-706 pateiktas Suvestinis darbų kiekių žiniaraštis, iš kurio seka, kad paruošiamųjų darbų etape buvo išardyti bordiūrai.

Pareiškėjas kelia abejones dėl dar vieno Klaipėdos gatvės atkarpos tvarkymo prioriteto, t.y. kad gatvės atkarpoje buvo įrengti gatvės pagrindai, ir teigia, kad pagal Google vaizdų sistemą planuojamoje asfaltuoti gatvės atkarpoje danga nesiskiria nuo likusios Klaipėdos gatvės dalies dangos. Taip pat pareiškėjas nurodo, kad Klaipėdos miesto savivaldybės pateiktoje Techninėje specifikacijoje kapitalinių darbų ir projektavimo paslaugų pirkimui nurodyta, kad esama minėtos gatvės atkarpos danga yra žvyras ir duobėta. Skundo nagrinėjimo metu Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2016-11-24 raštu taip pat pateikia Google vaizdų sistemos fotofiksaciją Klaipėdos gatvės atkarpų tarp Uosių ir Virkučių gatvių bei tarp Virkučių ir Vėjo gatvių bei teigia, kad iš šių vaizdų matyti jog naujai išasfaltuotame Klaipėdos gatvės ruože buvo įrengti gatvės bortai ir pagrindai. Klaipėdos savivaldybės administracija taip pat pateikė Projekto ištrauką, kurioje matyti Klaipėdos gatvės dangos konstrukcija. Šioje ištraukoje pažymėta, jog yra suprofilijuojamas esamas skaldos pagrindas. UAB „Lemminkainen Lietuva“ 2016-11-22 rašte taip pat nurodė, kad minėtame gatvės ruože prieš įrengiant asfaltbetonio dangą, buvo suprofilijuoti (palyginti) esami (anksčiau įrengti) gatvės pagrindai. Iš Suvestinio darbų kiekio žiniaraščio matyti, kad skaldos pagrindas buvo įrengtas tik 54 m², o esamo pagrindo suprofiljavimas buvo atliktas visame asfaltu dengiamame plote – 1203 m².

Pareiškėjas taip pat teigia, kad prokurorės nutarime padaryta išvada, jog jis siekia asmeninės naudos,

yra nepagrįsta, nes ir kiti Klaipėdos gatvės bendruomenės nariai nuolat kreipėsi į įvairias institucijas dėl Klaipėdos gatvės sutvarkymo. Klaipėdos miesto savivaldybė 2016-11-24 rašte pateikė informaciją apie gyventojų kreipimąsi dėl Klaipėdos gatvės asfaltavimo 2012-2015 metais. Savivaldybė nurodė, kad 2015-01-20 buvo gautas pil. Nerijaus Rimkevičiaus prašymas (reg. Nr. RS7-90), kuriuo pilietis domėjosi, ar tikrai planuojamos remontuoti šiaurinės Tauralaukio gyvenvietės dalies gatvės, kokiais kriterijais jos pasirinktos. Į gautą raštą 2015-02-24 pateiktas atsakymas, nurodant, kad tikrai minimoms gatvėms ir Pajūrio gatvei yra rengiamas techninis projektas, o 2017 metais bus rengiamas pietinės Tauralaukio gyvenvietės gatvių II etapo techninis darbo projektas. 2015-11-30 buvo gautas Klaipėdos gatvės gyventojų raštas su prašymu (reg. Nr. RS7-I587) pateikti informaciją, kodėl yra atliekami Klaipėdos gatvės atkarpos tarp Uosių g. ir Virkučių g. remonto darbai bei kada planuojama išasfaltuoti likusią Klaipėdos gatvės dalį. 2015-11-04 Klaipėdos miesto savivaldybės administracijoje Vieno langelio ir e. paslaugų poskyryje užregistruotas Tauralaukio gyventojų prašymas dėl Tauralaukio gyvenvietės kvartalo infrastruktūros, kuriame gyventojai teiraujasi apie planuojamus vykdyti darbus Tauralaukyje. Į gautą raštą buvo atsakyta 2015-12-18 raštu Nr. (31.1.)-RS2-I306, kuriuo buvo pateikta informacija apie planuojamus įgyvendinti projektus. 2015-11-30 buvo gautas Klaipėdos gatvės gyventojų raštas su prašymu (reg. Nr. RS7- 587) pateikti informaciją, kodėl yra atliekami Klaipėdos gatvės atkarpos tarp Uosių g. ir Virkučių g. remonto darbai bei kada planuojama išasfaltuoti likusią Klaipėdos gatvės dalį. 2016-01-08 pateiktas atsakymas, nurodant kriterijus, kuriais vadovaujantis buvo priimtas sprendimas asfaltuoti Klaipėdos gatvės atkarpą ir pateikta informacija apie rengiamus projektus bei terminus. Kitų Klaipėdos g. dalies gyventojų prašymų nurodomu laikotarpiu Klaipėdos miesto savivaldybėje gauta nebuvo. Pažymėtina, kad šiuo atveju savivaldybė pateikė nepilną informaciją: 2014-09-08 savivaldybėje buvo gautas Klaipėdos gatvės gyventojų prašymas dėl Klaipėdos gatvės tarp Uosių ir Virkučių gatvių asfaltavimo darbų (reg. Nr. RS-6646) (pagal Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2015-12-17 raštą Nr. (4.28.)-R2-3850 būtent išnagrinėjus šį prašymą buvo atlikti Klaipėdos gatvės atkarpos asfaltavimo darbai).

Pažymėtina, kad tiek paties pareiškėjo, tiek kitų Tauralaukio gyventojų kreipimaisi dėl gatvių įrengimo Tauralaukyje visų pirma yra susiję su jų privačių interesų tenkinimu. Ta aplinkybė, kad nurodytu klausimu kreipėsi ne tik pareiškėjas, bet ir kiti Tauralaukio gyventojai dar nesuponuoja šiuose santykiuose viešojo intereso, kuris teismų praktikoje įvardijamas kaip visos visuomenės ar jos dalies interesai, kuriuos valstybė, vykdydama savo funkcijas yra įpareigota užtikrinti ir tenkinti, buvimo. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra konstatavęs, kad viešojo intereso turinys nustatomas ne *a priori*, o analizuojant kiekvienos konkrečios bylos faktines aplinkybes ir taikant joms konkrečias teisės normas.

Konkrečiu atveju viešojo intereso buvimą apsprendžia Klaipėdos miesto savivaldybės lėšų, skirtų gatvių remontui ar įrengimui, panaudojimo skaidrumas. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 10 punkte yra įtvirtintas vietos savivaldos veiklos skaidrumo principas, kuris reiškia, kad savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti aiški ir suprantama savivaldybės gyventojams, kurie tuo domisi, jiems sudaromos sąlygos gauti paaiškinimus, kas ir kodėl daroma. Nagrinėjant pareiškėjo skundą, nustatyta, kad Klaipėdos miesto savivaldybės nurodyti prioritetai Klaipėdos gatvės atkarpos tarp Uosių ir Virkučių gatvių kapitalinio remonto darbams pagrįstai kelia abejones tiek pareiškėjui, tiek kitiems Tauralaukio gyventojams. Kaip prioritetas yra nurodytas bortų buvimas minėtoje gatvės atkarpoje, tačiau šie bortai remonto metu buvo išardyti. Taip pat kelia abejonių ir minėtoje gatvės atkarpoje gatvės pagrindų įrengimas prieš remonto darbus. Papildomo tyrimo metu gauti duomenys apie atliktų darbų apimtis leidžia padaryti išvadą, jog gatvės pagrindai visgi buvo įrengti, tačiau šios aplinkybės, įrengus gatvę, patikrinti nėra galimybės. Tyrimo metu buvo nustatyta, kad minėtoje gatvės atkarpoje buvo įrengti lietaus nuotekų tinklai. Tačiau ar ši aplinkybė bei tai, kad šis gatvės ruožas buvo sutvarkytas dėl paprastesnių projektavimo procedūrų ir darbų apimties, suponuoja prioritetinį gatvės tvarkymo darbų atlikimą, atsakyti negalima, nes Klaipėdos miesto savivaldybėje nėra nustatyta gatvių tvarkymo tvarka, kurioje aiškiai būtų nurodomi prioritetų kriterijai. Manytume, kad Vietos savivaldos įstatyme įtvirtintas vietos savivaldos skaidrumo principas apsprendžia gatvių tvarkymo tvarkos nustatymo būtinybę. Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2016-11-24 rašte nurodė, kad šiuo metu yra rengiama tvarka, kuria vadovaujantis bus nustatomi prioritetai vietinių kelių ir gatvių projektavimui, rekonstravimui, statymui, taisymui

(remontui) Klaipėdos miesto savivaldybėje. Pagal rengiamą tvarką, nustatant prioritetus, bus vertinama keletas kriterijų, tokių kaip teigiama susisiekimo infrastruktūros projekto nauda Klaipėdos miesto socialinei gerovei, darbų tęstinumas, prie susisiekimo infrastruktūros objekto esančių sklypų užstatymo kriterijus, gyventojų ar verslo subjektų ketinimas prisidėti savo lėšomis.

Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad prokurorai gina viešąjį interesą, kai nustato teisės akto pažeidimą, kuriuo pažeidžiamos asmens, visuomenės, valstybės teisės ir teisėti interesai, ir toks pažeidimas laikytinas viešojo intereso pažeidimu, o valstybės ar savivaldybių institucijos, kurių veiklos srityse buvo padarytas teisės aktų pažeidimas, nesiėmė priemonių jam pašalinti, arba kai tokios kompetentingos institucijos nėra. Konkrečiu atveju darytina išvada, kad šio tyrimo metu nustatytas viešojo intereso pažeidimas, tačiau Klaipėdos miesto savivaldybė imasi priemonių nustatytam pažeidimui pašalinti, todėl nėra teisinio pagrindo taikyti viešojo intereso gynimo priemones.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 2 punktu ir 19 straipsniu,

n u t a r ė :

Palikti nepakeistus Klaipėdos apygardos prokuratūros prokurorės 2015-12-30 nutarimą Nr. 4-CB2-54 ir 2016-08-24 nutarimą Nr. 4-CB2--32 atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo -04-14 nutarimą Nr. 4-CB2-13 atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones.

Nutarimas gali būti skundžiamas bendrosios kompetencijos teismui.

Viešojo intereso gynimo skyriaus prokuroras



Vytenis Kasparavičius



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
GENERALINĖ PROKURATŪRA**

NUTARIMAS

**ATMESTI SKUNDAŲ IR PALIKTI GALIOTI PROKURORO NUTARIMĄ
2017-08-18 Nr. 13.12.-65
Vilnius**

Generalinės prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokuroras Ernestas Vainas, išnagrinėjęs 2017-06-22 Generalinėje prokuratūroje gautą Nerijaus Rimkevičiaus (toliau – Pareiškėjo) skundą reg. Nr. AP-15851 bei jį papildančius Pareiškėjo skundus – 2017-07-10 reg. Nr. AP-17371, 2017-07-17 reg. Nr. AP-17900, 2017-07-18 reg. Nr. AP-18067, susipažinęs su jais skundžiamu Klaipėdos apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokurorės Editos Rutkauskaitės 2017-05-23 nutarimu atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones Nr. 4-CB2-22 bei prie jo pridėta pareiškimo nagrinėjimo medžiaga,

n u s t a t ė:

Skundžiamu nutarimu atmesto prašymo nagrinėjimo eiga

1. 2017-03-08 Klaipėdos apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriui perduotas nagrinėjimui 2017-02-05 Nerijaus Rimkevičiaus pareiškimas dėl Klaipėdos miesto rytinės dalies A teritorijos susisiekimo infrastruktūros vystymo specialiojo plano (toliau - Specialusis planas) bei kitų klausimų (2017-03-07 reg. Nr. AP-5964).

2. Išnagrinėjusi Pareiškėjo prašymą viešojo intereso gynimo aspektu Klaipėdos apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokurorė Edita Rutkauskaitė 2017-05-23 priėmė nutarimą Nr. 4-CB2-22 atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones nesant tam pagrindo.

3. 2017-06-22 skundu bei šio nutarimo įžanginėje dalyje nurodytais jį papildančiais skundais Generalinei prokuratūrai Pareiškėjas, nors tiesiogiai ir neformuluodamas prašymo panaikinti prokurorės nutarimą, prieštarauja šio išvados keldamas klausimus dėl konkrečių Klaipėdos m. gatvių sutvarkymo ar nesutvarkymo pagrįstumo, jų tvarkymo prioritetų, kriterijų, kuriais remiantis priimami sprendimai dėl gatvių tvarkymo, daro prielaidas dėl atskirų asmenų, gyvenančių tvarkomose ar sutvarkytose gatvėse visuomeninio statuso ar priklausymo profesiniam luomui įtakos gatvių tvarkymo prioritetų nustatymui ir kt. Atsižvelgiant į skundų motyvus darytina išvada, kad Pareiškėjas siekia 2017-05-23 prokurorės nutarimo panaikinimo bei viešojo

intereso gynimo priemonių taikymo, tad šiame nutarime skundai nagrinėjami būtent šiais aspektais.

Dėl prokurorės nutarimo teisėtumo ir pagrįstumo bei skundo motyvų

1. Aukštesnysis prokuroras, nagrinėdamas skundą dėl prokuroro nutarimo atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones, patikrina tokį nutarimą, įvertina jo pagrįstumą ir teisėtumą.

2. Nepagrįstumas konstatuojamas, jei nustatoma, kad nebuvo surinkti ar buvo nepakankamai surinkti sprendimo priėmimui reikšmingi faktiniai duomenys (tyrimas neatliktas ar jo apimtis nepakankama), neatlikta savarankiška ir išsami faktinių duomenų analizė, ar daromos išvados nemotyvuotos.

3. Neteisėtumas suprantamas kaip neteisingas, neišsamus teisinis kvalifikavimas (kartu – teisinis nepagrįstumas).

4. Prokuroro išvada dėl viešojo intereso pažeidimo ir priemonių taikymo turi būti pagrįsta faktinių aplinkybių ir teisės normų analize, t. y. turi būti pagrįsta ir teisėta. Nenustatęs skundžiamo prokuroro sprendimo neteisėtumo ar nepagrįstumo, aukštesnysis prokuroras skundžiamą nutarimą pripažįsta pagrįstu bei teisėtu ir palieka jį galioti, priešingu atveju nutarimą panaikina ir priima naują sprendimą.

5. Vertinant prokurorės nutarimo bei jį kvestionuojančio skundo motyvus ir argumentus konstatuojama, kad prokurorės nutarimas surašytas argumentuotai, išanalizavus visas sprendimo priėmimui reikšmingas aplinkybes – tai atlikta kvalifikuotai, išsamiai ir pakankamai. Pareiškimo nagrinėjimo metu buvo analizuoti kartu su pareiškimu pateikti duomenys, Klaipėdos m. savivaldybės administracijos, Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pateikta informacija, kitos sprendimo priėmimui reikšmingos aplinkybės, atsižvelgta į viešojo intereso gynimo priemonių taikymo teisinį reglamentavimą, teismų formuojamą praktiką bei viešojo intereso apibrėžtį teismų praktikoje.

6. Prokurorė atliko realų faktinių aplinkybių, turinčių reikšmės sprendimo priėmimui tyrimą, įvertino nustatytų aplinkybių visetą bei, atsižvelgdama į galiojantį teisinį reglamentavimą ir suformuotą teismų praktiką, priėmė pagrįstą ir teisėtą procesinį sprendimą.

7. Pažymėtina, kad šiuo nutarimu nagrinėjamuose Pareiškėjo skunduose tiesiogiai nekvestionuojami konkretūs skundžiamo prokurorės nutarimo motyvai, tapę pagrindu atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones, tuo tarpu aukštesnysis prokuroras, nagrinėdamas skundą turi patikrinti bei įvertinti ir juos.

8. Nutarime pagrįstai konstatuojama, kad vadovaujantis prokuratūros veiklą reglamentuojančiais teisės aktais prokuroras negali įtakoti Savivaldybės administracijos vadovybės ar Savivaldybės tarybos priimamų sprendimų bei negali taikyti viešojo intereso gynimo priemonių tais atvejais, kai nėra nustatyti teisės aktų, o tuo pačiu, ir viešojo intereso pažeidimai.

9. Miestų gatvių tvarkymo veikla pagrįstai sietina su viešuoju interesu, nes tenkina ne atskirų asmenų, o jų grupių, gyventojų bendruomenių interesus. Nagrinėjamu atveju konstatuojama, jog viešasis interesas nebuvo pažeistas, nes teisės aktų saugomų ir garantuojamų gėrių Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos sprendiniais iš esmės buvo siekta, tačiau, atsižvelgiant į ribotus resursus, buvo priimti savivaldos lygmens

politiniai sprendimai dėl šių resursų panaudojimo prioritetų taip tenkinant vieną iš konkuruojančių viešųjų interesų (prioritetų pagrįstumo klausimu pasisakyta Pareiškėjui žinomame Generalinės prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokuroro 2016-11-30 nutarime Nr. 13.12.-92).

10. Vadovaujantis suformuota teismų praktika, sprendamas, ar yra pagrindas kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo, prokuroras turi vertinti kelių rūšių aplinkybes: 1) ar ginčas kilo iš teisinių santykių, kuriuose egzistuoja viešojo intereso požymiai; 2) ar tuose teisiniuose santykiuose buvo pažeistos teisės normos; 3) ar teisės normų pažeidimas yra tokio pobūdžio (pažeidimo svarumas), kad juo kartu pažeistas ir viešasis interesas. Bet kokiu atveju prokuroras turi pareigą vertinti, ar paduoti pareiškimą dėl viešojo intereso gynimo, net jei egzistuoja visos trys nurodytos sąlygos ieškiniui paduoti (pvz., ar egzistuoja konkuruojantis viešasis interesas, kuris būtų pažeistas pateikiant ieškinį, ar nėra svarbiau užtikrinti teisinių santykių stabilumą, nei galbūt pažeisto viešojo intereso gynimą, ar gauta nauda bus proporcinga bylinėjimosi kaštams, kurie bus realūs ieškinio patenkinimo padariniai, ir pan.)¹.

11. Nagrinėjamu atveju konstatuotina viešųjų interesų konkurencija tarp atskirų bendruomenės gyventojų grupių teisėtų lūkesčių į gerbūvio sutvarkymą būtent prie jų gyvenamosios vietos. Esant ribotiems resursams tokių lūkesčių patenkinimui, vietos savivalda neišvengiamai turi priimti sprendimus dėl jų paskirstymo, tuo tarpu prokurorui, kaip jau minėta, nėra suteikta teisė revizuoti ir kvestionuoti valstybės ar savivaldos lygmens politinius sprendimus. Tokių sprendimų priėmimo kriterijų pagrįstumo klausimas šiuo atveju pripažintinas ne prokuratūros tyrimo, o viešosios diskusijos tiek konkrečios bendruomenės viduje, tiek ir tarp jos bei savivaldybės, dalyku. Tam egzistuoja atitinkamos sprendimų projektų viešinimo, aptarimo ir kitos procedūros, užtikrinančios vietos bendruomenių įtraukimą į savivaldos veiklas, jų planavimą. Pažymėtina, kad jokių šių procedūrų pažeidimų, sietinų su galimu viešojo intereso pažeidimu, tyrimo metu nenustatyta.

12. Skundžiamame prokurorės nutarime taip pat pagrįstai konstatuota, kad Specialiojo plano sprendiniai neturi tiesioginio ryšio su gatvių rekonstravimu, jų asfaltavimu ar kitokių tvarkymo darbų atlikimu. Teritorijų planavimo dokumentai numato tik tam tikras gaires, sąlygas ir galimybes vykdyti tam tikrą veiklą tam tikroje teritorijoje. Jie neapibrėžia nei jame numatytų sprendinių realizavimo terminų, nei finansavimo. Gatvių tiesimas ar jų rekonstravimas nėra Specialiuoju planu reguliuojamas ar reglamentuojamas dalykas (sprendinys), taigi prokuroras neturi teisinio pagrindo taikyti viešojo intereso gynimo priemones dėl Specialiojo plano sprendinių sustabdymo, nes šie sprendiniai nepažeidžia teisės aktų reikalavimų bei viešojo intereso.

13. Greta kitų aplinkybių, Pareiškėjas skunduose akcentuoja ir atskirų asmenų, gyvenančių sutvarkytose ar planuojamose tvarkyti gatvėse, visuomeninį statusą ar priklausymą atskiriems profesiniams luomams, siedamas tai su šių asmenų galima įtaka gatvių tvarkymo prioritetų nustatymui. Pažymėtina, kad šios tariamos sąsajos nėra pagrįstos jokiais tokią įtaką patvirtinančiomis aplinkybėmis. Vien tik pats tokių asmenų gyvenimo kaimynystėje faktas negali būti laikomas galimai neteisėta tokių asmenų įtaka savivaldybės priimamiems sprendimams dėl gerbūvio tvarkymo prioritetų, taigi tokios prielaidos pripažintinos nepagrįstomis.

¹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2014-10-27 nutartis byloje Nr. 3K-7-414/2014.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 19 str., Generalinio prokuroro 2014-01-31 įsakymu Nr. I-25 patvirtintų Rekomendacijų dėl viešojo intereso gynimo 44 p.,

n u t a r i a:

atmesti Pareiškėjo Nerijaus Rimkevičiaus 2017-06-22 skundą reg. Nr. AP-15851 bei jį papildančius skundus – 2017-07-10 reg. Nr. AP-17371, 2017-07-17 reg. Nr. AP-17900, 2017-07-18 reg. Nr. AP-18067 ir palikti galioti 2017-05-23 Klaipėdos apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokurorės Editos Rutkauskaitės nutarimą atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemonės.

Išaiškinti Pareiškėjui, kad šis nutarimas gali būti skundžiamas bendrosios kompetencijos teismui.

Viešojo intereso gynimo skyriaus prokuroras



Ernestas Vainas



**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS
ANTIKORUPCIJOS KOMISIJA**

Gerbiamam Sauliui Budinui,

2017-11-11 Nr. 2017 – 11/2

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos

Direktoriui

KVIETIMAS Į ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS POSĖDĮ

Klaipėdos miesto savivaldybės Tarybos Antikorupcijos komisija savo 2017 11 14 d. posėdyje numato toliau nagrinėti klausimą „*Dėl Nerijaus Rimkevičiaus paklausimų ir jų turinio antikorupcinio vertinimo*“, kuris pradėtas svarstyti 2017 08 22 d. posėdyje.

Vienas iš kelių N. Rimkevičius skundų ir paklausimų epizodų yra tai, kad „*jau pusantrų metų tęsiasi tyrimai dėl gatvių asfaltavimo prioritetų Tauralaukyje, tačiau iki šiol Klaipėdos Tauralaukio bendruomenei nėra pateikti aiškūs ir suprantami atsakymai dėl prioriteto tvarka prie Seimo narės I. Rozovos dukros namų valdos įrengtos gatvės atkarpos*“ (ištrauka iš 2017-06-22 d. N. Rimkevičiaus skundo generaliniam prokurorui).

2017 11 14 d. Antikorupcijos komisijos posėdyje (kuris vyks nuo 15.00 val. Tarybos posėdžių salėje, Liepų 11, III a.) numatoma svarstyti šį Klaipėdos miesto gyventojų Nerijaus Rimkevičiaus skundo epizodą, konkrečiai - dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų vykdant Klaipėdos gatvės dalies, esančios tarp Uosių ir Virkučių gatvių, kapitalinį remontą bei neteikiant išsamios informacijos.

Prašome Jūsų dalyvaujant Komisijos posėdyje pateikti paaiškinimus šiais klausimais:

1. Prašome pakomentuoti LR Seimo kontrolieriaus pažymoje Nr. 4D-2016/2-1127 „Dėl Nerijaus Rimkevičiaus skundo prieš Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją“ pateiktą

išvada – „15.2. Seimo kontrolierius, kaip ir 2016 11 30 Nutarime nurodė Generalinė prokuratūra (pažymos 14.6 punktą), pažymi, Savivaldybės nurodytas vienas iš kriterijų (gatvė suformuota bortais), kuriuo vadovaujantis buvo priimtas sprendimas atlikti Klaipėdos g. atkarpos remontą, kelia abejonių ir Seimo kontrolieriui, nes bortai Klaipėdos g. atkarpos remonto metu, kaip neatitinkantys C kategorijos gatvei keliamų reikalavimų, buvo pakeisti. Seimo kontrolierius abejoja ir tokiais savivaldybės paaiškinimais, kad, tik pradėjus rengti gatvės techninį projektą, paaiškėjo, kad bortais suformuota gatvės atkarpa netenkina C kategorijos gatvei keliamų reikalavimų ir yra per siaura (pažymos 8.8, 14.2 punktai).

2. Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2015 12 17 d. rašte Nr. (4.28)-R2-3850 nurodo, kad 2014 09 08 savivaldybėje gautas Klaipėdos gatvės gyventojų prašymas dėl Klaipėdos gatvės tarp Uosių ir Virkučių gatvių asfaltavimo darbų (reg. Nr. RS-6646). Prašome supažindinti komisiją su šio rašto turiniu ir pateikti komisijai rašto kopiją.
3. Ar Jūs sutinkate su Seimo kontrolieriaus pažymoje Nr. 4D-2016/2-1127 „Dėl Nerijaus Rimkevičiaus skundo prieš Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją“ pateikta išvada – „16. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į tai, kad savivaldybė nėra nustačiusi ir patvirtinusi kriterijų, kuriais būtų privaloma vadovautis sprendžiant gatvių remonto (tiesimo) prioritetų nustatymo klausimą, į tai, kad savivaldybė tinkamai neįgyvendina Vietos savivaldos įstatyme įtvirtinto skaidrumo principo, nes Pareiškėjui, Generalinei prokuratūrai bei Seimo kontrolieriui kelia abejonių kriterijai, kuriais vadovaujantis Klaipėdos gatvės atkarpai buvo suteiktas prioritetas prieš Klaipėdos gatvės dalį nuo Virkučių gatvės prieš kitas gatves, skundo dalis dėl savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nesprendžiant Klaipėdos gatvės dalies remonto (tiesimo) klausimo, pripažinta pagrįsta“?
4. Kas, Jūsų nuomone, turėtų prisiimti atsakomybę už auščiau nurodytus Vietos savivaldos įstatymo pažeidimus, žinant, kad savivaldybės administracijos siūlymas, vadovaujantis, kaip aukščiau pažymėta, formaliai nepatvirtintais ir abejonių keliančiais kriterijais įtraukti į savivaldybės Strateginės veiklos plano Susisiekiimo sistemos priežiūros ir plėtros programą naują priemonę – Klaipėdos g. ruožo tarp Uosio g. ir Virkučių g. kapitalinį remontą – buvo parengtas 2014 m. pabaigoje (baigiantis priešpaskutinės miesto Tarybos kadencijai)?
5. Prašau Jūsų informuoti, kada ir kaip įgyvendintos LR Seimo kontrolieriaus išvadoje pateiktos rekomendacijos (22.1, 22.2, 22,3 išvados punktai).

Dėl Klaipėdos Apygardos Prokuratūros priimto nutarimo atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemonės, 2017-05-23 Nr. 4-CB2-22 apskundimo.

Klaipėdos Apygardos prokuratūra tirdama Klaipėdos g. atkarpos nuo Uosių iki Virkučių g. išasfaltavimo aplinkybes priėmė du nutarimus, kuriuose konstatavo, kad viešasis interesas nepažeistas, nurodė, kad Klaipėdos miesto savivaldybė gatvių asfaltavimą vykdo pagal iš anksto parengtus planus ir nustatytus prioritetus. LR Generalinė prokuratūra taip pat atliko du tyrimus dėl tų pačių aplinkybių, pirmajame nutarime pritarė ir patvirtino Klaipėdos Apygardos prokuratūros priimtą sprendimą, tačiau antrajame nutarime, konstatavo, kad yra pažeistas viešasis interesas ir Klaipėdos mieste nėra nustatyta ir parengta gatvių asfaltavimo ir įrengimo prioritetų tvarka. LR GP 2017-02-05 pateikiau skundą dėl specialaus plano A parengimo tik šaurinei Tauralaukio daliai, tyrimą buvo pavestą atlikti Klaipėdos Apygardos Prokuratūrai. Klaipėdos Apygardos prokuratūra savo nutarime konstatavo, kad viešasis interesas nepažeistas ir Klaipėdos miesto savivaldybė gatvių asfaltavimą vykdo pagal iš anksto patvirtintus planus ir t.t..

Gerbiamas LR Generalini prokurore, jau pusantrų metų tesiasisi tyrimai dėl gatvių asfaltavimo prioritetų Tauralaukyje, tačiau iki šiol, Klaipėdos Tauralaukio bedruomenei, nėra pateikti aiškūs ir suprantami atsakymai dėl prioriteto tvarka, prie Seimo narės I. Rozovos dukros namų valdos įrengtos gatvės atkarpos. Prokuratūra konstatavo, kad Klaipėdos gatvė Tauralaukyje yra viena pagrindinių gyvenvietėje. Prašau paaiškinkite, kodėl 200 metrų Klaipėdos gatvės atkarpa yra pagrindinė tik prie Seimo narės dukros namų valdos, o likusi gatvės atkarpa geriausiu atveju bus įrengta tik 2019 metais? 2015-05-23 nutarime į šį klausimą neatsakyta, motyvuojant, kad atsakymas buvo pateiktas anksčiau atliktuose tyrimuose. Atkreipiu dėmesį, kad anksčiau atliktuose tyrimuose į šį klausimą nėra atsakyta.

2017-05-23 prokuratūros priimatme nutarime teigiama, kad pietinės Tauralaukio gyvenvietės gatvės įrengtos dar 1996 m.. Informuoju, kad tai nėra tiesa, prokurorai cituoja valdininkų pateiktą informaciją, nesivarginadami jos patikrinti. Prašau papildomai iširti kokia yra reali ir objektyvi gatvių įrengimo situacija pietinėje Tauralaukio gyvenvietės pusėje, pateikti faktus ir aplinkybes apie pietinio Tauralaukio gatvių sistemos įrengimą dar 1996 m. ir jų užbaigtumą. Prašau nurodykite kokiais kriterijais ir faktinėmis aplinkybėmis buvo vadovautasi teigiant, kad pietinėje gyvenvietės pusėje gatvės yra įrengtos ir išbaigtos, nepaisant to fakto, kad prieš tai priimtuose nutarimuose teigiama, kad pietinio Tauralaukio gatvėse nėra lietaus nuotekų sistemos ir t.t.. Prašau pateikite nors vieną argumentuotą ir pagrįstą aplinkybę ar faktą, kodėl Specialus planas A buvo parengtas tik šiauriniai Tauralaukio pusei? Į šį 2017-02-05 mano skunde pateiktą klausimą nebuvo atsakyta.

Klaipėdos Apygardos prokuratūra, net trijuose (paskutinis 2017-05-23) priimtuose nutarimuose konstatuoja, kad gatvių asfaltavimas Klaipėdoje Tauralaukyje vyksta pagal iš anksto nustatytus kriterijus ir strateginius planus. Paskutiniame nutarime konstatuojama, kad šiuo metu planuojamos asfaltuoti Tauralaukio gatvės į strateginius planus buvo įtrauktos dar 2013 m., tačiau nepaaiškinama, kodėl būtent šios, o ne kitos gatvės planuojamos įrenginėti. 2017-05-23 nutarime nurodoma, kad šios gatvės pasirinktos gyventojų prašymų ir kad tai yra politinis sprendimas. Klaipėdos Apygardos prokuratūra, ignuoruoja LR Generalinės prokuratūros nutarime nustatytą aplinkybę apie tai, kad Klaipėdos mieste nėra nustatytų gatvių asfaltavimo kriterijų. Klaipėdos miesto savivaldybė kriterijus parengė tik 2017 m. kovo

mėn., tačiau Klaipėdos apygardos prokuratūra savo priimtame nutarime nevertina šios aplinkybės ir kaip pagrindinį argumentą nurodo, kad visos šios gatvės buvo numatytos asfaltuoti dar 2013 m.. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad dar 2013 m. numatytos gatvės pasirinktos be prioritetų ir nepaaiškinant kodėl viena ar kita gatvė numatyta asfaltuoti, kaip to reikalauja Savivaldos įstatymas. Ar nemanote, kad LR Generaliniai prokuratūrai ir LRS kontrolieriaus įstaigai nustačius šias aplinkybes, Klaipėdos miesto savivaldybė privalėjo iš naujo peržiūrėti pasirinktų asfaltuoti gatvių sąrašą (Klaipėdos miesto gatvių asfaltavimo prioritetai patvirtinti tik 2017-03 mėn.), tačiau to nebuvo padaryta. Prašau paaiškinkite ir pateikite argumentus, kodėl dar 2013 m. buvo nuspręsta įrengti Vėjo gatvę, jeigu netgi dabar, 2017 m. birželio mėn., šį gatvė yra mažiausiai užstatyta ir išvystyta visame kvartale? Kokiais prioritetais, kriterijais ir argumentais vadovaujamesi priimant sprendimą asfaltuoti Smėlio ir Debesų gatves?

2017-05-23 nutarime konstatuojama, kad Specialusis planas A yra tik rekomendacinio pobūdžio. Prašau papildomai ištirti ar 58 tūkst. eurų (2013 m. kainomis) rekomendacinio pobūdžio planas nėra akivaizdus lėšų švaistymas ir viešojo intereso pažeidimas. 2017-05-23 nutarime konstatuojama, kad gatvės Klaipėdos mieste asfaltuojamos pagal Strateginius planus, kyla naturalus klausimas, kodėl reikėjo išleisti papildomus 58 tūkst. eurų Specialaus plano A parengimui? Prašau nurodykite, kuris planas turi įstatymo viršenybę Strateginis miesto planas ar Specialusis Planas A?

Pridedama: 2 priedai (2 lapai)

Pagarbiai,

Nerijus Rimkevičius

